

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

12 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir și Gordilă Nicolae,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Antonov Alexandr împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013 în cauza penală privindu-l pe

Antonov Alexandr Mihail, născut la 19 octombrie 1952 în Nijnii Novgorod, Federația Rusă, fără loc permanent de trai;

termenul de examinare a cauzei fiind:

- *în prima instanță din 14.02.2011 pînă la 15.11.2011;*
- *în instanța de apel din 11.02.2013 pînă la 22.05.2013;*
- *în instanța de recurs din 27.11.2013 pînă la 12.02.2014.*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 noiembrie 2011, Antonov Alexandr a fost condamnat în baza art. 151 alin. (1) Cod penal la 4 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei numite i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

2. *În fapt*, prima instanță a reținut, că Antonov Alexandr la 12 septembrie 2010, în jurul orei 14⁰⁰, s-a deplasat la SRL „Prim Trans”, amplasată pe șos. Hîncești 140/1, mun. Chișinău, unde în urma unui conflict provocat de relațiile de serviciu, i-a aplicat lui Tcacenco Boris o lovitură cu cuțitul în regiunea abdomenului, cauzîndu-i astfel conform raportului de expertiză medico- legală nr. 2161/D, leziuni care prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă.

În drept, acțiunile respective au fost încadrate în baza art. 151 alin. (1) Cod penal – vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, care este periculoasă pentru viață.

3. Sentința a fost atacată în ordine de apel de procuror, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Antonov Alexandr să fie condamnat în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, prin aplicarea art. 70 Cod penal, la 5 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pe motiv că inculpatul nu și-a recunoscut vina, consumă excesiv băuturi alcoolice, după ce devine agresiv, violent, ceea ce presupune un pericol sporit pentru societate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2012, a fost respins, ca nefondat, apelul procurorului, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. Decizia menționată a fost atacată cu recurs ordinar de către procuror, care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei penale, invocând că neîntemeiat inculpatului Antonov Alexandr la stabilirea pedepsei i s-a aplicat prevederile art. 90 Cod penal, deoarece ultimul nu are un loc permanent de muncă, nu a recunoscut vina, ceea ce presupune că nu a conștientizat fapta comisă precum și consecințele grave ale acesteia, nu a recuperat prejudiciile cauzate prin infracțiune, consumă abuziv băuturi alcoolice, nu are un loc permanent de trai, toate aceste în cumul îl caracterizează negativ, deoarece este o persoană conflictuală și agresivă care nu lucrează, a comis o infracțiune gravă, a cauzat părții vătămate leziuni corporale periculoase pentru viață, a avut și are o atitudine indiferentă față de urmările rezultate din infracțiune, a fost constatată circumstanța agravantă comiterea infracțiunii în stare de ebrietate, iar pedeapsa stabilită este una prea blândă în raport cu faptele prejudiciabile comise, personalitatea inculpatului și cu scopul pedepsei penale.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 15 ianuarie 2013, a fost admis recursul procurorului, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2012 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013, a fost admis apelul procurorului, casată sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 noiembrie 2011 în partea aplicării art. 90 Cod penal și menținută pedeapsa stabilită inculpatului în baza art. 151 alin. (1) Cod penal la 4 ani închisoare, cu ispășirea ei în penitenciar de tip semiînchis.

5. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, fără a invoca vreun temei concret din cele prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, inculpatul Antonov Alexandr a declarat două recursuri ordinare analogice, în care solicită casarea acesteia, invocând că fiind la libertate va fi mai mult de folos societății decât fiind în locurile de detenție, deoarece cât a fost în libertate, după pronunțarea sentinței din 15 noiembrie 2011, și-a găsit singur de lucru și a lucrat cinstit.

6. Verificând argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 3) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul când constată că acesta nu corespunde după conținut cerințelor stipulate în art. 430 Cod de procedură penală și temeiurile invocate de recurent nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Art. 430 Cod de procedură penală stipulează cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs ordinar, în special conținutul acesteia, inclusiv obligația recurentului de a indica temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și explicarea problemei de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Din conținutul recursului înaintat de inculpatul Antonov Alexandr se constată că autorul critică hotărârile sub aspectul nevinovăției sale, neinvocând nici un temei din cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, în timp ce potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

În acest context, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de inculpatul Antonov Alexandr, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Antonov Alexandr împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013 în cauza penală privindu-l pe **Antonov Alexandr Mihail**, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 februarie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Gordilă Nicolae