

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

11 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan, Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

juducând în ședință, fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocații Alexei Barbăneagră și Angela Procopciuc în numele inculpatei și ultima, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2018, în cauza penală în privința lui

*David Olga XXXXX, născută la XXXXX,  
domiciliată în XXXXX.*

### **Termenul de examinare a cauzei:**

*prima instanță: 06.12.2016 - 07.04.2017;*

*instanța de apel: 03.05.2017 - 19.09.2018;*

*instanța de recurs: 12.12.2018 - 11.06.2019.*

### **a c o n s t a t a t :**

1. Prin sentinței Judecătoriei Soroca, sediul central din 07 aprilie 2017, Olga David a fost liberată de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de către Mihail Sîrbu, administratorul S.A. „Dumbrava-Lux” și s-a dispus încasarea de la inculpată a sumei de 15 000 lei în beneficiul S.A. „Dumbrava-Lux”, cu titlu de prejudiciu moral.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Olga David fiind angajată în calitate de registrator la OCT Soroca, în ziua de 14 mai 2008, încălcând prevederile art. 12 alin. (8) lit. d) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, precum și atribuțiilor de serviciu, a radiat și nimicit datele referitoare la existența contractului de vânzare - cumpărare din 25 octombrie 1994, înregistrat la notarul T. Nesterenco și Biroul Interraional de Inventariere tehnică Soroca sub nr. 14 din 25 octombrie 1994, înregistrând în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Constantin Lașcu din comuna Băcioi, Chișinău asupra imobilului „La Dumbrava” cu XXXXX, la cererea lui Ion Rotaru, ce a acționat în baza procurii nr. 3470 din 28 iulie 2008, lipsindu-l ilegal pe proprietarul real al cafenelei „La Dumbrava” de

dreptul de proprietate, iar ca urmare cauzându-i prejudiciu material în proporții deosebit de mari în mărime de 153 719 lei (f.d. 170-174 v.3).

Astfel, acțiunile inculpatei au fost încadrate în dispozițiile art. art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, și anume *pentru îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, cu cauzarea urmărilor grave intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Irina Sîrbu-Beșliu în numele părții vătămate S.A. „Dumbrava-Lux” prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei soluții noi de recunoaștere a vinovăției Olgăi David de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu liberarea ei de răspunderea penală în temeiul prescripției și încasarea de la ea a prejudiciului material și moral în mărimea celui solicitat prin acțiunea civilă inițiată în procesul penal, ce nu are nicio tangență cu litigiul declanșat împotriva pârâților Constantin Lașcu, Tatiana Răilean, OCT Soroca și notarul public Radu Boldescu, prin apelul suplimentar depus la ședința de judecată din 28.06.2017 a solicitat repunerea în termenul de atac, pentru că lipsise la pronunțarea sentinței, iar în confirmarea vinovăției inculpatei pe art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, a făcut referire la depozițiile martorilor și raportul de expertiză nr. 977 - 978 din 07.07.2013 CNEJ, petrecut în cauza penală de condamnare a lui V. Nicușor pe art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, pentru falsul în acte, potrivit cărui impresiunile de ștampilă de formă rotundă „Judecătoria Soroca” pusă pe hotărârea Judecătoria Soroca nr. 2-1797/98 din 29.12.1998, nu au fost create cu ștampila rotundă a „Judecătoria Soroca”, semnătura din numele lui V. Manev la rubrica judecător, ne fiind executată de către acesta, ci de o altă persoană (f.d. 178-179; 216-219 v. 3).

De asemenea, la apelurile declarate s-a alăturat și avocatul Vladimir Holban ce prin apelul suplimentar din 05.04.2018, a solicitat casarea sentinței, rejudicarea cauzei cu pronunțarea soluției de condamnare a Olgăi David pe art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal la trei ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în domeniul cadastrului pe termen de 4 ani, admiterea integrală a acțiunii civile de încasare în beneficiul părții vătămate și civile SA „Dumbrava-Lux” a prejudiciului material în sumă de 2 978 970,14 lei și în beneficiul administratorului ei Mihail Sîrbu a celui moral în sumă de 100 000 lei, or, instanța de fond instanța de fond eronat a omis să ia în calcul faptul că, infracțiunea imputată inculpatei, conform dispozițiilor art. 16 alin. (4) Cod penal, este una gravă a cărei sancțiune la data comiterii ei, prevedea pedeapsa închisorii de șapte ani, iar după modificările operate în Legea nr. 277-XVI din 18.12.2008 (în vigoare 24.05.2009) fiind de șase ani, având prescripția tragerii la răspunderea penală conform art. 60 alin. (1) lit. c) Cod penal de 15 ani (f.d. 5—53 v.4), ceea ce face imposibilă liberarea ei de răspunderea penală în legătură cu prescripția și încetarea pe acest temei a procesului penal.

3.1. Nefiind de acord cu sentința a declarat apel inculpata David Olga și avocatul Veaceslav Crăciuc, care au solicitat achitarea inculpatei de sub învinuirea formulată în rechizitoriu pe art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal pentru, că nu a comis fapta imputată prin care se acuză de nerespectarea prevederilor alin. (8) lit. d) art. 12 din Legea Cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, or, la data pretinsei fapte nu erau puse în aplicare, fiind operate prin Legea nr. 291 din 19.12.2008, în vigoare din 13.02.2009, adică după pretinsa ei comitere, ea ne întrunind nici criteriile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) Cod penal, ce prin Legea nr. 245 din 02.12.2011 a fost înlocuit din persoană cu funcție de răspundere în persoană publică, ce nu se atribuie la inculpată (f.d. 185-186 v. 3).

La acest apel s-a alăturat în ordinea art. 402 alin. (5) Cod de procedură penală, avocatul nou ales Angela Procopciuc ce prin apelul suplimentar din 26.06.2017, a solicitat respingerea apelului reprezentantului părții vătămate SA "Dumbrava-Lux" M. Sîrbu ca fiind tardiv, consemnat de el abia la ședința de judecată din 14.06.2017, deși copia sentinței a primit-o contra semnătură la 07.04.2017, cu casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a Olgăi David de sub învinuirea ei adusă în rechizitoriu, din lipsă în acțiuni a laturii obiective a infracțiunii de neglijență în serviciu, întrucât în ordonanța de punere sub învinuire din 19.02.2015 și în actul de sesizare a instanței, procurorul nu a indicat obligațiile din fișa postului pe care ea nu li-ar fi executat sau li-a executat necorespunzător, ne acumulând probe certe ce ar confirma aflarea în posesia inculpatei a contractului de vânzare-cumpărare din 25.10.1994 și modalitatea nimicirii lui.

Mai mult, apărătorul a menționat că din materialele dosarului rezultă nulitatea ordonanței de reluare a urmăririi penale, în caz contrar inculpatei i se încalcă dreptul garantat al inculpatei la un proces echitabil în sensul art. 6 a Convenției și principiului *non bis in idem*, garantat de art. 4 Protocolul 7 la Convenție.

De asemenea, cu privire la acțiunea civilă formulată de către avocatul părții vătămate I. Sîrbu-Beșliu, apărătorul a susținut că, aceasta nu poate fi admisă din lipsa împuternicirilor prevăzute de art. 81 Cod de procedură civilă, or, avocatul părții vătămate I. Sîrbu-Beșliu a formulat 08.02.2017, din nume propriu, fără împuternicirile de rigoare, ne motivându-și prin date obiective cerințele de încasare de la inculpată în beneficiul SA „Dumbrava-Lux” a prejudiciului material și celui moral în beneficiul lui M. Sîrbu, cu atât mai mult, că respectiva acțiune a fost deja soluționată în ordinea procedurii civile.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2018, au fost respinse ca fiind nefondate apelul comun al avocatului Veaceslav Crăciun și al inculpatei Olga David, precum și cel suplimentar al avocatului Angela Procopciuc în numele inculpatei.

Apelul inițial și cel suplimentar al avocatului Irina Sîrbu-Beșliu, precum și cel suplimentar al avocatului Vladimir Holban în numele S.A. „Dumbrava-Lux”, declarate împotriva aceleiași sentințe, considerate a fi depuse în termen, au fost admise, casarea sentinței, inclusiv și din oficiu, rejudecarea cauzei, și adoptarea unei soluții noi, potrivit modului, stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

David Olga XXXXX se recunoaște culpabilă de comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe termen de 4 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în organele cadastrului pe termen de 4 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pentru o perioadă de probațiune de 4 ani.

În corespundere cu art. 225 alin. (2); 387 alin. (1) și 397 pct. 1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către reprezentantul părții vătămată S.A. „Dumbrava-Lux” Irina Sîrbu-Beșliu se admite parțial, dispunându-se încasarea în beneficiul S.A. „Dumbrava-Lux” de la Olga David a despăgubirilor materiale în sumă de 153 719 lei și a celor cu caracter moral în beneficiul reprezentantului S.A. „Dumbrava Lux” Mihail Sîrbu în sumă de 50 000 lei.

**4.1.** În motivarea deciziei pronunțate, instanța de apel a menționat că, apelanții au respectat termenul de declarare a apelului și procedura de examinare a cauzei în ordine de apel, constatând că, în ziua de 07 aprilie 2017 când instanța a pronunțat sentința, la ședința erau prezenți doar procurorul, inculpata Olga David și reprezentantul S.A. „Dumbrava Lux” M. Sîrbu, ne prezintându-se cei doi avocați Veaceslav Crăciun și Irina Sîrbu- Beșliu (f.d. 169 v.3), în aceeași zi copia de pe ea fiindu-le înmănată contra semnătură părților prezente (f.d. 175 v.3), iar la 12 aprilie 2017 expediată și la adresa celor absenți (f.d. 176 v.3).

Respectiv, instanța de apel ținând cont de faptul că, avocatul Irina Sîrbu-Beșliu a lipsit de la pronunțarea sentinței integrale, a primit copia de pe ea la 12 aprilie 2017, apelul depus din numele ei la 25 aprilie 2017 prin intermediul poștei electronice, fiind înregistrat la Judecătoria Soroca la 26 aprilie 2017, a conchis că apelul declarat este în termen, cu atât mai mult, că fiind calculat inclusiv din data pronunțării sentinței 07 aprilie 2017, ultima zi de declarare a lui fiind 22 aprilie 2017, fiind zi de odihnă.

Cât privește apelul suplimentar depus de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu la ședința instanței de apel din 07 noiembrie 2017 (f.d. 216-219; 227 v.3), precum și cel formulat de avocatul Vladimir Holban ce a intervenit pentru participare în baza mandatului avocațional din 05.04.2018 (f.d. 50-54 v.4), acestea fiind o concretizare a cerințelor din apelul de baza, constituie partea lui integră, instanța de apel le-a admis ca fiind depuse în termen.

Referitor la apelul inițial formulat de inculpata Olga David și avocatul Veaceslav Crăciun la 11 aprilie 2017 (f.d. 185-186 v.3), Colegiul reține depunerea lui în termen, la fel ca și cel suplimentar al avocatului Angela Procopciuc din 26.06.2017, intervenită la proces în baza mandatului avocațional din 14.06.2017 (f.d. 196; 203-210 v.3), respectându-se în acest sens dispozițiile art. 401 alin. (5) Cod pr. penală potrivit cărora, dacă inculpatul ce a declarat apel în termen și-a înlocuit apărătorul, noul apărător în termen de 15 zile de la data primirii copiei de pe apelul declarat, este în drept să depună apel suplimentar.

În continuare, instanța de apel a menționat că, instanța de fond eronat a interpretat prevederile normei prevăzută de art. 60 alin. (1) lit. c) Cod penal și art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de apel a remarcat că, la cererea avocaților Angela Procopciuc și Irina Sîrbu-Beșliu, procurorul participant în ordinea art. 325 alin. (2) Cod de procedură penală, i-a concretizat inculpatei Olga David învinuirea în ce privește descrierea actelor normative nerespectate la comiterea neglijenței în serviciu, prin îndeplinirea necorespunzătoare de către ea în calitate de persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, cu cauzare de daune în proporții deosebit de mari intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, ce au provocat alte urmări grave, care însă nu au dus la schimbarea esenței acuzațiilor și modificarea încadrării juridice a acțiunilor criminale la art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, acuzând-o de faptul, că exercitând funcția de registrator al Oficiului cadastral teritorial Soroca în care a fost numită prin ordinul nr. 02/3 din 03.04.2006 și fiind conform prevederilor art. 2 a Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, persoană cu funcție de răspundere, în ziua de 14.05.2008 îndeplinind necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, contrar prevederilor art. 2 a Legii supra menționate, potrivit căror Registratorul este în drept să examineze documentele ce confirmă drepturile și să decidă asupra înregistrării bunului imobil și a drepturilor lui; art. 12 alin. (5) lit. a), potrivit cărora Registratorul este în drept să ceară solicitanților documentele necesare pentru includerea în cadastrul a datelor despre bunurilor imobile și drepturilor asupra lui; art. 26 alin. (1), conform căror înregistrarea drepturilor se efectuează la cererea titularilor de drepturi; art. 28 alin. (1) lit. b), potrivit căror temeiul înregistrării drepturilor sunt contractele asupra bunurilor imobile, încheiate conform legislației în vigoare; art. 28 alin. (3), conform căror Registratorul în limitele prevăzute de prezenta lege, verifică puterea juridică a documentelor ce confirmă drepturile, prezentate pentru înregistrare și pct. 11 a Regulamentului Registratorului OCT adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 1030 din 12.10.1998, care prevede, că în exercitarea atribuțiilor sale, registratorul este obligat să verifice puterea juridică a

documentelor ce confirmă drepturile prezentate pentru înregistrare, fără a solicita și studia toate documentele pentru ulterioara înregistrare a proprietății, a radiat și a nimicit datele referitoare la existența contractului de vânzare-cumpărare din 25.10.1994, înregistrat la notarul T. Nesterenco la biroul interraional de inventariere tehnică or. Soroca sub nr. 14 din 25.10.1994 și a înregistrat în registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Constantin Lașcu asupra imobilului „La Dumbrava” XXXXX, la cererea lui Ion Rotaru ce a acționat în baza procurorii nr. 3470 din 28.07.2008, astfel încât proprietarul real S.A. „Dumbrava-Lux” al cafenelei „La dumbrava” a fost ilegal lipsit de dreptul de proprietate, fiindu-i cauzate urmări grave prin cauzare prejudiciului material în proporții deosebit de mari în sumă de 153 719 lei.

Totodată, instanța a menționat că, procurorul în instanța de apel a concretizat învinuirea adusă inculpatei Olga David, doar în ce privește nominalizarea actelor normative nerespectate de ea la comiterea faptei, care în fond a rămas aceiași ne suferind o altă încadrare juridică, fiindu-i acordat suficient timp pentru pregătirea apărării vis-a-vis de această acuzare, inclusiv prin depunerea declarațiilor, participarea la audierea martorilor și cercetarea probatoriului administrat pe caz, astfel, inculpatei nu i-a fost încălcat dreptul la apărare.

Instanța de apel a conchis că, în pofida faptului că inculpata nu și-a recunoscut vina în cele imputate, vinovăția acesteia a fost demonstrată prin următoarele probe: declarațiile martorilor Constantin Lașcu (f.d. 104-108, voi. 3; 16-17 v.4); Rodica Mliniscaia (f.d. 115-120, voi. 2); Nina Cazac (f.d. 122- 128, voi. 3); Ion Rotaru (f.d. 18-20 v.3); Tatiana Răilean (f.d. 21-22 v.3); Raisa Popa (f.d. 24-27 v.3); procesul-verbal cu privire la rezultatele licitației nr. 3 din 08.10.1994 (f.d. 14 v.2); procesul-verbal nr. 1 a Adunării fondatorilor din 02.12.1994 (f.d. 18-25 v.2), la 07.12.1994 fiindu-i liberat certificatul înregistrării de stat cu nr. 15001301 9 cu capitalul social de 153 719 lei (f.d. 47 v. 2), și înregistrat Statutul întreprinderii (f.d. 26-42 v.2); administratorul ei fiind Vasile Maxim (f.d. 29-30 v.2), care ulterior prin Decizia Camerei înregistrării de Stat din 02.06.2010 a fost înlocuit cu Mihail Sîrbu, denumirea Societății fiind înlocuită din S.A. „DAAC-La Dumbrava” înregistrată la 07.12.1994 în Registrul de Stat al persoanelor juridice cu nr. 1010607001426 în SA „Dumbrava-Lux” (f.d. 37- 38 v.2), fapt confirmat și prin fișa de înregistrare de la f.d. 39-40 v.2, cu înregistrarea la 02.05.2010 a Statutului SA „Dumbrava-Lux” (f.d. 56-87 v.2).

Conform adeverinței liberată de Comisia de Stat pentru piața hârtiilor de valoare nr. 1376 din 25.01.1996, acțiunile simple normative cu valoarea de 1 leu, emise de către „DAAC - La Dumbrava” din XXXXX, au fost înregistrate la 07.12.1994 cu nr. XXXXX, având capital statutar de 153 719 lei (f.d. 80 v.1), conform extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 17119 din 02.06.2010, capitalul statutar al SA „Dumbrava-Lux” înregistrată la 07.12.1994 fiind de 153 719 lei cu cota de participare de

100% a asociațiilor, administrator fiind Mihail Sîrbu (f.d. 81 v.1), informație ce a fost prezentată și de către Comisia Națională a Pieței Financiare cu nr. 9137 din 15.10.2013 ce atestă că capitalul social al SA „Dumbrava-Lux” din XXXXX, înregistrată cu codul XXXXX, fiind de 153 719 lei (f.d. 82; 133 v.1)

Sucesiunea privatizării, reorganizării și înregistrării S.A. „Dumbrava-Lux”, amplasată în XXXXX cu capitalul social 153 719 lei, administratorul cărei din 02.06.2010 a devenit Mihail Sîrbu, conform fișei de înregistrare de la f.d. 52-54 v.2, denotă faptul, că respectiva Societate este succesorul în drepturi a S.A. „DAAC-La Dumbrava”, fapt ce determină netemeinicia afirmațiilor avocatului A. Procopociuc referitor la lipsa împuternicirilor lui M. Sîrbu de a reprezenta în cadrul cauzei penale respectiva Societate, deși prin ordonanța procurorului procuraturii Anticorupție din 25.02.2013 el a fost recunoscut în calitate de reprezentant al părții vătămate (f.d. 78).

Totodată procedura de înregistrare a imobilului - cafeneaua La Dumbrava cu nr. cadastral vechi XXXXX și cel nou XXXXX, rezultă din lucrările dosarului de inventariere tehnică, copia cărui este anexată la f.d. 138-170 v.1 în care se conține inclusiv: planul imobilului, compus din teren și construcții, a cărui măsurări din 17.09.1993 au fost efectuate de inginerul cadastral Rusu; ce a fost înregistrat potrivit cartei forma 1 Y la 17.10.1975 după Asociația Alimentației Publice, în datele referitor la suprafața imobilului indicându-se prezența a patru construcții auxiliare la fel înregistrate la 17-29.10.1975, datele fiind introduse ca urmare a măsurărilor când a fost întocmit și planul construcției propriu zise, care potrivit cartei forma 7 TH este compusă din construcția de bază cu suprafața de 451, 4 m<sup>2</sup>, și cele auxiliare, fapt confirmat și prin forma 2/c/, ambele datând cu 17.10.1975, drepturile Asociației Alimentației Publice asupra imobilului fiind stinse prin aplicarea parafei umede de către inculpata Olga David, ce a primit de la Constantin Lașcu la 06.05.2008 comanda nr. 7801/08/804, fapt confirmat de ea în cadrul examinării cauzei penale, respectiv înregistrând la 14.05.2008 în forma 1 Y dreptul de proprietate a lui Constantin Lașcu în baza hotărârii judecătorei Soroaca nr. 2-1797/098 din 29.12.1998, iar după înstrăinarea lui în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 4663 din 04.11.2009, fiind incluse și datele cu privire la noul proprietar N. Railean, reprezentat la notar de către Ion Rotaru prin procură, pe care de către registratorul Olga David a fost aplicată parafa înregistrat, cu nr/cadastral XXXXX (f.d. 5-6; 13-16 v.1).

Conform procesul-verbal din 20.10.2015 de la OCT Soroaca a fost ridicat dosarul cadastral al bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX din sat. XXXXX (f. d. 170), ce conține planul geometric întocmit de către inculpate și contrasemnat de ea (f. d. 172); copia cererii lui Constantin Lașcu din 14.05.2008 de înregistrare curentă a dreptului de proprietate și evaluarea bunului imobil, fiind respinsă de către inculpată în ce privește evaluarea, în rest acceptată, temei pentru înregistrare fiind indicată hotărârea

Judecătoria Soroca din 29.12.1998 (f. d. 174, v. 2); pe copia contractului din 04.11.2009 de vânzare-cumpărare de către Tatiana Railean de la Constantin Lașcu reprezentat de Ion Rotari a imobilului în cauză, fiind aplicată parafa înregistrat și semnătura inculpatei în calitate de registrator, precum și un șir de acte juridice semnate de învinuită (f. d. 175-177. 179, 182. 185, v. 2)

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia că, cafeneaua La Dumbrava din XXXXX înregistrată inițial la BIT Soroca după Asociația Alimentației Publice, cu privatizarea ei ulterioară și înstrăinarea de către stat către Fondul Investițional „DAAC Hermes”, după care reînregistrată la CIS după SA „DAAC La Dumbrava”, a cărui succesor de drepturi a devenit S.A. „Dumbrava-Lux” , având înregistrare de stat cu număr de inventariere tehnică XXXXX formând un imobil separat, a fost reînregistrată de către Olga David potrivit informației Registrului bunurilor imobile din 02.10.2006, după Constantin Lașcu la 14.05.2008 în baza hotărârii Judecătoria Soroca nr. 2-1797/098 acordându-se nr. cadastral XXXXX, cu suprafața terenului de 0,261 ha și a construcției cu suprafața de 451,4 m.p., fiind inclusă în Registru la 14.05.2008 în baza Legii Cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25.02.1998, iar la 09.11.2009, apoi înregistrată după Tatiana Railean în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 4663 (f.d. 23 v.1), valoarea estimativă fiind de 167 898 lei (f.d. 32 v.1).

Totodată, din conținutul hotărârii Judecătoria Soroca nr. 2-1797/098 din 29.12.1998, pretinsă a fi adoptată de către judecătorul V. Manev, rezultă sesizarea de către Constantin Lașcu a instanței de judecată cu litigiul civil de recunoaștere a dreptului său de proprietate asupra fostei cafenele „La Dumbrava” cu suprafața de 451,40 m.p, amplasată în XXXXX, pe care ar fi procurat-o în 1997 de la Boris Revenco cu 50 000 lei, în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat notarial în două exemplare, urmând a se revedea la BIT Soroca cu actele necesare pentru înregistrarea dreptului său de proprietate, ce urmau a fi ridicate de la Asociația Alimentației publice, dar care așa și nu au fost prezentate, fiindu-I refuzată înregistrarea, fapt pentru care în sensul art. 246 Cod de procedură civilă s-a dispus admiterea acțiunii, cu recunoașterea după Constantin Lașcu a dreptului de proprietate și folosință deplină asupra încăperii fostei cafenele „La Dumbrava” , cu suprafața de 451, 40 m.p. din localitatea XXXXX (f.d. 4 v.1).

Mai mult, instanța de apel a menționat că, potrivit raportului de expertiză nr. 977 - 978 din 07.07.2013 întocmit de CNEJ în cauza penală de condamnare a lui Valeriu Nichitov pe art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru falsul în acte, impresiunile de ștampilă de formă rotunda „Judecătoria Soroca” pusă pe hotărârea Judecătoria Soroca nr. 2-1797/98 din 29.12.1998, nu au fost create cu ștampila rotunda a „Judecătoria Soroca”, semnătura din numele lui V. Manev la rubrica judecător, nefiind executată de V. Manev, ci de o altă persoană (f.d. 51-61 v.3).

Prin sentința Judecătorei Soroca din 24.08.2016, Valeriu Nichitov a fost condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal pentru falsificarea hotărârii Judecătorei Soroca, pretinsă a fi adoptată la 29.12.1998 în cauza civilă cu nr. 2-1797/98, prin care a fost recunoscut dreptul de proprietate a lui C. Lașcu asupra cafenelei „La Dumbrava”, încasându-se de la el în beneficiul reprezentantului S.A. „Dumbrava-Lux” M. Sîrbu a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei, cu admiterea în principiu a acțiunii de recuperare a daunei material, ce a fost lăsată spre soluționare în ordinea procedurii civile (f.d. 51-62 v.3).

Subsecvent, în baza probatoriului administrat pe caz, instanța de apel a conchis ca fiind dovedită vinovăția inculpatei Olga David în aceea că, exercitând funcția de registrator al Oficiului cadastral teritorial Soroca în care a fost numită prin ordinul nr. 02/3 din 03.04.2006 și fiind conform prevederilor art. 2 a Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, persoană cu funcție de răspundere, în ziua de 14.05.2008 îndeplinind necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, contrar prevederilor art. 2 a Legii supra menționate, potrivit căror Registratorul este în drept să examineze documentele ce confirmă drepturile și să decidă asupra înregistrării bunului imobil și a drepturilor lui; art. 12 alin. (5) lit. a), potrivit căror Registratorul este în drept să ceară solicitanților documentele necesare pentru includerea în cadastrul a datelor despre bunurilor imobile și drepturilor asupra lui; art. 26 alin. (1), conform căror înregistrarea drepturilor se efectuează la cererea titularilor de drepturi; art. 28 alin. (1) lit. b), potrivit căror temeiul înregistrării drepturilor sunt contractele asupra bunurilor imobile, încheiate conform legislației în vigoare; art. 28 alin. (3), conform căror Registratorul în limitele prevăzute de prezenta lege, verifică puterea juridică a documentelor ce confirmă drepturile, prezentate pentru înregistrare și pct. 11 a Regulamentului Registratorului OCT adoptat prin HG nr. 1030 din 12.10.1998, care prevede, că în exercitarea atribuțiilor sale, registratorul este obligat să verifice puterea juridică a documentelor ce confirmă drepturile prezentate pentru înregistrare, fără a solicita și studia toate documentele pentru ulterioara înregistrare a proprietății, a radiat și a nimicit datele referitoare la existența contractului de vânzare-cumpărare din 25.04.1994, înregistrat la notarul T. Nesterenco la biroul interraional de inventariere tehnică or. Soroca sub nr. 14 din 25.10.1994 și a înregistrat în registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Constantin Lașcu asupra imobilului „La Dumbrava” cu n/c XXXXX amplasat în localitatea XXXXX, la cererea lui Ion Rotaru ce a acționat în baza procurorii nr. 3470 din 28.07.2008, astfel încât proprietarul real S.A. „Dumbrava-Lux” al cafenelei „La Dumbrava” a fost ilegal lipsit de dreptul de proprietate, fiindu-i cauzate urmări grave prin cauzare prejudiciului material în proporții deosebit de mari în sumă de 153 719 lei, acțiunile ei încadrându-se la art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal în prezența calificativelor

îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, ce au cauzat daune în proporții deosebit de mari intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, acțiuni ce au provocat alte urmări grave.

Respectiv, instanța de apel în concluzionarea vinovăția inculpatei Olga David în comiterea neglijenței de serviciu, a reținut că, angajarea ei în funcția de registrator la OCT Soroca filiala ÎS "Cadastru" la 03.04.2006 în baza ordinului nr. 02/3p (f.d. 217 v.2), ea devenind conform alin. 2 a Legii nr. 1543 din 25.02.1998 persoană cu funcție de răspundere, care este în drept să examineze documentele ce confirmă drepturile și să decidă asupra înregistrării bunului imobil și a drepturilor asupra lui, să efectueze și să rectifice înscrieri în registrul bunurilor imobile în modul stabilit, având în baza obligațiilor de serviciu aprobate de Managerul - șef al IS „Cadastru” cu care a luat cunoștință contra semnătură, dreptul să refuze înregistrarea drepturilor prezentate pentru înregistrare în cazurile prevăzute de lege și obligația să verifice puterea juridică a documentelor ce confirmă drepturile prezentate pentru înregistrare (f.d. 215 v.2), obligațiuni ce rezultă și din Conținutul Legii nr. 1543, potrivit art. 12 alin. (8) lit. a) a cărei una din atribuțiile registratorului este solicitarea documentelor necesare includerii în cadastru a datelor despre bunul imobil și drepturile asupra lui, astfel încât conform modificărilor supra menționate, inclusiv prin stingerea dreptului de proprietate a S.A. „Dumbrava-Lux” asupra cafenelei „La Dumbrava” din XXXXX, fapt ce denotă, că nimeni altul nu ar fi putut nimici datele cu privire la contractul din 25.10.1994, mai ales în situația în care potrivit lui C. Lașcu nu a avut nici o atribuție la acest imobil, iar fosta colaboratoare al Biroului Inventariere Tehnică (BTI) Soroca, Svetlana Șargu (Țapu) confirmând aflarea acestui contract în dosarul tehnic (f.d. 87-91, v. 6), la care este anexat procesul-verbal nr. 3 cu privire la rezultatele licitației din 08.10.1994 a lotului nr. 3 format din ICS „La Dumbrava” (f.d. 115, v. 1), potrivit pct. 18 parte integrantă fiind și dosarul tehnic al imobilului supra menționat, acesta fiind scos la licitație cu acordul Ministerului Privatizării și administrării proprietății de stat, potrivit scrisorii nr. 546 din 17.08.1994 (f.d. 120, v. 1) și acordul Primăriei Soroca către Agenția teritorială de privatizare potrivit scrisorii nr. 388 din 18.08.1994, în ambele cazuri fiind menționată privatizarea întreprinderii împreună cu încăperi (f.d. 121, v.1); succesorul în drepturi a întreprinderii de Comerț cafeneaua „La Dumbrava”, potrivit certificatului înregistrării de stat nr. XXXXX din 03.10.1992 devenind S.A. „Dumbrava Lux” (f.d. 124, v. 1), fapt confirmat și prin registrul de stat al persoanelor juridice nr. 17119 din 02.06.2010; iar conform planului de privatizare din 14.09.1994 privatizării a fost supusă cafeneaua „La Dumbrava” cu localul în care este amplasată, în anexă clădirea cafenelei fiind indicată una separată, fapt confirmat prin planul clădirii și a terenului, eliberat de BIT Soroca (f.d. 147-150, v. 1), în Registrul cărui, la 25.10.1994 a

fost înregistrat contractul de vânzare- cumpărare a imobilului cafeneaua „La Dumbrava”, a cărui proprietar era FI „Daac Hermes” (f.d. 242-243, v.1), iar prin hotărârea din 07.12.1994 a Camerei înregistrării de Stat dispunându-se înregistrarea întreprinderii SA „DAAC- La Dumbrava” (f.d. 14, v.1), potrivit pct. 3.9 al statutului ei, succesor în drepturi fiind ÎCS cafeneaua „La Dumbrava”, fapt confirmat și prin decizia Camerei înregistrării de Stat Soroca (f.d. 37, v.1).

Astfel, instanța de apel a respins ca fiind nefondate alegațiile inculpatei cu privire la atribuirea imobilului „La Dumbrava” a unui număr cadastral convențional, pe perioada efectuării lucrărilor asupra dosarului tehnic în vederea următoarei înregistrări cadastrale, de rând ce acest număr figurează în Registrul de Stat al bunurilor imobile, fiind înregistrat după C. Lașcu, nerecunoașterea de către ea a acuzațiilor aduse, nefiind altceva decât o modalitate de apărare, în vederea evitării răspunderii penale, chiar dacă lucrările dosarului de inventariere tehnică și a celui cadastral, precum și Inscricția din Cartea de imobil denotă, că ea a fost cea care contrar obligațiilor funcționale, nu a verificat actele ce atestă dreptul persoanelor de a cere înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilului „La Dumbrava” și prin aplicarea parafei stins, a radiat din Registru, dreptul de proprietate asupra ei a S.A. „Dumbrava- Lux”.

De asemenea, instanța de apel a respins alegațiile inculpatei și al avocaților V. Crăciun și A. Procopciuc în ce privește pretensele erori de ordin procesual, admise de către OUP la instrumentarea prezentei cauze, or, nu pot fi acceptate alegațiile privind nerespectarea drepturilor procesuale a Olgăi David la un proces echitabil, garantat de art. 6 a Convenției, în aspectul interogării ei inițiale în calitate de martor în lipsa apărătorului (f.d. 10 v.1), după care la 20.11.2014 în calitate de bănuită (f.d. 205-208 v.1) și la 19.02.2015 învinuită (f.d. 216 v.1), dat faptului, că interogatoriul inițial din 27.06.2014 s-a efectuat în cadrul cercetării cazului, până la începerea urmăririi penale la 30.06.2014, nefiind pus la baza învinuirii aduse.

În soluționarea acțiunii civile, instanța de apel a remarcat că, prin ordonanța din 25.02.2013 și 10.12.2014 S.A. „Dumbrava-Lux” a fost recunoscută în calitate de parte vătămată în prezenta cauză (f.d. 79; 180 v.1), în calitate de reprezentant, prin ordonanța din 10.12.2014 fiind recunoscut M. Sîrbu (f.d. 172-173 v.1), acordându-i-se drepturile procesuale prevăzute de art. art. 58-59 Cod de procedură penală, inclusiv de a formula cerințe de despăgubire a daunelor cauzate prin infracțiune conform prevederilor art. 60 Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de apel a indicat că, organul de urmărire penală a verificat împuternicirile lui M. Sîrbu, care de altfel se confirmă prin actele de înregistrare a Societății și administratorului ei în modul prevăzut de lege, cu acordarea drepturilor procesuale, alegațiile apărării referitor la respingerea pe aceste temeuri a cerințelor de recuperare a daunelor cauzate prin infracțiune, inclusiv și în ce privește lipsa

drepturilor avocatului I. Sîrbu-Beşliu de a înainta acţiune din numele S.A. „Dumbrava Lux” rămân a fi nefondate, la caz nefiind relevante prevederile art. 81 Cod de procedură civilă, or, cea din urmă şi-a exercitat drepturile procesuale în baza mandatului avocaţional.

Apreciind quantumul despăgubirilor cu caracter material, instanţa de apel a conchis că prejudiciului cauzat prin infracţiune este în mărime de 153 719 lei, ce a fost reţinut prin învinuirea ei formulată de către acuzare şi nu quantumul solicitat de 2 978 970 lei, evaluat prin raportul de expertiză tehnică nr. 170 din 16.06.2014 (f.d. 93-129 v.1), dispusă într-o cauză civilă, în care ea nu este parte.

Cu referire la quantumul despăgubirilor de ordin moral supus încasării, instanţa de apel a menţionat că, urmează a fi evaluată în raport cu suferinţele fizice şi psihice, suportate de reprezentantul părţii vătămate S.A. „Dumbrava Lux” M. Sîrbu, ca rezultat al suferinţelor de ordin moral şi psihologic suportate de el pe perioada mai multor ani, în care încearcă să-şi restabilească prin sesizarea diferitor instanţe, a dreptului asupra imobilului, stins prin acţiunile neglijente a registratorului Olga David, împrejurări ce permit dispunerea spre încasare de la ea a daunei morale în mărime de 50 000 lei în vederea aducerii satisfacţiei morale ca rezultat al suferinţelor suportate, fiind apreciată în deplină concordanţă cu principiul răspunderii civile delictuale care impune reparaţia integrală, reală şi efectivă a daunelor morale cu luarea în considerare a urmărilor faptei asupra integrităţii corporale şi sănătăţii părţii vătămate, a naturii şi duratei acestora, având în vedere şi exigenţele art. 3 din Protocolul nr. 7 la Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi Libertarilor Fundamentale.

5. Decizia este atacată cu recursuri ordinare de către avocaţii Alexei Barbăneagră şi Angela Procopciuc în numele inculpatului şi ultimul în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 11) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei decizii prin care Olga David să fie achitată de sub învinuirea înaintată.

În susţinerea celor solicitate, recurenţii au menţionat că, instanţa de apel a încălcat principiul „*non bis in idem*”, or, organul de urmărire penală a reluat urmărirea penală neavând fapte noi, recent descoperite sau viciu fundamental.

De asemenea, recurenţii susţin că, din cumulul de probe administrat în respectiva cauză se demonstrează existenţa cauzelor de înlăturare a răspunderii penale şi anume: nu există faptul infracţiunii, fapta nu întruneşte elementele infracţiunii, fapta nu este prevăzută de lege ca infracţiune şi a intervenit amnistia, or, instanţa era obligată de a i propune inculpatei aplicarea art. 1, 2, 10 ale Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, nr. 210 din 29.07.2016.

Totodată, avocata Angela Procopciuc, indică că în învinuirea adusă inculpatei prin rechizitoriu lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate, mai mult, lipsesc probe care să demonstreze caracterul daunelor și anume în proporții considerabile, astfel învinuirea nu este clară și concretă.

Apărătorul Angela Procopciuc subliniază faptul că, în învinuire lipsește calitatea specială a subiectului infracțiunii imputate și anume: persoana publică sau persoana cu funcții de serviciu.

De asemenea, avocatul remarcă că, instanța de apel prin dispunerea de a încasa prejudiciul moral în beneficiul Mihail Sîrbu de la inculpată, încalcă prevederile art. 422 Cod civil, or, persoanei juridice nu i se cauzează prejudicii morale.

La fel, susține avocatul că în cazul prejudiciului material instanța a admis o eroare, or, prin sentința care a fost anexată la dosar se demonstrează că în privința lui Valeriu Nichitov a fost încasat prejudiciul material legat de deposedarea de proprietate, iar solicitarea aceluiși prejudiciu, constituie îmbogățirea fără justă cauză.

Mai mult, avocata susține că, instanța de apel a admis o eroare gravă, deoarece a interpretat eronat prevederile art. 425-426 Cod de procedură penală, or, procurorul fără a ataca cu cerere de apel sentința, la reluarea cercetării judecătorești în instanța de apel a solicitat de a modifica învinuirea, iar instanța a admis solicitarea.

În rest recurenții indică aceleași argumente menționate și în cererile de apel.

6. Judecând recursurile ordinare în baza actelor din dosar și ținând cont de opinia expusă în referințe de către părți, Colegiul penal lărgit constată că, acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

În speță se constată că, recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recurs ordinar în termen.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

Colegiul penal constată că, aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea prezentei cauze în ordine de apel și anume, Colegiul penal lărgit conchide că, decizia instanței de apel, conform art. 417 Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței, fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Astfel, deși prin sentință, prima instanță conform rechizitoriului a încetat procesul penal în privința inculpatei învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de apel a admis în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (2) Cod de procedură penală *„concretizarea învinuirii în ce privește descrierea actelor normative nerespectate la comiterea infracțiunii de neglijență în serviciu de către inculpată”*, astfel instanța stabilind fapta comisă de către inculpat, a ieșit din limitele învinuirii, invocând alte fapte care nu au fost înaintate prin rechizitoriu.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit susține că, instanța de apel urma să stabilească calitatea subiectului infracțiunii incriminat care are un caracter special, să țină cont de efectul retroactiv al legii penale, totodată să țină cont de prevederile art. 6 al Convenției Europene, or, modificând învinuirea acesteia, folosind termenul de *„concretizare”*, care nu este prevăzut de legislația procesual penală, i-a înrăutățit situația inculpatei încălcându-i dreptul la un proces echitabil.

Mai mult, Colegiul penal lărgit subliniază că, în fapta stabilită inculpatului de către instanța de apel se face trimitere la prevederile art. 12 alin. (5) lit. a) Legea 1543 din 25.02.1998, care la momentul comiterii faptei, adică 14 mai 2008, nu era intrată în vigoare.

Instanța de recurs ordinar remarcă că, inculpata a comis fapta la 14 mai 2008, învinuirea îi este adusă la 30 noiembrie 2015, dată la care subiectul infracțiunii prevăzută la art. 329 Cod penal, este funcționar public, nu persoană cu funcție de răspundere, or, conform modificărilor operate de legislator prin Legea privind modificarea și completarea unor acte legislative nr. 245 din 02.12.2011, intrată în vigoare la 03.02.2012, cuvintele *„cu funcție de răspundere”* se substituie cu cuvântul *„publică”*.

De asemenea, Colegiul penal lărgit remarcă că, instanța de apel urma să ia în calcul efectul retroactiv al legii penale prevăzut de art. 10 Cod penal, și anume *„Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv”*.

Subsecvent, Colegiul penal lărgit susține că, instanța de apel în motivarea deciziei contrar prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, admite acțiunea civilă și încasează de la inculpat în beneficiul reprezentantului S.A. „Dumbrava-Lux” Mihail Sîrbu prejudiciul moral în valoare de 50 000 lei, fără a lua în calcul că partea vătămată nu este reprezentantul S.A. „Dumbrava-Lux”, dar persoana juridică.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit ține să remarce că, persoanei juridice nu-i pot fi cauzate prejudicii morale, or, persoanei juridice nu-i pot fi cauzate suferințe psihice.

Colegiul penal lărgit conchide că, instanța de apel a pronunțat o decizie nemotivată și contradictorie, contrară prevederilor art. 6 al Convenției europene a drepturilor omului, or, jurisprudența CtEDO indică faptul că, „... rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o decizie motivată oferă părții posibilitatea de a o contesta, precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiției. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a prezenta argumente instanței, dar de asemenea obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.”(*cauza Fomin vs Moldovei din 11 octombrie 2011, nr. 36755/06*).

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că, temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și-a găsit confirmarea în cauza dată.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit conchide că, nemotivarea clară și concisă a soluției pronunțate de către instanța de apel reprezintă prin sine neexaminarea fondului apelului de către instanța de apel, ce se consideră eroare de drept și este temei pentru recurs.

Colegiul penal lărgit indică că eroarea comisă de către instanța de apel nu poate fi corectată în ordinea procedurii de recurs, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității hotărârii, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor legale.

Totodată, Colegiul penal lărgit susține că nu poate menține sentința primei instanțe, or, instanța de fond în partea descriptivă a sentinței indică toate probele care dovedesc vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate fără o analiză amplă care să dezvăluie raționamentul între elementele infracțiunii imputate, totodată învinuirea adusă inculpatei nu este concretă, adică nu indică calitatea specială a subiectului infracțiunii prevăzute de art. 329 Cod penal.

La rejudecarea cauzei instanța de apel are obligația cu strictețe să respecte prevederile art. 414 Cod de procedură penală, să înlăture erorile enumerate mai sus, să

verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor prezentate, minuțios să studieze și corect să aprecieze juridic materialele cauzei în tot ansamblul lor, să țină cont de jurisprudența națională, de cele expuse în prezenta decizie legate de justa apreciere, sub toate aspectele, complet și obiectiv a tuturor împrejurărilor cauzei, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în cererile de apel și recurs și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**d e c i d e :**

admite recursurile ordinare declarate de către avocații Alexei Barbăneagră și Angela Procopciuc în numele inculpatei și ultima, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2018, în cauza penală în privința inculpatei *David Olga XXXXX*, și dispune rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac, publicată integral la **09 iulie 2019**.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan

Dumitru Mardaro

Maria Ghervas