

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

12 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența :

Președinte – Petru Ursache,

judecători – Nicolae Gordilă, Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul **Gușovschi Sergiu** împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 octombrie 2013 în propria cauză,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 octombrie 2013, a fost respinsă plîngerea petiționarului Gușovschi Sergiu, declarată împotriva pretinselor acțiuni ilegale ale Procuraturii Generale în privința familiei petiționarului.

1.1 În motivarea soluției sale instanța a reținut că în prezența mai multor hotărîri judecătorești definitive pe marginea aceluiași cerințe formulate de petiționarul Sergiu Gușovschi, care are putere de lucru judecat, nu se putea expune în mod repetat asupra unor fapte care au fost deja stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă.

La fel, s-a menționat și faptul că exercitarea controlului de către procuror, sau examinarea cauzei în instanța de judecată de către judecător, în prezența dezacordului persoanei cu decizia emisă, nu servește temei de inițiere a urmăririi penale în privința persoanei date.

2. Din materialele cauzei rezultă că petiționarul a depus mai multe plîngeri în adresa Procuraturii Generale prin care a solicitat amplasarea familiei Gușovschi sub protecția statului și atragerea la răspundere penală a procurorilor în Procuratura Generală Pîntea, Mircos, Popov, Popescu, Guțan, în privința procurorilor în procuratura sect. Ciocana, mun. Chișinău, Demidov și Pascari, procurorului procuraturii Căușeni, Oboroceanu, procurorului în procuratura Bender Lungu, procurorului procuraturii sect. Centru, mun. Chișinău Geru, procurorilor în procuratura sect. Buiucani Mașnic și Tricolici, procurorilor în procuratura mun. Chișinău Lupu, Stoicev, Toma, privind pretinsele ilegalități la examinarea plîngerilor sale.

Totodată prin încheierea irevocabilă a judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05.12.2008 s-a respins ca neîntemeiată plîngerea petiționarului privind obligarea Procuraturii Generale să amplaseze familia sa sub protecția statului. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18.03.2009, această încheiere a fost menținută fără modificări.

La fel, prin încheierea judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12.03.2012 s-a respins ca neîntemeiată plîngerea lui Sergiu și Valentina Gușovschi privind obligarea Procuraturii Generale să amplaseze familia Gușovschi sub protecția statului. Încheierea dată, fiind irevocabilă.

3. Încheierea judecătorului de instrucție este atacată cu recurs în anulare de către petiționarul Gușovschi Sergiu, care a solicitat casarea acesteia, cu remiterea plîngerii la rejudecare unui alt judecător de instrucție.

4. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. art. 3 alin. (1), 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3), 5) Cod de procedură penală prevăd că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise *doar la judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, adică în legătură cu acțiunile și actele ilegale ale organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul în anulare de pe rol, în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind faptul că, recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

5. În conformitate cu prevederile art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul **Gușovschi Sergiu** împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 octombrie 2013 în propria cauză, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 februarie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nicolae Gordilă

Vladimir Timofti

Copia corespunde originalului
Judecător

Petru Ursache