

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**D E C I Z I E**

**12 iunie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți Valeriu Dubăsari, prin se care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2018, în cauza penală în privința lui

*Romaniuc Nicolae XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX;*

*Cernîș Vareliu XXXXX, născut la XXXXX, originar din s. XXXXX, domiciliat în XXXXX.*

***Termenul de examinare a cauzei:***

*prima instanță: 17.07.2015 - 29.06.2017;*

*instanța de apel: 31.07.2017 - 19.12.2018;*

*instanța de recurs: 05.04.2019 - 12.06.2019*

**a c o n s t a t a t :**

1. Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 29 iunie 2017, inculpatul Nicolae Romaniuc a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin aceeași sentința, inculpatul Valeriu Cernîș a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

S-a dispus ridicarea sechestrului asupra mijlocului de transport de model „DAF XF105-460”, nr. caroseriei XXXXX, n/î XXXXX.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a menționat că, Nicolae Romaniuc se învinuiește că a comis acțiuni de contrabandă, adică de trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari,

prin folosirea frauduloasă a documentelor de identificare vamală, în complicitate cu o altă persoană în următoarele circumstanțe:

Societatea comercială „Premiertrans” SRL a fost înregistrată la Camera înregistrării de Stat la 01.04.2003 cu numărul de identificare și codul al nr.XXXXX. Fondator și administrator unic al întreprinderii este Valeriu Cernîș. Printre genurile principale de activitate ale întreprinderii sunt transporturile rutiere de mărfuri, organizarea activităților de transport și servicii de expediere și transport.

În circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, Nicolae Romaniuc aflându-se peste hotarele Republicii Moldova, a procurat pentru sine mijlocul de transport de model „DAF XF105-460”, nr. caroseriei XXXXX, la volanul căruia a intrat pe teritoriul țării Republicii Moldova la 20.11.2007, prin punctul de control de trecere a frontierei „Briceni”, acționând în complicitate cu administratorul Societății Comerciale „Premiertrans” SRL Valeriu Cernîș, care a înlăturat obstacole la comiterea infracțiunii de contrabandă către Nicolae Romaniuc, care a folosit fraudulos documentul de identificare vamală - declarația de vânzare din 31.10.2007, conform căreia mijlocul de transport nominalizat precum că a fost procurat de la Ramon Francisco, a.n. 15.02.1958, c/f XXXXX, ItaKa, loc. mese, PA-35, la prețul de 50 000 Euro de către Societatea Comercială „Premiertrans” SRL.

În scopul realizării intenției sale criminale, îndreptate spre comiterea acțiunilor de contrabandă, obținerii facilităților la transportarea mijlocului de transport în Republica Moldova, de care nu beneficiază persoanele fizice, la 21.11.2007, Nicolae Romaniuc acționând în complicitate cu administratorul Societății Comerciale „Premierstrans” SRL Valeriu Cernîș, care a înlăturat obstacole comiterea infracțiunii de contrabandă, prin semnarea unor documente frauduloase de identificare vamală, din care rezultă că, Societatea comercială „Premiertrans” SRL precum că este cumpărătorul și importatorul mijlocului de transport de model DAF XF105-460”, nr. caroseriei XXXXX, deși cumpărătorul real al bunului era Nicolae Romaniuc, precum și prin depunerea la 21.11.2007 a cererii către autoritățile vamale, prin care a solicitat scutirea de la plata drepturilor de import pe motivul includerii mijlocului de transport în capitalul statutar al întreprinderii „Premiertrans” SRL, în vederea legalizării importului mijlocului de transport în Republica Moldova, conform declarației vamale nr. 901012002 din 21.11.2007, folosind fraudulos documentele de identitate vamală, în temeiul unor acte fictive privind procurarea mijlocului de transport în Italia, de către SRL „Piemiertrans”, c/f XXXXX, mun. Bălți, str. Heciului 4, și anume a declarației de vânzare din 31.10.2007 și contractului de vânzare-cumpărare nr.7 din 31.10.2007, la postul vamal Bălți-intern 2, a fost vămuț mijlocul de transport de model DAF XF105-460”, nr. caroseriei XXXXX, introdus în țară de

către Nicolae Romaniuc, adică s-a realizat trecerea peste frontiera vamală a mărfii cu folosirea frauduloasă a documentelor de identificare vamală, fiind perfectată declarația vamală a mărfii căreia valoarea în vamă a mijlocului de transport constituie 842 466,25 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

În legătură cu faptul că, mijlocul de transport a fost inclus abuziv în capitalul statutar al SRL „Premiertrans” în temeiul cererii depuse organului vamal de către Valeriu Cernîș, conform prevederilor art. 28 și art.35 Cod vamal, art. 103 Cod fiscal și Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.102 din 30.01.2007, persoana juridică a fost liberată de la achitarea plăților vamale la importul mijlocului de sport de model „DAF XF105-460”, nr. caroseriei XXXXX.

Acțiunile lui Nicolae Romaniuc au fost calificate de către organul de urmărire penală conform prevederilor art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal - contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, cu folosirea frauduloasă a documentelor de identificare vamală, acțiuni comise de două persoane.

Valeriu Cernîș se învinuiește că a comis în complicitate, contribuind la săvârșirea de către o altă persoană a acțiunilor de contrabandă, adică de trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, prin folosirea frauduloasă a documentelor de identificare vamală, în următoarele circumstanțe:

Societatea Comercială „Premiertrans” SRL a fost înregistrată la Camera înregistrării de Stat la 01.04.2003 cu numărul de identificare și codul fiscal nr. XXXXX. Fondator și administrator unic al întreprinderii este Valeriu Cernîș. Printre genurile principale de activitate ale întreprinderii sunt transporturile rutiere de mărfuri, organizarea activităților de transport și servicii de expediere și transport.

În circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, Nicolae Romaniuc, aflându-se peste hotarele Republicii Moldova, a procurat pentru sine mijlocul de transport de model DAF XF105-460”, nr. caroseriei XXXXX, la volanul căruia a intrat pe teritoriul vamal al Republicii Moldova la 20.11.2007 prin punctul de control trecere a frontierei „Briceni”, acționând în complicitate cu administratorul Societății Comerciale „Piemiertrans” SRL Valeriu Cernîș, care contribuind la săvârșirea infracțiunii de contrabandă, înlăturând obstacolele la comiterea ei de către Nicolae Romaniuc, care a folosit fraudulos documentul de identificare vamală - declarația de vânzare din 31.10.2007, conform căreia mijlocul de transport nominalizat a fost procurat de la Ramon Francisco, a.n. 15.02.1958, c/f XXXXX, Italia, loc. Milanese, PA-35, la prețul de 50 000 Euro către Societatea Comercială „Premiertrans” SRL.

În scopul aducerii la bun sfârșit a intenției sale criminale, îndreptate la comiterea acțiunilor de contrabandă, obținerii de facilități la importarea mijlocului de transport în Republica Moldova, de care nu beneficiază persoanele fizice, la 21.11.2007 Nicolae Romaniuc, acționând în complicitate cu administratorul Societății Comerciale „Premierstrans” SRL Valeriu Cernîș, care a contribuit la săvârșirea infracțiunii de contrabandă, înlăturând obstacolele la comiterea ei de către Nicolae Romaniuc, prin semnarea unor documente frauduloase de identificare vamală, din care rezultă că, Societatea Comercială „Premierstrans” SRL precum că este cumpărătorul și importatorul mijlocului de transport de „DAF XF105-460”, nr. caroseriei XXXXX, deși cumpărătorul real al bunului era Nicolae Romaniuc, precum și prin depunerea la 21.11.2007 a cererii către autoritățile vamale, prin care a solicitat scutirea de la plata drepturilor de import pe motivul includerii mijlocului de transport în capitalul statutar al întreprinderii „Premierstrans” SRL, în vederea legalizării importului mijlocului de transport în Republica Moldova, conform declarației vamale nr.901012002 din 21.11.2007, folosind fraudulos documentele de identitate vamală, în temeiul unor acte fictive cu privire la procurarea mijlocului de transport în Italia, de către SRL „Premierstrans”, c/f XXXXX, mun. Bălți, str. Heciului 4, și anume, a declarației de vânzare din 31.10.2007 și contractului de vânzare-cumpărare nr.7 din 31.10.2007, la postul vamal Bălți-intern 2, a fost vămuit mijlocul de transport de model „DAF XF105-460”, nr. caroseriei XXXXX, introdus în țară de către Nicolae Romaniuc, adică a realizat trecerea peste frontiera vamală a mărfii cu folosirea frauduloasă a documentelor de identificare vamală, fiind perfectată declarația vamală conform căreia valoarea în vamă a mijlocului de transport constituie 842 466,25 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

În legătură cu faptul că, mijlocul de transport a fost inclus abuziv în capitalul statutar al SRL „Premierstrans” în temeiul cererii depuse la organul vamal de către Valeriu Cernîș, conform prevederilor art. 28 și art. 35 Cod vamal, art. 103 Cod fiscal și Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.102 din 30.01.2007, persoana juridică a fost liberată de achitarea plăților vamale la importul mijlocului de sport de model „DAF XF105-460”, nr. caroseriei XXXXX.

Acțiunile lui Valeriu Cernîș au fost calificate de către organul de urmărire penală ca infracțiune prevăzută de art. 42 alin.(5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal - *complicitate, adică contribuite la săvârșirea infracțiunii de contrabandă de către o altă persoană, prin înlăturarea de obstacole la comiterea acțiunilor de contrabandă, adică de trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, cu folosirea frauduloasă a documentelor de identificare vamală, acțiuni comise de două persoane.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, prin care a solicitat casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: Nicolae Romaniuc să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) b), d) Cod penal, cu stabilirea în baza acestei legi a unei pedepse de 5 ani închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal, de a suspenda condiționat executarea pedepsei stabilite, pe o perioadă de probațiune de 3 ani; Valeriu Cernîș să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii căzute de art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, cu stabilirea în baza acestei legi a unei pedepse de 5 ani închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal, de a suspenda condiționat executarea pedepsei stabilite, pe o perioadă de probațiune de 3 ani. De asemenea, procurorul a solicitat aplicarea prevederilor art. 106 Cod penal în latura confiscării speciale, iar din motivul lipsei bunului asupra căruia s-a aplicat sechestrul a dispune confiscarea contravaloarea acestuia, cu încasarea solitară de la Nicolae Romaniuc și Valeriu Cernîș a sumei de 842 466.25 lei, cu trecerea acestei sume în proprietatea statului.

În motivarea apelului, procurorul a invocat ilegalitatea și netemeinicia sentinței instanței de fond, menționând, că la motivarea hotărârii adoptate instanța nu a ținut cont și nu a dat apreciere declarațiilor lui Nicolae Romaniuc, din care rezultă că, Nicolae Romaniuc a acționat în comun cu directorul „Premiertrans” Cernîș Valeriu cu rea-credință, că mijlocul de transport a fost procurat de fapt de către Nicolae Romaniuc, însă în cererea obținerii ilegale a unor facilități, pentru a nu achita plățile de import, au fost întocmite acte fictive de identificare vamală - inclusiv contractul de vânzare-cumpărare nr.7 din 31.10.2007, conform căruia, camionul a fost procurat de către SRL „Premiertrans”, acte care au fost prezentate organului vamal la trecerea te frontiera vamală a Republicii Moldova a mijlocului de transport de model „DAF XF105-460”, nr. caroseriei XXXXX, ca consecință persoana juridică fiind liberată de la achitarea plăților vamale la importul mijlocului de transport indicat supra, astfel fiind prejudiciat bugetul de stat.

Totodată, procurorul a menționat că, instanța de apel eronat a apreciat probele administrate în respectiva cauză penală, or, acestea demonstrează vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate.

De asemenea, procurorul subliniază că, instanța de judecată nemotivat a ajuns la concluzia, precum că Nicolae Romaniuc nu cunoștea despre datele cumpărătorului (de fapt, după sens ale vânzătorului), incluse în actele nominalizate, fapte ce ar plasa aceste acte în noțiunea documente false.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2018, a fost respins ca fiind nefondat apelul declarat de către procuror, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea deciziei instanța de apel a conchis că, judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate actele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectând prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, în urma judecării apelului declarat, instanța de apel a constatat că acesta este declarativ, cu referirea la un șir de probe care deja au fost descrise, cercetate și apreciate de instanța de fond și care de altfel nu demonstrează decât nevinovăția inculpaților Valeriu Cernîș și Nicolae Romaniuc în faptele incriminate, apelul neconținând careva argumente cu puterea probantă ce ar putea duce la modificarea soluției pronunțate de către instanța de fond, iar afirmațiile expuse în apel sunt contradictorii circumstanțelor stabilite.

Analizând declarațiile inculpaților Valeriu Cernîș și Nicolae Romaniuc depuse atât la urmărirea penală, în instanța de judecată, cât și în instanța de apel, instanța de apel a menționat că, deși potrivit probei la care s-a referit apelantul și anume informației din răspunsul autorităților din Italia la comisia rogatorie internațională rezultă că mijlocul de transport cu caroseria numărul XXXXX nu a fost înregistrat vreodată în Italia; plăci cu n/î XXXXX nu au fost emise în Italia; certificatul de proprietate Italian nr.XXXXX și nr. tipar XXXXX sunt contrafăcute; certificatul de înmatriculare italian cu nr.XXXXX și nr. tipar XXXXX sunt contrafăcute (f.d.34-60 Vol. III), totuși procurorul nu a prezentat probe convingătoare ce ar confirma că inculpații, folosind actele nominalizate la procurarea și devamarea mijlocului de transport au atribuție la dobândirea, confecționarea sau cunoșteau despre falsul acestora, or, art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, prevede infracțiunea de contrabandă cu semnele calificative: trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții mari, cu folosirea frauduloasă a documentelor de identificare vamală, acțiuni comise de două persoane.

Astfel, instanța de apel a indicat că prin folosirea frauduloasă a documentelor se are în vedere utilizarea în calitate de mijloace de însușire a contrabandei: 1) a documentelor false; 2) documentelor nule; 3) documentelor obținute pe cale ilegală; 4) documentelor care se referă la alte bunuri decât cele care sunt în realitate însoțite de asemenea documente; 5) mijloacelor de identificare vamală falsă; 6) mijloacelor

de identificare vamală autentice, dar care se referă la alte bunuri decât cele care au fost în realitate identificate cu mijloacele date.

Totodată, prin documente trebuie de înțeles documentele vamale (declarația vamală, certificatul de origine a mărfii, factura Invoice, factura etc.) sau alte documente de trecere a frontierei care însoțesc bunurile trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova.

Instanța de apel a conchis că, latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 248 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă, or, în cauza respectivă nu a fost demonstrat faptul că, inculpații cunoșteau despre natura „ilegală” a actelor ce le dețineau în privința mijlocului de transport trecut peste frontiera Republicii Moldova.

De asemenea, instanța de apel a menționat că, nu poate fi reținut argumentul procurorului precum că, Nicolae Romaniuc a trecut frontiera de stat cu folosirea frauduloasă a documentelor de identificare vamală (declarația de vânzare din 31.10.2007 și contractul de vânzare-cumpărare nr.7 din 31.10.2007, conform cărora mijlocul de transport nominalizat precum că a fost procurat de la Ramon Francisco, a.n. 15.02.1958, c/f XXXXX, Italia, loc. mese, PA-35, la prețul de 50 000 euro de către Societatea Comercială „Premiertrans” SRL), or, nu au fost prezentate probe care ar demonstra că acesta precum și Valeriu Cerniș cunoșteau despre faptul că actele sunt false, acest fapt fiind admis parțial și de acuzare în apelul declarat.

Instanța de apel a indicat că, conform răspunsului nr.33/11916 din 10.12.2012, al Șefului BNC Interpol în Republica Moldova, mijlocul de transport în cauza dată a fost verificat la 07.12.2012 și la momentul verificării, nu figura ca fiind sustras din țările-membre ale OIPC Interpol (f.d.67 vol.I), aceiași informație conținându-se și în ordonanța din 07 iunie 2013 de suspendare a urmăririi penale (f.d. 99 vol. I).

Totodată, automobilul a fost înregistrat pe numele SRL „Premiertrans” fiind eliberat și certificat de înmatriculare (f.d.86 vol.I), iar ulterior la 12.10.2011 fiind reînmatriculat după Gheorghe Guțu, la fel nefiind careva dubii în autenticitatea actelor.

La caz, instanța de apel a menționat că conform informației, vehiculul în cauză, în perioada 18.01.2010-16.03.2010 a traversat frontiera de stat mai multe ori (f.d. 109 vol.II), la fel și conform extrasului eliberat de Șeful-adjunct al Departamentului Poliției de Frontieră a RM în perioada 13.06.2009-12.06.2014 perioadă pentru care s-a păstrat informația (f.d.180 vol.I), astfel, nefiind careva dubii ce țin de autenticitatea actelor, totodată nefiind în căutare.

Conform declarațiilor martorului Grigore Frunze - expert operator al Camerei de Comerț și Industrie, depuse în instanța de apel, în timp ce a activat ca evaluator

la S.A. „Naxin”, a efectuat evaluarea vehiculului în cauză și actele de proprietate erau în regulă.

La fel și conform declarațiilor martorului Lilia Ciobanu, care activează în calitate de inspector principal al Serviciului Vamal, Biroul vamal Bălți, se demonstrează că setul de acte pe automobil a fost verificat de comisia Biroului Vamal Bălți.

Conform declarațiilor martorului Stan Valeriu depuse în instanța de apel, care activa în funcția de inspector principal a Serviciului Vamal, Biroul vamal Bălți, a fost constatat că ultimul personal a văzut vehiculul, care corespundea cu actele, acestea fiind în original și nu au trezit careva dubii.

Totodată, instanța de apel a respins ca fiind nefondat argumentul procurorului precum că, inculpatul Nicolae Romaniuc a acționat cu intenție directă, în complicitate cu Valeriu Cernîș, incluzând în aceste acte date neautentice ale cumpărătorului mijlocului de transport, fiind indicată abuziv în calitate de cumpărător nu persoana fizică - Nicolae Romaniuc, care faptic a procurat camionul, ci persoana juridică Societatea Comercială „Premiertrans” SRL, prezentată de către Valeriu Cernîș, în scopul obținerii de facilității la importarea mijlocului de transport în Republica Moldova, precum și obținerii veniturilor ilicite, or, conform contractului de vânzare-cumpărare a vehiculului ca cumpărător figurează SRL „Premiertrans”, care a înaintat cererea privind înmatricularea vehiculului (f.d.36 vol.I) și care s-a folosit de vehiculul în cauză, fapt confirmat și de martorii audiați.

Astfel, conform declarațiilor martorului Vasiliu Ahmetzeanov, care activează în calitate de paznic la SRL „Premiertrans”, depuse în ședința instanței de fond și susținute în cea de apel, instanța a conchis că, întreprinderea a deținut automobilul de model DAF cu nr/î XXXXX, acesta aflându-se la întreprindere regulat (f.d.98 vol.II), fapt susținut și de martorul Serghei Bîrsan, care activează în calitate de lăcătuș auto în cadrul întreprinderii „Premiertrans” (f.d.96,97 vol.III), precum și de martorul Ghenadie Rotari, care activează în calitate de dispecer transport în cadrul întreprinderii nominalizate supra (f.d.99-104 vol.III).

Cu referire la alegațiile procurorului precum că, instanța de fond eronat nu a apreciat declarațiile lui Nicolae Romaniuc date în cadrul urmăririi penale, instanța de apel a menționat că, acestea sunt consecutive și corespund cu declarațiile date atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță de apel într-un alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor sale, procurorul susține aceleași argumente indicate și în cererea de apel precum că, instanțele de fond eronat nu au luat în calcul declarațiile lui Nicolae Romaniuc date la etapa urmăririi penale, nu au dat un răspuns clar în privința scrisorii primite de la autoritățile Italiene care a indicat că, mijlocul de transport în cauză, nu a fost niciodată înregistrat în Italia, plăcile de înmatriculare nu au fost produse pe teritoriul acestui stat, certificatul de înmatriculare și numărul tipărit e contrafăcut, documentul XXXXX a fost furat și Ramon Francisco nu este rezident la Parma.

De asemenea, procurorul indică dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel, or, probele administrate de către organul de urmărire penală confirmă cu certitudine vinovăția inculpaților în cele imputate.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.

La caz, reieșind din argumentele invocate de către procuror, Colegiul penal reține că, în drept, acesta face referire la temeiurile stipulate de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume că, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, pledând că instanța de apel nu a apreciat probele la justa valoare.

Verificând alegațiile recurentului, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal conchide că, acestea nu coroborează cu materialele cauzei și sunt invocate neîntemeiat de titular, reieșind din raționamentele ce urmează.

În primul rând, instanța de recurs ține să remarce că, la această etapă nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, or, aceasta fiind atributul exclusiv al instanțelor de fond.

Astfel, cu referire la temeiul pentru declararea recursului ordinar indicat de către procuror, Colegiul penal menționează că, decizia recurată a fost motivată plenar și consecvent în baza materialelor cauzei prin prisma legislației pertinente.

Mai mult, Colegiul penal susține că, decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare corespunzătoare rigorilor și exigențelor cuprinse în art. 6 CEDO.

Motivarea deciziei indică concret concluzia instanței de apel și susține soluția achitării persoanelor fapt reflectat clar în dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2018.

De asemenea, instanța de apel în partea descriptivă a deciziei contestate argumentat și detaliat a susținut poziția instanței de fond, prin care inculpații a fost achitați de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, pe motiv că fapta acestora nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel, din textul recursului se evidențiază că, recurentul critică aprecierea probelor de către instanța de apel, menționând că instanța eronat a ajuns la concluzia de a dispune achitarea inculpaților, fără a verifica și cerceta probele acuzării care de fapt demonstrează indubitabil vinovăția lui Nicolae Romaniuc și Valeriu Cernîș, însă, recurentul nu argumentează ilegalitatea hotărârii judecătorești din punct de vedere al erorii de drept admise la judecarea cauzei.

În acest sens, instanța de recurs constată că, la soluționarea cauzei instanța de apel a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și, întemeiat a dispus achitarea lui Nicolae Romaniuc și Valeriu Cernîș de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, din motiv că, fapta acestora nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța de apel a stabilit că, învinuirea nu a prezentat probe pertinente și concludente, care în coroborare cu circumstanțele cauzei ar dovedi vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

Potrivit prevederilor art. 394 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța de apel a făcut o analiză amplă probelor, argumentând detaliat respingerea probelor aduse în sprijinul acuzării inculpaților.

Așadar, instanța de recurs conchide că, instanța de apel și-a motivat soluția privind nevinovăția inculpatului, care a fost expusă pe larg la pct. 4.1. din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune.

De asemenea, instanța de recurs atrage atenția asupra faptului că, procurorul în ședința instanței de apel a susținut că inculpații puteau să nu fi cunoscut despre documentele care s-au dovedit a fi false.

Astfel, Colegiul penal în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat. Prin urmare, odată ce recursul de pe rol este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **d e c i d e :**

inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți Valeriu Dubăsari, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2018, în cauza penală în privința inculpaților *Romaniuc Nicolae XXXXX și Cernîș Vareliu XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțarea integrală la **10 iulie 2019**.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan