

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Mașlat Ivan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2019,

Termenul examinării cauzei:

Instanța de recurs în anulare: 23.05.2019 – 10.07.2019.

A C O N S T A T A T:

1. La data de 27.11.2018, în instanță de judecată a fost înregistrată plângerea depusă de petiționarul Mașlat Ivan, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală.

2. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 27 decembrie 2018, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea înaintată de către petiționarul Mașlat Ivan asupra ordonanței Procuraturii r-nul Anenii Noi din 21.03.2018 privitor la refuzul în deschiderea procedurii de revizuire.

3. Considerând neîntemeiată încheierea în cauză, petiționarul Mașlat Ivan a contestat-o cu recurs, invocând că recunoaște vinovăția pe art. 155,179,164 Cod penal, însă nu se recunoaște vinovat conform art. 27,172 și 175 Cod penal. A menționat că declarațiile minorei Ursachi E și a martorilor Cazacu I., Bulgacova E., Spelnicenco T., nimeni nu pot confirma vinovăția condamnatului pe art. 27,172,175 Cod penal. S-a adresat cu plângere la CSJ deoarece nu se consideră vinovat în comiterea infracțiunilor sus menționate, a fost învinuit pentru suspiciuni, totodată a menționat faptul că, nu au fost chemați martorii din partea ultimului, unde anchetatoarea din Procuratură, Natalia Livadaru, comunicându-i că nu sunt în Republica Moldova, sunt plecați la Moscova la muncă. Însuși fiind eliberat pe data de 02.03.2016 Ursachi S. și Pădureți V. au comunicat că ei nu au primit nici o citație, ca să dea declarații pe acest caz. Mai mult ca atât, minora Ursachi E. s-a adresat cu o cerere la Președintele Judecătoriei Anenii Noi, Maria Chiperi unde a comunicat că a dat declarații false, că nu corespund adevărului, însă cererea sus menționată nu a fost luată în considerație.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2019, recursul declarat a fost respins ca inadmisibil.

4.1. În motivarea deciziei, instanța de recurs a reținut că, încheierea în cauză nu este susceptibilă de a fi atacată, pentru asemenea încheiere nu este prevăzută calea de atac cu recurs, în esență în cauză nu au fost emisă încheiere privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale sau clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale (prevăzute conform art. 313 alin. (6) Cod procedură penală), în aceste circumstanțe recursul fiind inadmisibil.

5. Împotriva deciziei declară recurs în anulare petiționarul Mașlat Ivan, prin care solicită, casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță într-un alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs în anulare, petiționarul susține aceleași argumente indicate în cererea de recurs ordinar.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac. Persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare, or recursul în anulare declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.³

Conform art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul când recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către peționarul Mașlat Ivan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2019, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana