

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecătorii – Anatolie Țurcan și Elena Cobzac,

examinând demersul președintelui Judecătoriei Orhei, Veronica Cupcea, privind strămutarea examinării contestației depuse în cauza contravențională în privința lui Mariana Stratulat învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional, la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cauzei

05 iulie 2019 - 10 iulie 2019.

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Judecătoriei Orhei, Veronica Cupcea a înaintat demers prin care solicită strămutarea cauzei contravenționale de învinuire a Mariane Stratulat în comiterea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional, de la Judecătoria Orhei la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea demersului a indicat că, partea vătămată în cauza contravențională dată este judecătorul Judecătoriei Orhei, Iurie Movilă.

Astfel, pentru a nu trezi careva aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv, președintele Judecătoriei Orhei a transmis cauza contravențională, pentru examinarea chestiunii de strămutare a acesteia, la o altă instanță egală în grad.

2. Verificând demersul de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că acesta urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În sensul dispozițiilor art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit art.49 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Analizând materialele cauzei Colegiul constată, că dosarul contravențional în privința lui Mariana Stratulat învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional, a parvenit spre examinare la Judecătoria Orhei, aceasta fiind sesizată pentru a se pronunța pe marginea contestației depuse în cauza

contravențională, în care ca parte vătămată figurează Iurie Movilă, care activează în calitate de judecător în cadrul Judecătoriei Orhei.

Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Orhei, la soluționarea cauzei contravenționale, precum și evitarea procedurii de soluționare a unor eventuale cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența promptitudinea examinării cauzei, Colegiul penal conchide, că aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a contestației vizate este necesară strămutarea cauzei pentru soluționare în altă instanță egală în grad.

Totodată, Colegiul penal mai reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației. (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

În consecință, Colegiul penal conchide că motivele invocate în demersul de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei contravenționale, asigurării desfășurării normale a procesului, este necesar de admis acest demers, cu strămutarea judecării cauzei nominalizate, de la Judecătoria Orhei, într-o altă instanță egală în grad și anume la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art.art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D I S P U N E :

Admite demersul președintelui Judecătoriei Orhei, Veronica Cupcea, privind strămutarea examinării contestației depuse în cauza contravențională în privința lui Mariana Stratulat învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional, cu transmiterea cauzei nominalizate pentru examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată la 10 iulie 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac

