

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN C H E I E R E**

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Victor Boico, Nadejda Toma,

examinând demersul înaintat de către judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul central Viorica Severin privind soluționarea conflictului negativ de competență la soluționarea plângerii deținutului Catan Eugeniu privind repararea prejudiciului moral și material care i-a fost cauzat de administrația Penitenciarului nr.6 Soroca,

Termenul de examinare a cererii:

1. 08.07.2019 – 10.07.2019.

**C O N S T A T Ă :**

1. La data de 19 noiembrie 2018, Catan Eugeniu a depus cerere privind repararea prejudiciului moral și material care i-a fost cauzat de către administrația Penitenciarului nr.6 Soroca.

Acesta indică, precum că de când se deține în Penitenciarul nr.6 Soroca, viața lui este pusă în pericol, este amenințat cu eliberarea din serviciu, că va fi etapat la Penitenciarul nr.12 Bender sau că o să fie transferat în alt „barac”, acolo unde nu va putea scri petiții, este gata să se sinucidă.

S-a adresat la Administrația Instituțiilor Penitenciare, la televiziune – „Canal 8” și e dispus să se adreseze la toate instituțiile din Republica Moldova.

De asemenea, susține că îi sunt încălcate toate drepturile. Nu are bani cu ce plăti. S-a adresat nu o singură dată cu cereri, dar care au fost respinse. Nu doresc să le semneze și nici nu i se spune motivul. Achită pentru o scrisoare cu aviz 11,50 lei și 10 lei ca să fie dusă la poștă, iar astfel, pentru fiecare scrisoare plătește câte 21,50 lei. Un colet se plătește de 2 ori de la libertate și o data din penitenciar, condamnatul plătind 15,20 lei.

Nu lucrează nici contabilitatea. De fiecare dată când vine vreun transfer sau se pune pe contul condamnatului nu este informat despre asta, invocându-i-se că sunt ocupați și că răspunsul poate să-l primească numai în baza unei cereri scrise, răspuns care poate veni și peste câteva luni.

A mai menționai că se află la evidență cu gastrită cronică și că trebuie să stea la dietă, însă acest fapt nu este luat în considerare. Medicii îi spun că ei nu poartă răspundere pentru aceasta. Felcerul nu-i asigură asistență medicală dacă nu i se achită bani pentru serviciu.

Solicită tragerea la răspundere penală a administrației Penitenciarului nr.6 Soroca și să le demonstreze toate întrebările pe care le are de pus în judecată, inclusiv în prința „stăfcii” de sute de lei, or în lipsa acesteia nu i se dă nimic, unde el a semnat că a primit, dar la spital nu a fost dus.

Nu îi sunt permise întrevederile.

A solicitat să îi fie făcute fotografiile pentru rude, pentru sora care l-a văzut pentru prima dată. Altor persoane au vrut să le facă fără cerere, dar lui nu. Au fost respinse două cereri.

Consideră că au vrut de la el bani. Nu știe unde a lucrat șeful penitenciarului și adjunctului lui, deoarece în toate instituțiile penitenciare există o astfel de practică.

Pretinde că a solicitat aplicarea acestui fapt în Monitorul Oficial.

2. Prin încheierea Judecătoria Soroca, sediul central 07 martie 2019, instanța de judecată și-a declinat competența în favoarea Judecătoria Orhei, sediul central, pe motiv că deținutul a fost transferat pentru executarea pedepsei în Penitenciarul nr. 8 Brănești.

3. Prin încheierea judecătorului Judecătoria Orhei, sediul central Viorica Severin din 21 iunie 2019, a fost dispusă declinarea competenței de la examinarea cererii deținutului Catan Eugeniu privind repararea prejudiciului moral și material care i-a fost cauzat de administrația Penitenciarului nr.6 Soroca și sesizarea Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut între Judecătoria Orhei, sediul central și Judecătoria Soroca, sediul central la examinarea cererii deținutului Catan Eugeniu.

Potrivit încheierii, instanța a reținut că deținutul Catan Eugeniu contestă acțiunile pretinse a fi ilegale ale administrației Penitenciarului nr.6 Soroca, iar în asemenea circumstanțe, Judecătoria Orhei, sediul central nu are competența nici materială și nici teritorială de a examina acțiunile administrației Penitenciarului nr.6 Soroca, care se află în circumscripția teritorială a Judecătoria Soroca, sediul central.

5. Soluționând conflictul de competență, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție a ajuns la următoarea concluzie.

Verificând argumentele invocate în demers și materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit art.44 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă să judece cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art.45 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, conflict negativ de competență există atunci, când două sau mai multe instanțe își declină competența.

Astfel, Colegiul penal reține că, prin încheierea Judecătoria Soroca, sediul central 07 martie 2019, instanța de judecată și-a declinat competența de la examinarea cererii deținutului Catan Eugeniu privind repararea prejudiciului moral și material care i-a fost cauzat de administrația Penitenciarului nr.6 Soroca în favoarea Judecătoria Orhei, sediul central, pe motiv că deținutul a fost transferat pentru executarea pedepsei în Penitenciarul nr. 8 Brănești (f.d.20).

Potrivit art.469 alin.(1) pct.18) și 470 alin.(1) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, inclusiv alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați. Chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 17<sup>1</sup>) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

Complementar, potrivit art.473<sup>2</sup> alin.(1) Cod de procedură penală, plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit, personal sau prin intermediul unui avocat, *la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul sau prevenitul ori, după caz, din care a fost eliberat.*

Potrivit certificatului eliberat de către Penitenciarul nr.6 Soroca nr.5/940 din 06.03.2019, Catan Eugeniu, începând cu 04 decembrie 2018, își execută pedeapsa în Penitenciarul nr.18 Brănești (f.d.18).

Având în vedere că deținutul Catan Eugeniu, a adresat plângerea privind repararea prejudiciului moral și material care i-a fost cauzat de către administrația Penitenciarului nr.6 Soroca la data de 19 noiembrie 2018, atunci când încă își executa pedeapsa în instituția penitenciară respectivă, ținând cont de prevederile art.470 alin.(1) și 473<sup>2</sup> alin.(1) Cod de procedură penală, care statuează expres că plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție se soluționează anume de către instanța de judecată din raza de activitate a instituției penitenciare care *execută pedeapsa*, plângerea deținutului Catan Eugeniu vizată mai sus, urmează a fi soluționată de către Judecătoria Soroca, sediul central.

Or, anume această instanță activează în raza Penitenciarului nr.6 Soroca, unde, la momentul adresării plângerii, își executa pedeapsa Catan Eugeniu.

**6.** În conformitate cu prevederile art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Se stabilește că competență pentru soluționarea plângerii deținutului Catan Eugeniu privind repararea prejudiciului moral și material care i-a fost cauzat de către administrația Penitenciarului nr.6 Soroca, este Judecătoria Soroca, sediul central.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 10 iulie 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Victor Boico

Nadejda Toma