

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Victor Boico, Nadejda Toma,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Bălți, sediul Fălești din 19 decembrie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2019, declarat de către condamnatul **Doboș Denis**.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 20.09.2018 – 19.12.2018;

2. Instanța de recurs: 20.02.2019 – 17.04.2019.

C O N S T A T Ă :

1. La 17 august 2018, în Procuratura raionului Fălești a fost înregistrată cererea condamnatului Doboș Denis privind deschiderea procedurii de revizuire a sentinței Judecătorei Fălești din 04.05.2016, conform căreia a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.27, 171 alin.(3) lit.b) Cod penal la 11 ani închisoare.

La 20 august 2018 și 21 august 2018, condamnatul Doboș Denis a mai depus cereri cu conținut similar, care au fost anexate la cererea inițială.

La 03 septembrie 2018 și 04 septembrie 2018, condamnatul Doboș Denis a depus acte suplimentare la cererea din 20 august 2018.

Prin cererile sale, Doboș Denis a solicitat revizuirea hotărârii de condamnare, invocând că instanța nu a apreciat la justa valoare argumentele invocate de el și eronat a constatat vinovăția lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 171 alin.(3) lit.b) Cod penal.

2. Prin ordonanța procurorului în Procuratura r-lui Fălești Chiriac Daniela din 05.09.2018 a fost refuzată deschiderea procedurii de revizuire a sentinței Judecătorei Fălești din 04.05.2016, prin care Doboș Denis a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.27, 171 alin.(3) lit.b) Cod penal la 11 ani închisoare.

3. La 20 septembrie 2019, Doboș Denis a contestat ordonanța procurorului în Procuratura r-lui Fălești Chiriac Daniela din 05.09.2018.

4. La 26 septembrie 2018, în Judecătoria Bălți, sediul Fălești a parvenit spre examinare, potrivit competenței, de la Judecătoria Soroca, cauza intentată la plângerile depuse de către Doboș Denis împotriva ordonanței procurorului în Procuratura r-lui Fălești Chiriac Daniela din 05.09.2018.

5. Prin încheierea Judecătorei Bălți, sediul Fălești din 22 octombrie 2018, cauzele nr.21-25/18 și nr.10-26/18 au fost conexate.

6. La 04 octombrie 2018 și 09 noiembrie 2018, Doboș Denis a prezentat acte suplimentare la contestațiile sus-indiate, în care a făcut propria analiză și apreciere a circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma declarațiilor părții vătămate, a martorilor date la faza urmăririi penale și la judecarea cauzei în fond, în coraport cu rapoartele de expertiză medico-legală și psihiatrică din dosarul cauzei anexate în copii la suplimentele respective, exprimându-și dezacordul cu modul de apreciere a probelor și concluziile primei instanțe și a celor ierarhic superioare care au examinat cauza în ordine de apel și recurs în ceea ce privește vinovăția lui de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.27,171 alin.(3) lit.b) Cod penal, pledând în continuare nevinovat.

7. Prin încheierea Judecătorei Bălți, sediul Fălești din 19 decembrie 2018, plângerile înaintate de către Doboș Denis împotriva ordonanței procurorului în Procuratura r-lui Fălești Chiriac Daniela din 05.09.2018 au fost respinse.

8. Împotriva încheierii a declarat recurs, inclusiv suplimentar, condamnatul, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei la rejudecare, precum și trimiterea acesteia la Curtea Constituțională, invocând că prima instanță neîntemeiat i-a respins cererea de revizuire; - instanța nu a luat în considerare că Cușnir David a indicat că nu solicită suma de 10000 lei și susține achitarea lui, adresându-se în acest sens chiar și la Curtea Supremă de Justiție; - menționează că s-a adresat la Curtea Constituțională cu cerere privind declararea neconstituționalității sentinței Judecătorei Fălești din 04 mai 2016, pe motiv că la judecarea cauzei au fost încălcate normele constituționale, dar a primit răspuns că se pot adresa doar judecătorei; - în privința lui au fost comise acte cu caracter ilegal de către organele de drept, Penitenciarul nr.11 Bălți, unde a fost deținut 1 an și 8 luni și Penitenciarul nr.6 Soroca, unde a fost primit fără actele necesare; - invocând prevederile art.6, 7, 25 și 120 din Constituției, art.195, 196, 200 și 310 Cod de executare, art.466 Cod de procedură penală, a indicat că deși nu avea o hotărâre definitivă pe cauză, deoarece contestat-se sentința, se afla în stare de arest deja de 8 ani 8 luni; - invocând prevederile art.308 Cod penal, a indicat că instituțiile penitenciare nu au dreptul să primească persoane pentru executarea pedepsei fără o hotărâre de condamnare, or el, fiind adus în închisoare la data de 26 decembrie 2017, hotărâre a fost pronunțată la 03 ianuarie 2018.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2019, recursul declarat de către condamnat a fost respins ca inadmisibil.

În motivarea hotărârii, instanța a menționat că în temeiul art.313 alin.(1) și (6) Cod de procedură penală, încheierea Judecătorei Bălți, sediul Fălești din 19 decembrie 2018 este irevocabilă și nu poate fi supusă recursului.

10. La 20 mai 2019, condamnatul a declarat recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești, prin care, făcând trimitere la prevederile art.427 alin.(1) pct.1), 5), 6), 11), 13) și 15) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora și rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile lui, încadrate în prevederile art.27,171 alin.(3) lit.b) Cod penal, să fie recalificate în prevederile art.287 alin.(1) Cod penal, invocând că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; - instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; - instanța a apreciat arbitrar

probele și circumstanțele cauzei și eronat a conchis asupra vinovăției lui în comiterea infracțiunii incriminate; - probele puse la baza sentinței de condamnare au fost administrate cu încălcări; - instanța nu a ținut cont de faptul că reprezentantul legal al părții vătămate a indicat că nu are pretenții de ordin financiar față de el și că partea vătămată nu a fost traumatată; - instanțele au încălcat principiul prezumției nevinovăției.

11. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Colegiul penal reține că recursul a fost declarat în baza art.427, 432, 435 Cod de procedură penală.

Aceste norme fac parte din paragraful 1 al secțiunii 2 din Capitolului IV Cod de procedură penală, care reglementează procedura recursului ordinar.

Astfel, potrivit art.420 alin.(1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel.

Potrivi materialelor cauzei, condamnatul a contestat încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 19 decembrie 2018, prin care a fost respinsă cererea acestuia înaintată împotriva ordonanței procurorului în Procuratura r-lui Fălești Chiriac Daniela din 05.09.2018, prin care a fost refuzată deschiderea procedurii de revizuire a sentinței Judecătoriei Fălești din 04.05.2016.

Având în vedere că pentru respectiva încheiere nu este prevăzută calea de atac apelul, fiind examinată în procedura prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2019, în temeiul art.420 Cod de procedură penală, nu poate fi contestată cu recurs ordinar.

Totuși, Colegiul penal reține că recursul declarat de către condamnat este declarat împotriva unei hotărâri irevocabile.

Astfel că, Colegiul penal menționează că potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești *irevocabile*, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totuși, nu orice hotărâre judecătorească irevocabilă poate fi atacată în ordinea recursului în anulare, ci numai cele pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

În cazul în care, potrivit legii, o hotărâre judecătorească nu parcurge căile ordinare de atac, aceasta deși a devenit irevocabilă, nu dispune de calea extraordinară de atac, adică nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

Prin urmare, reieșind din normele sus menționate, hotărârea atacată de recurent nu este pasibilă de drept de a fi contestată prin intermediul recursului în anulare, or aceasta nu a parcurs calea apelului sau a recursului ordinar.

Astfel, cele menționate denotă faptul că recurentul a declarat recurs în anulare împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, și care nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Conform art.456 alin.(1), 432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în această cauză.

În aceste împrejurări, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de către condamnat, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

12. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.1), 452, 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție.

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Doboș Denis, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2019, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivate, pronunțată la data de 10 iulie 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Victor Boico

Nadejda Toma