

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

12 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatului Culibaba Nicolae, de către inculpatul Batin Alexandru prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018 și casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 07 iunie 2017 în cauza penală privindu-i pe

Culibaba Nicolae XXX născut la XXX, originar din r-l XXX.

Batin Alexandru XXX născut la XXX, originar și domiciliat în XXX

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 04.05.2017 – 07.06.2017 (prima instanță);
2. 17.11.2017 – 01.02.2018 (instanța de apel);
3. 29.03.2019 – 12.06.2019 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 07 iunie 2018 cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, au fost recunoscuți vinovați:

- Culibaba Nicolae de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) și art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă în baza art. 217 alin. (2) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea drogurilor, etnobotanicilor sau analoagelor acestora pe un termen de 3 ani.

Potrivit art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Culibaba Nicolae o pedeapsă definitivă de 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea drogurilor, etnobotanicilor sau analoagelor acestora pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii stabilite inculpatului Culibaba Nicolae pe un termen de probațiune de 5 ani.

S-a încetat procesul penal în privința lui Batin Alexandru învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, cu tragerea acestuia la răspundere contravențională, conform art. 55 Cod penal, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

S-a respins solicitarea procurorului cu privire la trecerea cărorva sume de bani pretins ridicate, în contul bugetului de stat.

Totodată prin sentință s-a soluționat și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

1.1 Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Culibaba Nicolae la 12.12.2016 în jurul orei 18:30 în timpul efectuării percheziției pe adresa str. XXX, unde domiciliază împreună cu Frunza Stanislav și cet. Cervaciuc Viorel, au fost depistate și ridicate de la balconul odăii unde domiciliază Culibaba Nicolae 2 fragmente de butelii cu urme de culoare cafenie, iar din bucătărie au fost ridicate două fragmente de butelie cu inscripția „Om” și „Lowenbrau” cu capac de folie de staniol și cu depuneri de culoare cafenie, obiecte care aparțin lui Culibaba Nicolae și care, potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-7581 din 20.12.2016 – depunerile de culoare cafenie de pe suprafața interioară a celor patru fragmente de butelii care reprezintă partea de sus a patru butelii, reprezintă rășină de canabis, care se atribuie la substanțele narcotice, Cantitatea substanței narcotice (rășină de canabis materie uscată) constituie în total 1,25gr. (0,03gr + 0,46gr, + 0,41gr,+ 0.15gr.) și care, conform Listei substanțelor stupefiante psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțele depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 – constituie proporții mari.

Acțiunile inculpatului Culibaba Nicolae au fost calificate în baza art. 217 alin. (2) lit. b) Cod penal *„păstrarea, drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.”*

1.2. Tot el, Culibaba Nicolae acționând în scop material, de înstrăinare a drogurilor, în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, a procurat substanțe narcotice marijuana, pe care le-a păstrat o perioadă nedeterminată de timp cu scop de comercializare a acestora, precum și le-a înstrăinat diferitor persoane. Astfel, la 12.12.2016 în jurul orei 18:30 în timpul efectuării percheziției pe adresa XXX unde domiciliază împreună cu cet. Frunza Stanislav și cet. Cervaciuc Viorel, au fost depistate și ridicate din odaia lui Culibaba Nicolae un borcan din sticlă în care se aflau 10 pachetele din polimer de tip zip-lock, cu masa vegetală – care conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-7481 din 30.12.2016 reprezintă substanța narcotică marijuana (materie uscată) în total 9,78gr. (0,92gr + 0,98gr + 0,96gr + 0,99gr + 0,98gr + 0,99gr + 0,99gr + 1,01gr + 1,01gr + 0,99gr + 0,97gr) substanțe care au fost procurate și păstrate de Culibaba Nicolae în scop de înstrăinare.

La aceeași dată, în aceleași circumstanțe Culibaba Nicolae, având scopul punerii în circulație a substanțelor narcotice, i-a înstrăinat lui Batin Alexandru un pachet din polimer cu substanța narcotică, care conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-7488 din 30.12.2016 reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice, în cantitate (marijuană-materie uscată) de 3,43 gr., și care conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006- constituie proporții mari.

Acțiunile inculpatului Culibaba Nicolae au fost calificate în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal „*procurarea, păstrarea sau alte operațiuni ilegale cu droguri, sau cu analogi ai acestora, săvârșite în proporții mari și cu scop de înstrăinare.*”

1.3. Batin Alexandru la 12.12.2017 în jurul orei 18:30, în timp ce se afla pe adresa XXX unde domiciliază Culibaba Nicolae împreună cu cet. Frunza Stanislav și cet. Cervaciuc Viorel, a procurat droguri marijuana de la cet. Culibaba Nicolae pe care le-a păstrat asupra sa, iar în timpul efectuării percheziției la adresa nominalizată a fost ridicat de la Batin Alexandru un pachetel din polimer incolor de tip zip-lock cu masa vegetală uscată și mărunțită de culoare verde care, potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-7488 din 30.12.2016 reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice, în cantitate (materiel uscată) de 3,43 gr și care, conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 – constituie proporții mari.

Acțiunile inculpatului Batin Alexandru au fost calificate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal „*procurare și păstrarea sau substanțelor narcotice, în proporții mari fără scop de înstrăinare.*”

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către:

2.1 Procurorul în Procuratura mun. Chișinău Oficiul Botanica, Vereteno Oleg, care a solicitat casarea parțială a sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri prin care Culibaba Nicolae să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Iar conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, ai stabili pedeapsa definitivă prin cumul parțial pe un termen de 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități în domeniu farmaceutic pe o perioadă de 3 ani.

Al recunoaște vinovat pe Batin Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 Cod penal a-i suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de un an.

Invocând faptul că:

- sentința este neîntemeiată sub aspectul blândeții pedepselor aplicate;

- instanța a examinat în mod superficial circumstanțele cauzei, nu a ținut cont de efectul pedepsei penale nici de scopul acesteia;

- instanța nu a luat în considerare că inculpatul Culibaba Nicolae a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal ce prevede o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de la 3 la 7 ani și care conform art. 16 alin. (4) Cod penal se califica ca o infracțiune gravă.

2.2. Avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatului Culibaba Nicolae, care a solicitat casarea sentinței în parte aplicării pedepsei, rejudecarea cauzei cu emiterea unei decizii prin care inculpatului Culibaba Nicolae în baza prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, să-i fie stabilită o pedeapsă în baza art. 217 alin. (2) Cod penal sub formă de amendă, iar în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, 2 ani închisoare cu executarea separată a pedepselor, precum și cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe o perioadă de probațiune de 1 an.

Invocând faptul că:

- inculpatul a recunoscut vinovăția sa în săvârșirea infracțiunilor încriminate și a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, căindu-se sincer de cele comise;

- atât la urmărire penală cât și la judecarea cauzei inculpatul a dat dovadă de un comportament adecvat, anterior nu a fost atras la răspundere penală, se caracterizează pozitiv, fiind încadrat oficial în câmpul muncii, iar pedeapsa aplicată este una neadecvată circumstanțelor atenuante.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018, s-a respins ca nefondată cererea de apel declarată de către avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatului Culibaba Nicolai, s-a admis cererea de apel a procurorului. S-a casat parțial sentința, în partea stabilirii pedepsei în privința inculpatului Batin Alexandru, s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care Batin Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei. În rest sentința a fost menținută.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art. 95, art. 101 Cod de procedură penală, a stabilit corect situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Culibaba Nicolae încadrarea juridică corectă și anume art. 217 alin. (2), art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, iar faptei reținute în sarcina inculpatului Batin Alexandru încadrarea juridică în baza art. 217 alin. (2) Cod penal.

Instanța de apel a specificat faptul că considerentele primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul că vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor imputate a fost dovedită în cadrul procesului penal, astfel faptele acestora reținute prin sentință, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor imputate.

Instanța de apel a indicat asupra faptului că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil fie asupra temeiniciei oricărei acuzații însă în materie penală îndreptate împotriva sa.

În acest sens, instanța de apel a reiterat și prevederile art. 6 CEDO dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată, inclusiv în partea stabilirii pedepsei, instanța trebuie să indice motivele pe care se fondează pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual.

Instanța de apel a menționat faptul că deși prima instanță a aplicat pedepse definitive în privința inculpaților, Batin Alexandru și Culibaba Nicolae, primul fiind tras la răspundere contravențională în temeiul art. 55 Cod penal, iar al doilea fiind supus răspunderii penale pentru faptele comise, instanța de apel a considerat oportun de a se expune pe marginea învinuirii înaintate inculpaților.

Verificând legalitatea individualizării pedepsei penale aplicate în privința inculpatului Culibaba Nicolae, instanța de apel a constatat că prima instanță a acordat pe deplin eficiență prevederilor art. art. 7, 61 și 75 Cod penal, art. 364¹ Cod de procedură penală, iar la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia de personalitatea celui vinovat de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Totodată instanța de apel a considerat că instanța de fond echitabil și corect a conchis că pedeapsa închisorii numită lui Culibaba Nicolae urmează a fi suspendată pe un termen de probațiune, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, or, scopul educativ și preventiv al pedepsei definitive aplicate în cauza penală dată, va fi pe deplin atins doar prin menținerea pedepsei penale în limitele și în condițiile stabilite de prima instanță.

Referitor a argumentele invocate în cererea de apel depusă de către avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatului Culibaba Nicolae precum că pedeapsa aplicată inculpatului este una prea aspră, și de către instanța de fond nu s-a ținut cont de faptul că inculpatul și-a recunoscut integral vina, instanța de apel a specificat faptul că acest argument nu poate constitui temei de aplicare a altor pedepse decât cele numite de către prima instanță, având în vedere că inculpatul Culibaba Nicolae a comis doua infracțiuni cu intenție, beneficiind în acest sens de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

Verificând legalitatea individualizării pedepsei penale aplicate față de inculpatul Batin Alexandru, instanța de apel a constatat că primă instanță nu a dat pe deplin eficiență prevederilor art. art. 7, 61, 75 Cod penal, și la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de

condițiile de viață ale acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel instanța de apel a specificat faptul că prima instanță a stabilit că după caracterul și gradul prejudiciabil infracțiunea comisă de către Batin Alexandru este una ușoară, acesta caracterizându-se pozitiv de la locul de trai, nu se află la evidența medicului psihiatru, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune ușoară și a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, de la bun început recunoscând comiterea faptei încriminate precum și depunând o declarație demascatoare a inculpatului Culibaba Nicolae în comiterea faptei prevăzute de art. 217¹ Cod penal, anterior nefiind judecat, precum și faptul că până la numirea cauzei spre judecare s-a aflat sub arest preventiv o perioadă de peste 2 ani.

Prin urmare, instanța de apel a reținut faptul că inculpatul Batin Alexandru consuma de o perioadă îndelungată substanțe narcotice, ce denotă că acesta nu a conștientizat fapta comisă periculoasă, or deși acesta a recunoscut vina conform rechizitoriului, instanța de apel nu a apreciat-o ca pe o circumstanță atenuantă, de vreme ce recunoașterea vinovăției atrage incidența procedurii simplificate în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, neputând a fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

La speță, instanța de apel a atestat faptul că deși inculpatul a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară și a recunoscut vina integral, aceasta nu este convinsă că este posibil corectarea persoanei fără a fi supusă răspunderii penale, or, inculpatul Batin Alexandru a comis o pluralitate de infracțiuni, ceea ce denotă o perseverență pe cale infracțională.

În asemenea circumstanțe instanța de apel a constatat că inculpatul nu întrunește condițiile cumulative pentru a fi liberat de răspundere penală în temeiul art. 55 Cod penal, fapt ce a generat numirea acestuia unei pedepse pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.

La stabilirea și individualizarea pedepsei instanța de apel a ținut cont de faptul că inculpatul este la prima abatere, s-a căit sincer de cele comise, are planuri pozitive pe viitor, astfel că inculpatul Batin Alexandru poate fi recunoscut ca o persoană care prezintă un pericol social redus, or, aplicarea unei pedepse mai aspre în privința inculpatului așa cum pledează acuzatorul de stat, la o vârstă atât de tânără în condițiile când are loc formarea personalității, a fost apreciată de instanța de apel ca o circumstanță care va deforma cu siguranță personalitatea acestuia.

În aceste condiții instanța de apel a considerat corect aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de amendă și de ai acorda în limitele Legii acestuia șansa de a se reabilita față de societate pentru fapta comisă și de a demonstra abilitățile de personalitate cu șanse de reabilitare pe viitor.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar, de către:

4.1 Avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatului Culibaba Nicolae care a invocat drept temeuri pentru declararea recursului prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a sentinței și a deciziei cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea aplicării pedepsei, aplicându-i lui Culibaba Nicolae în baza art. 217 alin. (2) Cod penal pedeapsă sub formă de amendă, în baza art. 271¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, o de pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, cu executarea separată a pedepselor, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe o perioadă de probațiune de un an.

Invocând faptul că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

- instanțele de fond la aplicarea pedepsei inculpatului Culibaba Nicolae nu au dat deplină eficiență și nu au ținut cont de prevederile art. art. 61, 65, 75, 78 Cod penal;

- instanța de apel greșit a interpretat faptul examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală ca o circumstanță atenuantă, deoarece partea apărării nu a invocat această modalitate de examinare ca o circumstanță atenuantă propriu-zisă, accentul fiind pus pe faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate;

- atât la urmărirea penală cât și la judecarea cauzei inculpatul Culibaba Nicolae a dat dovadă de un comportament adecvat, a recunoscut integral vina, careva consecințe în rezultatul acțiunilor lui nu au survenit, acesta anterior nu a fost atras la răspundere penală, se caracterizează pozitiv, este încadrat oficial în câmpul muncii;

- solicitând examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul a mizat pe reducerea pedepsei, cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzută de lege în cazul pedepsei cu închisoare;

- instanța de fond deși în speță face referire la prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal nu și-a motivat poziția vis-a-vis de mărirea pedepsei, limitându-se la aplicarea unui termen de pedeapsă mediu, care putea fi impus și în cazul examinării pricinii în ordinea generală, fără a ține cont de circumstanțele atenuante ale cauzei;

- pedeapsa aplicată inculpatului este absolut neadecvată circumstanțelor atenuante.

4.2. Inculpatul Batin Alexandru care a invocat drept temeuri pentru declararea recursului prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei cu menținerea în vigoare a sentinței.

Invocând faptul că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

- instanța de apel la aplicarea pedepsei nu a dat deplină eficiență și nu au ținut cont de prevederile art. art. 61, 65, 75, 78 Cod penal;

- opinia instanței de apel precum că inculpatul Batin Alexandru nu întrunește condițiile cumulative pentru a fi liberat de la răspundere penală în temeiul art. 55 Cod penal, nu a fost probată și reprezintă o opinie fără suport factologic, dubiile instanței urmând a fi apreciate în favoarea inculpatului;

- probele acumulate, comportamentul inculpatului Batin Alexandru denotă că acesta a înțeles fapta prejudiciabilă pe care a săvârșit-o, fiind posibilă corectarea acestuia fără tragere la răspundere penală.

5. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, invocând faptul că instanța de apel și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite condamnaților, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia iar în final stabilindu-i o pedeapsă echitabilă.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că acestea sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate, din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursurile ordinare în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

6.1. Cu privire la recursul ordinar declarat de către avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatului Culibaba Nicolae.

La caz, Colegiul penal reține că, recurentul indică ca temeiuri pentru declararea recursului ordinar, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și pct. 10) Cod de procedură penală, în sensul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs menționează, că nici unul din temeiurile la care se referă autorul recursului nu este aplicabil din punctul de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar servi ca temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Astfel, analizând textul deciziei atacate (f.d. 35-60 verso, vol. III) în coraport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal atestă că, instanța de apel s-a expus argumentat și motivat, bazându-și just soluția din decizie, privind respingerea apelului declarat de către avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatului Culibaba Nicolae, cu menținerea sentinței prin care inculpatul Culibaba Nicolae a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. art. 217 alin. (2), 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, iar instanța de recurs ordinar, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Argumentul recurentului precum că „*la aplicarea pedepsei, de către instanța de apel nu au fost respectate întru totul prevederile art. 61, 75, 78 Cod penal*”, Colegiul penal îl apreciază critic deoarece din textul deciziei contestate urmează că instanța de apel la aplicarea și individualizarea pedepsei a ținut cont de prevederile art. 61, art. 75, art. 90 Cod penal, precum și de faptul că inculpatul Culibaba Nicolae a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, beneficiind în acest sens de o reducere din limitele pedepselor stabilite pentru infracțiunea comisă, la fel instanța de apel a ținut cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, de scopul pedepsei penale, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, concluzionând corect asupra pedepsei aplicate în privința ultimului.

Cu referire la argumentul invocat de recurent precum că „*atât la urmărirea penală cât și la judecarea cauzei inculpatul Culibaba Nicolae a dat dovadă de un comportament adecvat, a recunoscut integral vina, careva consecințe în rezultatul acțiunilor lui nu au survenit, acesta anterior nu a fost atras la răspundere penală, se caracterizează pozitiv, este încadrat oficial în câmpul muncii*” Colegiul penal îl apreciază ca fiind unul declarativ deoarece ca urmare a existenței acestor circumstanțe care au fost just apreciate de către instanța de apel, inculpatul Culibaba Nicolae a beneficiat de aplicarea în privința sa a prevederilor art. 90 Cod penal, or aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal constituie un drept discreționar al instanței nu o obligație.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei

pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

Doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Colegiul penal reține că în privința inculpatului Culibaba Nicolae, cauza penală a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

Astfel, la stabilirea pedepsei de către instanța de apel a fost luată în considerare căința sinceră a inculpatului cu privire la acțiunile săvârșite, care recunoscând vinovăția a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de recurs constată că față de inculpatul Culibaba Nicolae corect a fost aplicată pedeapsa stabilită cu respectarea prevederilor legale, luându-se în considerare toate criteriile de individualizare a pedepsei.

Prin urmare, Colegiul constată, că pedeapsa individualizată de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

6.2. Cu privire la recursul ordinar declarat de către inculpatul Batin Alexandru.

La caz, Colegiul penal reține că, recurentul indică ca temeiuri pentru declararea recursului ordinar, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și pct. 10) Cod de procedură penală, în sensul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile și motivele invocate de recurent nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor, or, la judecarea apelului declarat, instanța de recurs a constatat că, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă în partea individualizării pedepsei în privința lui Batin Alexandru în limitele sancțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.

Argumentul recurentului precum că „*la aplicarea pedepsei, de către instanța de apel nu au fost respectate întru totul prevederile art. 61, 75, 78 Cod penal*”, Colegiul penal îl apreciază critic deoarece din textul deciziei contestate urmează că instanța de apel la aplicarea și individualizarea pedepsei a ținut cont de prevederile art. 61, art. 75, precum și de faptul că inculpatul Batin Alexandru a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, beneficiind în acest sens de o reducere din limitele pedepselor stabilite pentru infracțiunea comisă, la fel instanța de apel a ținut cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului,

de scopul pedepsei penale, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, concluzionând corect asupra pedepsei aplicate în privința ultimului.

Cu privire la argumentul inculpatului precum că „*opinia instanței de apel precum că inculpatul Batin Alexandru nu întrunește condițiile cumulative pentru a fi liberat de răspundere penală în temeiul art. 55 Cod penal, nu a fost probată și reprezintă opinia fără suport factologic, dubiile instanței urmând a fi apreciate în favoarea inculpatului*” Colegiul penal îl apreciază ca nefondat, or concluzia instanței de apel referitor la excluderea prevederilor art. 55 Cod penal, în privința inculpatului Batin Alexandru este una corectă și justă, astfel aplicarea liberării de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională poate avea loc doar în cazul constatării întrunirii unor condiții obligatorii prescrise de normă art. 55 Cod penal și anume: a) *infracțiunea săvârșită să fie de categoria celor ușoare ori mai puțin grave; b) să fie săvârșită pentru prima oară; c) să-și recunoască integral vina; d) să fie reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune; e) să se constate că corectarea persoanei vinovate este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.*

Colegiul penal reține că, prin sintagma „*poate*” din textul alin. (1) art. 55 Cod penal, aplicarea acestei norme nu trebuie înțeleasă ca o obligație față de instanța de judecată, or, alin. (1) stipulează că, în cazul când sunt stabilite condițiile menționate supra, instanța trebuie să ajungă la convingerea că corectarea persoanei vinovate este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Alin. (1) stipulează că, în cazul când sunt stabilite condițiile menționate, instanța trebuie să ajungă la convingerea că corectarea persoanei vinovate este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Prin urmare, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 26, 101, 384 Cod de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri, trase conform prevederilor art. 55, dar și art. 75 Cod penal.

Astfel, în situația când instanța consideră că, corectarea persoanei vinovate nu va putea fi atinsă prin soluția de liberare de răspunderea penală cu tragerea la răspunderea contravențională, nu va aplica prevederile art. 55 Cod penal, ci pedeapsa prevăzută de sancțiunea normei penale în baza căreia persoana se condamnă.

Având în vedere cele menționate supra, instanța de recurs conchide că, în speța discutată, instanța de apel corect a reținut că în privința inculpatului Batin Alexandru nu este temei de aplicare a art. 55 Cod penal.

În consecință, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs consideră, că pedeapsa stabilită inculpatului în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, corespunde prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, fiind motivată, individualizată și aplicată în limitele prevăzute de lege, iar hotărârea atacată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția.

7. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurenți ce ar fi afectat hotărârile atacate sub aspectele contestate, deoarece soluția

adoptată de instanța de apel, este legală și întemeiată, iar recursurile ordinare declarate sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatului Culibaba Nicolae, de către inculpatul Batin Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018 și a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 07 iunie 2017, în cauza penală privindu-i pe **Culibaba Nicolae XX și Batin Alexandru XXX**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **11 iulie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor