

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

12 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecătorii – Ion Arhiliuc și Liliana Catan,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Igor Stratan în numele lui Rotari Iurie, împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 iulie 2013.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. Instanța de fond din 21.06 - pînă la 10.07.2013;

2. Curtea Supremă de Justiție din 20.11.2013 pînă la 12.02.2014.

Asupra recursului în anulare, Colegiul penal,

CONSTATĂ :

1. Prin ordonanța procurorului în Procuratura Centru, mun. Chișinău, Constantin Moraru, din 25 aprilie 2012, sa dispus neînceperea urmăririi penale în privința lui Coca (Țurcan) Angela, Coca Ilarion și Rotari Lucia, din lipsa elementelor infracțiunii.

2. La 28 martie 2013, ordonanța menționată a fost contestată de Rotari Iurie procurorului ierarhic superior și, prin ordonanța Procurorului sect. Centru, mun. Chișinău, Nicolae Geru, din 12 aprilie 2013, plîngerea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. În temeiul art. 313 CPP, avocatul Igor Stratan în numele lui Rotari Iurie s-a adresat cu plîngere judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, solicitînd anularea ordonanței procurorului în Procuratura Centru, mun. Chișinău, Constantin Moraru, din 25 aprilie 2012, de neîncepere a urmăririi penale și a ordonanței Procurorului sect. Centru, mun. Chișinău, Nicolae Geru, din 12 aprilie 2013, de respingere a plîngerii a lui Rotari Iurie, deoarece cauza a fost examinată superficial.

4. Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 iulie 2013, a fost respinsă plîngerea înaintată de avocatul Igor Stratan în numele petiționarului Rotari Iurie.

4.1. Judecătorul de instrucție și-a argumentat soluția prin aceea, că în cadrul examinării plîngerii lui Rotari Iurie, actele și acțiunile atacate au fost efectuate în condițiile legii, astfel, constatîndu-se că în acțiunile pretinșilor Coca (Țurcan) Angela, Coca Ilarion și Rotari Lucia, lipsesc semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 Cod penal. În cauză, la fel constatîndu-se că lipsește latura obiectivă, ce urma să fie realizată prin dobîndirea prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, între părți fiind un litigiu, care urmează a fi soluționat în ordine civilă.

5. Încheierea irevocabilă a judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 iulie 2013, a fost atacată cu recurs în anulare de avocatul Igor Stratan în numele lui Rotari Iurie, invocîndu-se ca temei art. 453 alin. (1) CPP. Recurentul solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanță în alt complet de judecată, din motiv că hotărîrea atacată și ordonanțele în cauză sînt ilegale și

neîntemeiate, deoarece soluțiile expuse în ele nu corespund circumstanțelor de fapt stabilite, iar instanța de judecată nu a citat legal petiționarul și avocatul acestuia, astfel plîngerea a fost examinată în lipsa lor.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierile judecătorului de instrucție, adoptate pe marginea examinării plîngerilor asupra ordonanțelor procurorului privind începerea urmăririi penale, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală sînt hotărîri irevocabile.

Potrivit art. 452 alin. (1) CPP, procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Or, încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în speța examinată, nu cade sub categoria hotărîrilor irevocabile prevăzute de alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală din punctul de vedere că nu a parcurs calea apelului și a recursului, or, potrivit prevederii alin. (6) art. 313 CPP, nici nu putea să le parcurgă, fiindcă legea nu prevede posibilitatea atacării încheierilor, adoptate în ordinea art. 313 CPP.

Astfel spus, noțiunea de „*hotărîri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac*”, nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată care au parcurs căile ordinare de atac, astfel, în acest sens legiuitorul a prevăzut la alin. (2) art. 455 Cod de procedură penală, că cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă:

- denumirea instanței care **a pronunțat sentința;**
- denumirea instanței care **a adoptat decizia în apel;**
- denumirea instanței care **a adoptat decizia în recurs.**

Prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului în anulare declarat de avocatul Stratan Igor în numele lui Rotari Iurie, fiindcă legea nu prevede o atare cale de atac.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), art. 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, -

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Igor Stratan în numele lui Rotari Iurie, împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 iulie 2013, prin care a fost respinsă plîngerea avocatului Igor Stratan în numele lui Rotari Iurie.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 12 februarie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Liliana Catan