

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

11 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Anatolie Țurcan,

Judecători - Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Craiu, Victor Burduh, Ala Cobăneanu,

juducând, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, de părțile vătămate și civile Stati Anatol, Stati Gabriel, Glotov Veaceslav, „Casco Petroleum Overseas” LTD și „Gabycon Civil Works” LTD, de avocatul Filip Igor și inculpatul Jugănaru Ion, de avocatul Străisteanu Doina Ioana în numele inculpaților Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin, de avocatul Țurcan Dorel în numele inculpatului Meșcoi Vladimir și de inculpatul Meșcoi Vladimir, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 23 decembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2017, în cauza penală în privința lui

Baștovoii Andrei xxxxx, născut la xxxxx, originar din xxxxx, domiciliat în xxxxx;

Baștovoii Valentin xxxxx, născut la xxxxx, originar din xxxxx, domiciliat în xxxxx;

Meșcoi Vladimir xxxxx, născut la xxxxx, originar din xxxxx, domiciliat în xxxxx;

Jugănaru Ion xxxxx, născut la xxxx, originar și domiciliat în xxxxx,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 09.11.2012 - 23.12.2013;

Instanța de apel: 17.02.2014 - 30.06.2015;

Instanța de recurs: 20.07.2015 - 08.12.2015;

Instanța de apel: 13.01.2016 - 22.12.2017;

Instanța de recurs: 29.10.2018 - 11.06.2019.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 23 decembrie 2013 au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

Baștovoii Andrei:

- în baza art.art.26 alin.(1), 42 alin.(3), 145 alin.(2) lit. b), d), g), i), k), p) Cod penal, la 8 (opt) ani închisoare;

- în baza art.art.42 alin.(5), 191 alin.(5) Cod penal, la 8 (opt) ani închisoare.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 9 (nouă) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis;

Baștovoii Valentin în baza art.191 alin.(5) Cod penal, la 8 (opt) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis;

Meșcoii Vladimir în baza art.art.26 alin.(1), 42 alin.(4), 145 alin.(2) lit. b), d), g), i), k) p) Cod penal, la 8 (opt) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis;

Jugănarul Ion în baza art.art.42 alin.(5), 191 alin.(5) Cod penal, la 8 (opt) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis;

Baștovoii Valentin a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 191 alin.(5) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Acțiunea civilă înaintată de Stati Anatol, Stati Gabriel, Glotov Veaceslav, „Gabycon Civil Works” Ltd și „Casco Petroleum Overseas” Ltd a fost admisă parțial, dispunându-se încasarea:

- din contul lui *Baștovoii Andrei* în beneficiul „Gabycon Civil Works” Ltd suma de 20 000 dolari SUA, convertiți în valuta națională a Republicii Moldova la data executării sentinței;

- din contul lui *Meșcoii Vladimir* și *Baștovoii Andrei*, în mod solidar, în beneficiul lui Stati Anatol, Stati Gabriel și Glotov Veaceslav a câte 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că, *Baștovoii Andrei*, activând în calitate de „Coordonator Proiect Sudan”, numit în funcție prin ordinul nr.150 din 19.05.2009, prin înțelegere prealabilă cu *Jugănarul Ion*, care activa în calitate de contabil-șef la „Casco Petroleum Overseas” Ltd, în baza contractului individual de muncă din 23.10.2006, aflându-se în Sudanul de Sud, având intenția însușirii ilegale a bunurilor altei persoane încredințate în administrare, au întocmit un plan criminal, care consta în sustragerea averii „Gabycon Civil Works” Ltd.

La 10 iunie 2011, *Jugănarul Ion* folosind situația de serviciu, la solicitarea lui *Baștovoii Andrei*, intenționat, împreună cu *Garbuz Igor*, care nu cunoștea despre intenția acestora, a întocmit pentru aprobare o notă pe numele lui *Baștovoii Andrei*, invocând ca pretext necesitatea transmiterii sumei de 20 000 dolari SUA generalului *Kiir Garang De Kuek*, reprezentant al statului major al armatei Sudanului de Sud, pentru facilitarea încheierii unui contract inexistent de prestare a serviciilor. În vederea realizării intenției sale criminale, pentru a da un aspect legal acțiunilor sale, *Baștovoii Andrei* a aprobat nota întocmită de către *Jugănarul Ion*, dându-i ultimului, în așa mod, un temei juridic de a ridica din contabilitatea companiei „Gabycon Civil Works” Ltd suma de 20 000 dolari SUA.

În continuarea acțiunilor criminale, *Jugănarul Ion* a ridicat din contabilitatea „Gabycon Civil Works” Ltd suma de 20 000 dolari SUA în numerar, bani, pe care i-a transmis lui *Baștovoii Andrei*, iar ultimul i-a însușit, cauzând „Gabycon Civil

Works” Ltd o daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă de 228 200 lei (1 dolar SUA, conform cursului BNM constituia 11,41 lei).

Acțiunile lui Baștovoii Andrei și Jugănarui Ion au fost încadrate de către prima instanță în baza art.191 alin.(5) Cod penal.

Tot *Baștovoii Andrei*, fiind persoană cu funcție de răspundere și activând în calitate de coordonator de proiect „Sudan” al companiei SA „Ascom-Grup” în temeiul ordinului MAIMMM nr.492-ef, împreună și printr-o înțelegere prealabilă cu *Meșcoii Vladimir*, fost angajat al companiei „Casco Petroleum Overseas” Ltd din Sudanul de Sud, parte a companiei SA „Ascom-Grup”, persoana în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă într-o procedură separată și cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, împărțind rolurile, din interes material și cu scopul răzbunării pentru acțiunile conducerii companiei SA „Ascom-Grup” în vederea depistării delapidărilor în proporții deosebit de mari, comise de Baștovoii Andrei, prin efectuarea reviziilor financiar-economice, au pregătit omorurile lui Stati Anatol, președinte al companiei SA „Ascom-Grup”, Stati Gabriel, acționar al companiei „Gabycon Civil Works” Ltd din Sudanul de Sud, care face parte din compania SA „Ascom-Grup” și Glotov Veaceslav, șef al Departamentului de securitate SA „Ascom-Grup”, în următoarele circumstanțe:

În scopul realizării intenției sale criminale, Baștovoii Andrei a fondat în Republica Sudan, împreună cu membrii familiei sale, companiile „SWAMB Investments” Ltd, „SWAMB Engineering” Ltd cu genurile de activitate identice cu ale companiei „Casco Petroleum Overseas” Ltd și „Gabycon Civil Works” Ltd. Având intenția de a folosi tot potențialul și resursele companiilor „Casco Petroleum Overseas” Ltd și „Gabycon Civil Works” Ltd în interesele companiilor sale noi create, i-a instigat pe Meșcoii Vladimir și persoana în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă într-o procedură separată, la săvârșirea omorurilor lui Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol.

Meșcoii Vladimir, fiind finanțat de către Baștovoii Andrei și persoana în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă într-o procedură aparte, avându-și rolul strict determinat, conform înțelegerii prealabile, în vara anului 2011 s-a întâlnit cu cunoscutul său Egorov Ivan, căruia i-a expus dorința de a-i omorî pe Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol, solicitând ajutorul lui în identificarea unor persoane, care ar fi putut executa la comandă omorul persoanelor menționate contra sumei de 1 000 000 euro.

La întâlnirile ulterioare, care au avut loc pe parcursul lunilor august-octombrie 2011 în diferite localuri din mun. Chișinău, Meșcoii Vladimir, confirmând și susținând intenția sa și a celorlalți coparticipanți, i-a indicat lui Egorov Ivan metodele și mijloacele de asasinare, și anume pe Stati Gabriel - prin intoxicare cu preparat medical „Clofelinum”, pe Stati Anatol - prin producerea unei deflagrații a automobilului în care se va afla acesta, iar pe Glotov Veaceslav - la discreția persoanelor care executa planul criminal. Despre procesul de realizare a planului criminal, Meșcoii Vladimir, prin intermediul lui Stanciu Ion, î-l informa pe Baștovoii Andrei, care la rândul său, prin intermediul rețelei de comunicare „Skype”, o informa pe persoana în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă într-o procedură separată, ultimul aflându-se la acel moment în or. Khartum, Republica Sudan.

La 09 septembrie 2011, Meșcoi Vladimir, în cafeneaua „Creme de la Creme”, amplasată în mun. Chișinău, str. Diordiță, 3, întâlnindu-se cu Egorov Ivan, i-a comunicat acestuia că peste câteva minute va avea o întâlnire cu Baștovoii Andrei, care trebuie să sancționeze și să finanțeze împreună cu o persoană în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă într-o procedură separată, executarea planului criminal privind omorul lui Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol.

După întâlnirea dată, Meșcoi Vladimir s-a deplasat în barul „Robin Pab”, amplasat în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun, 83, unde a avut o discuție cu Baștovoii Andrei, care i-a comunicat că finanțarea omorurilor persoanelor nominalizate se va produce peste 2-3 săptămâni, după ce-și vor putea realiza planul, conținutul discuției menționate, ulterior, fiind adus la cunoștința lui Egorov Ivan.

În perioada de timp indicată mai sus, persoana în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă într-o procedură separată, prin intermediul unei persoane, neidentificate de către organul de urmărire penală, cu prenumele Leonid, i-a transmis lui Meșcoi Vladimir suma de 5 000 dolari SUA, pe care ultimul, la 10 octombrie 2011, i-a transmis-o lui Egorov Ivan ca primă tranșă pentru asasinarea, inițial a lui Glotov Veaceslav, iar ulterior a lui Stati Gabriel și Stati Anatol.

La 12 octombrie 2011, la întâlnirea care a avut loc în incinta cafenelei „Avenue”, amplasată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint, 103/2, după ce Egorov Ivan i-a prezentat lui Meșcoi Vladimir imaginile foto ale cadavrului de la locul infracțiunii înscenate, confirmându-i executarea omorului la comandă a lui Glotov Veaceslav, Meșcoi Vladimir i-a transmis acestuia suma de 1 100 dolari SUA, parte a recompensei pentru omorul lui Glotov Veaceslav și ulteriorului omor a lui Stati Gabriel și Stati Anatol, fiind reținut de către lucrătorii organelor de drept.

Astfel, intențiile criminale ale inculpaților Andrei Baștovoii, Meșcoi Vladimir și a persoanei în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă într-o procedură separată, îndreptate la omorul lui Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol, nu au fost realizate din motive independente de voința acestora.

Acțiunile lui Baștovoii Andrei au fost încadrate în baza art.art.26 alin.(1), 42 alin(3), 145 alin.(2) lit. b), d), g), i), k), p) Cod penal, iar acțiunile lui Meșcoi Vladimir au fost încadrate în baza art.art.26 alin.(1), 42 alin.(4), 145 alin.(2) lit. b), d), g), i), k), p) Cod penal.

Baștovoii Andrei, activând în calitate de Coordonator General Proiect „Sudan” și angajat al „Casco Petroleum Overseas” Ltd, la 23 iunie 2011, aflându-se în Sudanul de Sud, prin înțelegere prealabilă și împreună cu *Baștovoii Valentin*, care activa în calitate de manager al „Casco Petroleum Overseas” Ltd, *Jugănarul Ion*, care activa în calitate de contabil-șef al „Casco Petroleum Overseas” Ltd și o persoană în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă într-o procedură separată, care era reprezentantul „Casco Petroleum Overseas” Ltd în Sudanul de Nord, au întocmit un plan criminal în scopul delapidării averii „Casco Petroleum Overseas” Ltd, încredințate acestora spre administrare.

Astfel, la 23 iunie 2011, Baștovoii Andrei, folosind situația de serviciu, știind cu certitudine că, Jugănarul Ion la indicația sa și a persoanei în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă într-o procedură separată, a transferat de pe contul

„Casco Petroleum Overseas” Ltd din Sudanul de Sud suma de 185 308 USD pe contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd din KCB „Bank Uganda”, intenționat, în vederea realizării intenției sale criminale, i-a indicat fiului său, Baștovoii Valentin, să transfere, în lipsa unor acte justificative, prin intermediul KCB „Bank Uganda” Ltd, or. Kampala, de pe contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd din Uganda pe contul SRL „I.F.C.-Grup” nr.xxxxx, deschis la filiala nr. 6 a BC „Moldova Agroindbank” SA de pe str. Alba Iulia, 184/3, mun. Chișinău, suma de 185 239,60 dolari, echivalentul a 2 169 007,52 lei, bani care aparțin „Casco Petroleum Overseas” Ltd, societate care nu are relații economice cu SRL „I.F.C.-Grup”, dar unde xxxxx deține cotă-parte, indicație, care a fost executată de către Baștovoii Valentin, însușind astfel o sumă bănească în proporții deosebit de mari, în sumă de 2 169 007,52 lei.

Acțiunile lui Baștovoii Andrei și Jugănarului Ion au fost încadrate în baza art.42 alin.(5), 191 alin.(5) Cod penal.

Acțiunile lui Baștovoii Valentin au fost încadrate în baza art.191 alin.(5) Cod penal.

2.1. De către organul de urmărire penală, *Baștovoii Valentin* a fost învinuit că, activând în calitate de manager la „Casco Petroleum Overseas” Ltd din Uganda, având intenția delapidării averii străine, la 18 iulie 2011, aflându-se în Uganda, intenționat a emis ilegal o dispoziție de transfer a sumei de 25 000 dolari de pe contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd din banca KCB Bank Uganda Ltd spre „The Trading Club Co” Ltd, Japonia, Kansai Urban Banking Corporation, societate cu care „Casco Petroleum Overseas” Ltd nu avea relații economice. Dispoziția de transfer a fost executată de KCB Bank Uganda la 22 iulie 2011, Baștovoii Valentin intrând în posesia banilor, pe care i-a însușit, cauzându-i astfel societății „Casco Petroleum Overseas” Ltd o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă de 289 500 lei (1 dolar SUA la 22 iulie 2011, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, constituia 11,58 lei).

Tot *Baștovoii Valentin* a fost învinuit de către organul de urmărire penală că, exercitând funcția de manager la „Casco Petroleum Overseas” Ltd din Uganda, la 27 iulie 2011, aflându-se în Republica Moldova, având intenția delapidării averii străine, a emis ilegal o dispoziție de transfer a sumei de 61 359,35 dolari SUA, echivalentul sumei de 703 187,15 lei din banca KCB Bank Uganda spre „The Trading Club Co” Ltd, Japonia, Kansai Urban Banking Corporation, dispoziție care nu a fost executată de către KCB Bank Uganda din cauze independente de voința lui Baștovoii Valentin, din motiv că, a fost anulată de persoane cu funcții de control din cadrul „Casco Petroleum Overseas” Uganda.

3. Procurorul a contestat cu apel sentința, solicitând casarea parțială a acesteia în partea achitării lui Baștovoii Valentin, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Baștovoii Valentin să fie condamnat și pentru delapidarea a 25 000 dolari SUA și tentativa de delapidare a sumei de 61 359,35 dolari SUA.

În motivarea apelului declarat, procurorul a invocat că, sentința este parțial ilegală în partea ce ține de achitarea lui Baștovoii Valentin și excluderea unui capăt de acuzare în privința acestuia, precum și în partea ce ține de excluderea din actul de învinuire a art.46 Cod penal în privința lui Baștovoii Andrei și Meșcoii Vladimir, ce se referă la episodul privind organizarea omorului.

Prima instanță la pronunțarea hotărârii sale nu s-a bazat pe materialele cauzei penale și probele prezentate de partea acuzării și greșit a stabilit că, suma de 25 000 dolari SUA a revenit pe contul părții vătămate „Casco Petroleum Overseas” Ltd, deoarece această sumă nu a revenit pe contul ultimei.

Faptul că, Baștovoii Valentin s-a întâlnit cu martorul Lameck Kasendwa Joseph Kyewalyanza este confirmat prin imaginile video de pe CD-ul anexat la dosar. Totodată, la dosar este anexată conversația dintre cei doi, prin care Baștovoii Valentin îi solicită acestuia să transfere banii în Republica Moldova și îi comunică un număr de telefon din Republica Moldova pentru a-l contacta în cazul dacă apar careva neînțelegeri.

În ceea ce privește probele pe acuzarea le-a prezentat și în cazul episodului cu suma de 61 359, 59 dolari SUA, prima instanță nu s-a referit la acestea, dar a acceptat poziția inculpatului care a indicat că, i-a fost spartă poșta electronică, fără a ține cont de faptul că, procurorul a verificat versiunea înaintată de către Valentin Baștovoii, interpelările către compania „Google” fiind anexate la materialele cauzei penale.

3.1. Avocatul Gherțescu Ion și inculpatul Jugănarul Ion au contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Jugănarul Ion să fie achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii imputate.

În motivarea apelului au indicat că, sunt de acord cu opinia separată emisă la caz, solicitând ca instanța de apel să țină cont de aceasta.

La emiterea sentinței nu s-a, ținut cont de faptul că, în cadrul examinării cauzei penale, acțiunea civilă în privința lui Jugănarul Ion a fost retrasă, iar careva pretenții față de ultimul privind restituirea sumelor bănești nu au fost înaintate, fapt ce denotă superficialitatea examinării materialelor cauzei penale de către prima instanță, precum și aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei.

3.2. Avocatul Caldîba Vitalie în interesele părților vătămate și părților civile Stati Anatol, Stati Gabriel, Glotov Veaceslav, „Casco Petroleum Overseas” Ltd și „Gabycon Civil Works” Ltd, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- Baștovoii Valentin să fie condamna în baza art.art.42 alin.(5), 191 alin.(5) Cod penal cu stabilirea unei pedepse în limitele sancțiunii prevăzute de norma penală enunțată;

- în privința lui Baștovoii Andrei și Meșcoii Vladimir să fie aplicate pedepse penale mai aspre, în limitele sancțiunilor prevăzute de normele incriminate;

- acțiunea civilă să fie admisă integral cu încasarea în mod solidar de la Baștovoii Andrei și Meșcoii Vladimir în beneficiul lui Stati Anatol, Stati Gabriel și Glotov Veaceslav prejudiciul moral în sumă totală de 3 000 000 lei, adică câte 1 000 000 lei pentru fiecare reclamant în parte;

- încasarea de la Baștovoii Andrei în beneficiul „Gabycon Civil Works” Ltd prejudiciul material cauzat în sumă de 20 000 dolari SUA, echivalentul în lei la cursul oficial de schimb stabilit de Banca Națională a Moldovei la ziua încasării;

- încasarea în mod solidar de la Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin în beneficiul „Casco Petroleum Overseas” Ltd prejudiciul material în sumă de 185 308 dolari SUA, echivalentul în lei la cursul oficial de schimb stabilit de Banca Națională a Moldovei la ziua încasării;

- încasarea de la Baștovoii Valentin în beneficiul „Casco Petroleum Overseas” Ltd prejudiciul material în sumă totală de 25 000 dolari SUA, echivalentul în lei la cursul oficial de schimb stabilit de Banca Națională a Moldovei la ziua încasării.

În motivarea apelului a invocat că, pedeapsa aplicată de către prima instanță este inechitabilă și prea blândă, or, instanța nu a ținut cont de motivul comiterii infracțiunii, de circumstanțele cauzei care agravează răspunderea penală a inculpaților Andrei Baștovoii, Vladimir Meșcoii și Valentin Baștovoii; prima instanță nu a luat în considerație declarațiile martorului Lameck Kasendwa Joseph Kyewalyanza, procesul-verbal de ridicare și examinare a obiectelor prezentate de Lameck Kasendwa Joseph Kyewalyanza și procesul-verbal de examinare a raportului de audit din 01.02.2012.

Prin transferurile neîntemeiate și neargumentate de pe conturile bancare ale companiei „Casco Petroleum Overseas” Ltd a sumelor de 25 000 dolari SUA și tentativa transferării sumei de 61 459 dolari SUA, inculpatul Valentin Baștovoii, în lipsa unor temeiuri justificate, a scos și/sau a efectuat tentativa scoaterii mijloacelor bănești din posesia și administrarea companiei „Casco Petroleum Overseas” Ltd și le-a trecut sau a încercat să le treacă, fără nici un drept, în stăpânirea sa și a altor persoane, obținând astfel posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de mijloacele bănești străine după dorința sa, fapt care, în opinia apelantului, denotă realizarea infracțiunii de delapidare a sumei de 25 000 dolari SUA și tentativa realizării delapidării sumei de 61 459 dolari SUA de la partea vătămată și civilă „Casco Petroleum Overseas” Ltd.

Subsidiar a invocat că, acțiunea civilă fost dovedită în mărimea solicitată, astfel, urma a fi admisă integral.

3.3. Avocatul Susarenco Gheorghe în numele inculpaților Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpaților de sub învinuirile de comiterea infracțiunilor imputate.

În motivarea apelului a invocat că, prima instanță a admis încălcări la aplicarea dreptului material și anume: sentința se bazează pe presupuneri; capătul de învinuire privind organizarea tentativei de omor este o provocare din partea lui Glotov Veaceslav, fost colaborator KGB, responsabil de acțiunile liderilor Mișcării de Eliberare Națională, printre care a fost și inculpatul Baștovoii Andrei, fapt care nu a fost verificat de către organul de urmărire penală sau instanța de fond; fiind audiat în calitate de parte vătămată, Stati Anatol a declarat că, unica dovadă a faptului că, ar fi fost ținta unui presupus asasinat au fost spusele lui Glotov Veaceslav, șeful securității interne a companiei care aparține familiei Stati; acuzarea este întemeiată doar pe declarațiile martorului Egorov Ivan, care sunt presupuneri ale acestuia și nu pot constitui fundamentul juridic al unei sentințe de condamnare.

Referitor la capătul de învinuire privind delapidarea averii străine în sumă de 20 000 dolari SUA, nici organele de urmărire penală și nici instanța de judecată, nu a verificat argumentele lui Baștovoii Andrei precum că această sumă a fost ridicată de la casierie pentru unele cheltuieli protocolare pentru acordarea unor cadouri înalților demnitari ai Statului Major al Sudanului de Sud.

Referitor la capătul de acuzare privind delapidarea averii străine în sumă de 185 000 dolari SUA, în faza de urmărire penală inculpații au fost lipsiți de dreptul de a administra probe, toate probele prezentate fiind administrate selectiv în scopul formulării acuzării, iar ca dovadă ar fi declarația martorului Talpă Grigore care a fost audiat de instanță fără a fi audiat de organul de urmărire penală, chiar dacă acesta este administratorul firmei păgubite.

Apelantul a mai invocat că, la momentul săvârșirii infracțiunii, inculpații nu aveau domiciliu permanent pe teritoriul Republicii Moldova și astfel, aceștia nu pot fi trași la răspundere pentru faptele comise în afara Republicii Moldova, ținând cont de prevederile art.11 Cod penal.

3.4. Inculpații Baștovoii Valentin și Baștovoii Andrei, au contestat cu apeluri sentința, invocând că, nu sunt de acord cu sentința, considerând că, prima instanță nu a administrat corect probele prezentate de partea apărării dându-le o apreciere arbitrară.

3.5. Avocatul Țurcan Dorel în numele inculpatului Meșcoi Vladimir, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de achitare a lui Meșcoi Vladimir de sub învinuirea înaintată.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, declarațiile părții vătămate nu pot fi considerate probe care dovedesc vinovăția inculpatului, deoarece rezultă din informația parvenită de la provocatorul Egorov Ivan, care acționa sub acoperirea Ministerului Afacerilor Interne.

Din convorbirile purtate de Meșcoi Vladimir și Egorov Ivan, audiate în ședința de judecată, nu rezultă că, s-a purtat discuție referitor la omor și că banii au fost transmiși în acest scop.

Procesul-verbal de audiere a lui Meșcoi Vladimir în calitate de bănuit nu poate fi admis ca probă, deoarece a fost administrat cu încălcarea dreptului la apărare și conține modificări ce nu au fost confirmate de persoană ce a făcut-o.

Instanța nu a luat în considerație probele materiale prezentate de apărare și nu s-a expus asupra faptului că, acțiunile inculpatului s-au redus numai la vorbe și discuții despre săvârșirea unui omor, de care s-a dezis încă până la transmiterea banilor pentru remunerarea unei persoane din or. Odessa pentru deranj.

3.6. Avocatul Zadoinov Roman în numele inculpaților Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin, la 27 ianuarie 2014, a declarat apel suplimentar prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpaților Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin pe toate capetele de acuzare.

În motivarea apelului a invocat că, acuzarea este neîntemeiată; probele obținute de acuzare sunt inadmisibile; provocarea la comiterea infracțiunii este interzisă de art.6 CțEDO; urmărirea penală și procedura judiciară au fost arbitrare, contrar prevederilor art.6 CțEDO; a avut loc violarea art.art.6 §2, 3, 6 CțEDO; nu au fost prezentate probe ce ar confirma obținerea de către inculpatul Baștovoii Andrei a sumei de 20 000 dolari SUA, iar instanța de judecată nu a motivat în acest sens acuzarea adusă; depozițiile lui Ciobanu Gheorghe, care este reprezentant al părții vătămate și civile - nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, deoarece aceasta persoană este în primul rând cointereseată și angajată de partea civilă și din aceste depoziții nu rezultă vinovăția lui Baștovoii Andrei; Ciobanu Gherghe nu era martor ocular al evenimentelor, dar totodată a explicat că, banii au fost ridicați nu de Baștovoii, ci de altă persoană; martorul Garbuz Igor în ședința de judecată a

declarat că, suma de 20 000 dolari SUA nu a fost însușită de Baștovoii Andrei; membrii comisiei create au decis să treacă această sumă la cheltuieli generale și administrative de reprezentare în interesul întreprinderii; martorul Diaconu Vitalie este în prezent succesorul inculpatului cu un salariu lunar din partea întreprinderii, această persoană nu este martor ocular al evenimentelor și este o persoană cointereseată în satisfacerea intereselor conducerii întreprinderii care au față de inculpat intenții ostile și de răzbunare, mai mult, martorul a depus în instanța de judecată depoziții false precum că, nu exista nici un contract între întreprindere și armată privind construcția stadionului, pe când alți martori indică că, acest contract a existat și chiar au existat achitări reciproce precum și actul de dare în exploatare a stadionului; nota informativă din 10.06.2011, semnată de către Jugănarul Ion și Garbuz Igor și aprobată de Baștovoii Andrei nu confirmă că, Baștovoii Andrei a însușit mijloace financiare; nu există probe privind vinovăția lui Baștovoii Andrei pe episodul privind tentativa de omor a lui Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol, or, în cazul dat, probele au fost administrate în cadrul urmăririi penale în urma provocărilor comise de un agent sub acoperire, care s-a prezentat în instanța de judecată sub nume de Egorov Ivan; conform informației secrete nr.287 s/s din 13.08.2011 prezentată de martorul Egorov Ivan poliției, Ministerul Afacerilor Interne era la curent cu faptele incriminate inculpatului încă la 13.08.2011 și astfel, rezultă că, autoritățile statului încă la 13.08.2011 știau de intenția martorului Egorov Ivan privind instigarea lui Meșcoi Vladimir la comiterea tentativei de omor; din depozițiile martorului Egorov Ivan, precum și din depozițiile inculpatului Meșcoi Vladimir este evident că, inculpatul Baștovoii Andrei nu are nici o legătură cu tentativa de omor, iar acțiunile lui Meșcoi Vladimir au fost din primele ore provocate de martorul sub acoperire.

Referitor la episodul delapidării sumei de 185 239,60 dolari SUA, apelantul a indicat că, declarațiile reprezentantului părții vătămate nu pot servi ca probă în cadrul dosarului penal, deoarece el nu este martorul ocular al evenimentelor, dar este o persoană cointereseată și angajată de partea vătămată; procesul-verbal din 27.07.2011 de examinare a extrasului de pe contul nr.xxxxx nu reprezintă prin sine o probă materială, ci doar un act procesual; acest document nu este prima sursă de informație în baza căreia ar fi posibil de făcut o concluzie privind delapidarea averii străine; în cadrul urmăririi penale sau în instanța de judecată nu a fost demonstrat că, inculpații ar fi fondatori a firmei „I.F.C.-Grup” SRL și aveau intenția de a însuși suma incriminată.

În ceea ce privește raportul de audit privind activitatea economico-financiară a „Gabycon Civil Works” Ltd, efectuată de către partea vătămată, potrivit căruia nu existau datoriile între partea vătămată și „I.F.C.-Grup” SRL, acest document nu demonstrează delapidarea averii de către inculpați; raportul de expertiză BB005344 nr.1978 din 27.09.2012, a fost întocmit de către un expert incompetent în dreptul Sudanului, conform căruia, activa întreprinderea „Casco Petroleum Overseas” Ltd, or, întreprinderea „Casco Petroleum Overseas” Ltd activa pe teritoriul Sudanului și contabilitatea se ducea conform dreptului sudanez; toți martorii au invocat că, potrivit dreptului sudanez, un contract civil poate fi încheiat în formă verbală.

Subsidiar apelantul a indicat că, inculpații nu pot fi trași la răspundere penală pe teritoriul Republicii Moldova în conformitate cu prevederile art.11 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, au fost admise apelurile declarate, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Baștovoii Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.art.26, 42, 145 alin.(2) lit. b), d), g), i), k), p) Cod penal, la 8 ani închisoare;

- art.art.42, 191 alin.(5) Cod penal, la 8 ani închisoare.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 9 ani închisoare.

În temeiul art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, drept recompensă pentru încălcarea drepturilor în cadrul instrumentării cauzei penale, lui *Baștovoii Andrei* i-a fost redus termenul pedepsei definitive pentru executare până la 7 ani 6 luni închisoare, pe care urmează să o execute în penitenciar de tip închis;

Meșcoii Vladimir a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.art.26, 42, 145 alin.(2) lit. b), d), g), i), k), p) Cod penal, la 8 ani închisoare.

În temeiul art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, drept recompensă pentru încălcarea drepturilor în cadrul instrumentării cauzei penale, i-a fost redus termenul pedepsei pentru executare până la 7 ani închisoare, pe care urmează să o execute în penitenciar de tip închis;

Baștovoii Valentin a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.191 alin.(5) Cod penal, la 8 ani închisoare;

- art.art.27, 191 alin.(5) Cod penal, la 8 ani închisoare.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 8 ani 6 luni închisoare.

În temeiul art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, drept recompensă pentru încălcarea drepturilor în cadrul instrumentării cauzei penale, lui *Baștovoii Andrei* i-a fost redus termenul pedepsei definitive pentru executare până la 7 ani închisoare, pe care urmează să o execute în penitenciar de tip închis;

Jugănarul Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.196 alin.(4) Cod penal, la 2 ani 6 luni închisoare.

Potrivit art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, drept recompensă pentru încălcarea drepturilor în cadrul instrumentării cauzei penale, i-a fost redus termenul pedepsei pentru executare până la 2 ani închisoare, pe care urmează să o execute în penitenciar de tip semiînchis.

A fost admisă parțial acțiunea civilă a părților civile *Stati Anatol, Stati Gabriel, Glotov Veaceslav, „Casco Petroleum Overseas” Ltd, „Gabycon Civil Works” Ltd* privind încasarea prejudiciului material și moral și dispusă încasarea de la:

- *Baștovoii Andrei* în beneficiul „*Gabycon Civil Works*” Ltd prejudiciul material în sumă de 20 000 dolari SUA convertiți în lei moldovenești la data executării hotărârii;

- *Baștovoii Valentin* în beneficiul „*Casco Petroleum Overseas*” Ltd prejudiciul material în sumă de 25 000 dolari SUA, convertiți în lei moldovenești la data executării hotărârii;

- Baştovoi Andrei și Meșcoi Vladimir în beneficiul lui Stati Anatol câte 10 000 lei de la fiecare, în beneficiul lui Stati Gabriel câte 10 000 lei de la fiecare și în beneficiul lui Glotov Veaceslav câte 10 000 lei de la fiecare.

În rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

5. Procurorul, în temeiul art.427 alin.(1) pct.6), 10), 12) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia solicitând casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei în privința inculpaților Baştovoi Valentin, Baştovoi Andrei și Meșcoi Vladimir, cu excluderea art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, iar în privința inculpatului Jugănanu Ion să fie menținută sentința

5.1. Părțile vătămate și civile Stati Anatol, Stati Gabriel, Glotov Veaceslav, „Casco Petroleum Overseas” Ltd și „Gabycon Civil Works” Ltd, în temeiul art.427 alin.(1) pct.6), 8), 10) Cod de procedură penală, au contestat cu recurs decizia solicitând casarea parțială a acesteia, în partea reîncadrării juridice a acțiunilor inculpatului Jugănanu Ion, în partea stabilirii pedepselor și în partea admiterii parțiale a acțiunii civile, rejudecarea cauzei, în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care:

- Jugănanu Ion să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 191 alin.(5) Cod penal;

- în privința lui Baştovoi Andrei, Meșcoi Vladimir, Baştovoi Valentin și Jugănanu Ion să fie aplicate pedepse penale mai aspre, ținând cont de prevederile imperative ale art.art.7 alin.(1), 61, 75 alin.(1), 77 alin.(1) lit. c), f), i), n), 78 alin.(3), 81 alin.(2), 83, 84 alin.(1) Cod penal;

- să fie admisă integral acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului material și moral, inclusiv, cu încasarea, în mod solidar, de la inculpații Baştovoi Andrei, Meșcoi Vladimir în beneficiul lui Stati Anatol, Stati Gabriel, Glotov Veaceslav și a prejudiciul moral cauzat, în sumă totală de 3 000 000 lei, adică câte 1 000 000 lei pentru fiecare reclamant în parte.

5.2. Avocatul Filip Igor și inculpatul Jugănanu Ion, în temeiul art.427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, au contestat cu recurs decizia, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpatului Jugănanu Ion, deoarece în acțiunile acestuia nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

5.3. Avocatul Zadoinov Roman în numele inculpaților Baştovoi Andrei și Baştovoi Valentin, invocând toate temeiurile prevăzute la art.427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs hotărârile adoptate, solicitând casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații să fie achitați din lipsa în acțiunile lor a semnelor infracțiunii sau liberarea lor de răspundere penală din cauza renunțării de bună voie la săvârșirea infracțiunii.

5.4. Avocatul Țurcan Dorel și inculpatul Meșcoi Vladimir, în temeiul art.427 alin.(1) pct.6), 8), 12) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs hotărârile adoptate, solicitând casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Meșcoi Vladimir să fie achitat și adoptarea unei încheieri interlocutorii în privința procurorului Cociu Lilian privind încălcarea drepturilor inculpatului și colaboratorului de poliție Cavcaliuc G. privind falsificarea actului procesual - informația 320 S/S din 10.10.2011.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 08 decembrie 2015, au fost admise recursurile ordinare declarate, casată total decizia și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs a indicat că:

a) instanța de apel constatând faptele comise de către Baștovoii Andrei pe ambele episoade, a încadrat acțiunile acestuia în baza art.42, 191 alin.(5) Cod penal (deja fără alin.(5) al art.42 Cod penal), fără a lua în considerație că în primul caz inculpatul a săvârșit fapta în calitate de autor, iar în al doilea caz ca complice, totodată invocând că în urma acțiunilor infracționale ale inculpatului Baștovoii Andrei, părții vătămate „Casco Petroleum Overseas” Ltd i-a fost cauzată o daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă de 2 169 007,52 lei, însă nu a cumulat și suma de 20 000 dolari SUA și nu a motivat soluția în această parte, prin urmare nefiind clară poziția instanței de apel referitor la suma de 20 000 dolari SUA, iar acțiunile lui Jugănarului Ion au fost reîncadrate conform art.196 alin.(4) Cod penal;

b) prima instanță constatând faptele infracționale ale inculpaților Baștovoii Andrei, Baștovoii Valentin și Meșcoii Valdimir pe toate capetele de acuzare, omite constatarea faptei infracționale pe episodul delapidării sumei de 20 000 dolari SUA a lui Jugănarului Ion, invocând doar la constatarea faptei pe acest episod a lui Baștovoii Andrei precum că „*Baștovoii Andrei (...) prin înțelegere prealabilă cu Jugănarului Ion (...)*”, or constatarea menționată urma să conțină și cuvântul „împreună”, ce ar fi dus și la constatarea faptei lui Jugănarului Ion, în situația în care nu a fost o constatare separată;

c) instanța de apel, în partea recalificării faptelor comise de inculpatul Jugănarului Ion din prevederile art.191 alin. (5), 42 alin.(5), 191 alin.(5) Cod penal la cele ale art.196 alin.(4) Cod penal, greșit a apreciat și încadrat juridic faptele constatate în urma administrării materialului probator, iar motivarea soluției în această parte fiind neclară, în termeni vagi și generali. Totodată, instanța de apel se contrazice în constatările sale, or, necătând la afirmația despre lipsa acționării inculpatului Jugănarului Ion în complicitate cu delapidatorii și lipsa la ultimul a scopului unic urmărit de acesta, expunându-se asupra imposibilității achitării și/sau liberării inculpatului de răspundere penală concluzionând că sumele sustrate prin delapidare au fost însușite cu acordul tacit a inculpatului Jugănarului Ion, menționează că: *”de vreme ce însuși inculpatul a relatat că până la acest caz banii din contabilitate nu a ridicat în numerar pentru transmiterea persoanei responsabile (...) prin urmare trebuia să fie precaut, să verifice legalitatea cerinței și să înștiințeze conducerea de vârf sau securitatea despre tranzacțiile efectuate cu acordul lui tacit... ”*. Astfel, circumstanțele faptice invocate și anume *”tranzacțiile efectuate cu acordul tacit a lui Jugănarului Ion”*, cad sub incidența art.41 Cod penal, ultimul își dădea seama de caracterul prejudiciabil cât a acțiunilor sale, atât și de caracterul prejudiciabil al acțiunilor participanților organizatorilor/autorilor Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin.

Totodată, instanța de recurs a reținut că, Jugănarului Ion exercitând funcțiile de contabil/contabil-șef (calitate specială), a acționat cu intenție indirectă, or, în situația lipsei documentelor justificative puse la baza pretinselor „tranzacții” cu sumele de 20 000 și 185 308 dolari SUA, ultimul înțelegea caracterul prejudiciabil al acțiunilor și/sau inacțiunilor sale, prevedea, adică înțelegea posibilitatea

survenirii reale a urmărilor prejudiciabile și astfel, în mod conștient, admitea survenirea acestor urmări.

La fel, instanța de recurs a indicat că, instanța de apel reîncadrând acțiunile inculpatului Jugănaru Ion în baza art.196 Cod penal și motivând că nu a fost stabilit scopul de profit al acestuia, banii nefiind însușiți de el ci de terțe persoane și Jugănaru Ion nu a dispus și nu s-a folosit de banii delapidăți, se contrazice la pag.38 din decizie invocând că: *”Inculpații Baștovoii Andrei, Baștovoii Valentin și Jugănaru Ion au comis infracțiunile contra patrimoniului cu scop de profit, cauzând daune în proporții deosebit de mari (...)*”. În susținerea concluziilor că delapidarea sumelor de 20 000 și 185 308 Dolari SUA s-a realizat prin participație complexă, instanța de apel a omis declarațiile propriu-zise ale inculpatului Jugănaru Ion care, recunoscându-și vina parțial a pledat în prima instanță pentru recalificarea acțiunilor sale în baza art.323 alin.(1) Cod penal;

d) instanța de apel face referire la declarațiile martorilor Talpă Grigore, Fadel Yousry, Diaconu Vitalie, Ahmed Baloul, Egorov (Ciugureanu) Ivan și a părților vătămate Stati Gabriel, Glotov Veaceslav și reprezentantului părții vătămate, Ciobanu Gheorghe, însă, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată aceste declarații nu au fost verificate prin citire în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal, mai mult cercetarea și verificarea acestor declarații a fost solicitată de către avocatul Balan Angela (f.d.228, vol. XXIII), solicitare asupra căreia instanța de apel nu s-a expus în nici un fel.

Subsidiar la cele invocate supra, instanța de recurs a reținut că Baștovoii Valentin fiind achitat de către instanța de fond pe capătul de acuzare în baza art.art.27, 191 alin.(5) Cod penal, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel acesta nu a fost audiat nici pe un capăt de acuzare, situație similară și la inculpatul Baștovoii Andrei, indiferent de faptul că în privința ultimului nu a fost emisă o sentință de achitare.

De asemenea, a fost reținut, că acțiunile procesuale efectuate la 19.06.2014 când a fost acordat, părților la proces, cuvânt asupra apelurilor și când a fost emisă încheierea de respingere a demersului avocatului Zadoinov Roman privind anularea măsurii preventive a inculpaților Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin, sunt cuprinse în procesul-verbal datat cu 08.05.2014 (f.d.48-66, vol. XXI), creând astfel o situație confuză;

e) la individualizarea și aplicarea pedepselor penale inculpaților Baștovoii Andrei, Meșcoi Vladimir, Baștovoii Valentin și Jugănaru Ion instanța de apel, de asemenea se contrazice, deoarece inițial la aplicarea pedepselor ține cont de prevederile art.art.7, 61, 75-77, 84 Cod penal, ca și de prevederile art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, totodată menționând că: *„Circumstanțe ce ar agrava pedeapsa penală, în seama inculpaților, nu se constată. Argumentele indicate de acuzare în rechizitoriu și cele cerute de avocatul părților vătămate prin apelul declarat (art.77, alin.(1) lit. b), c), f), k), n) Cod penal) nu pot fi reținute deoarece sunt prevăzute în calitate de semn a componenței de infracțiune”*.

Tot în partea descriptivă a deciziei, la individualizarea și aplicarea pedepselor penale inculpaților, instanța de apel a indicat că, *„Inculpatul Baștovoii Andrei a comis două infracțiuni din intenție, care potrivit art.16 CP se atribuie la categoria celor deosebit de grave și excepțional de grave, ultima nefiind*

consumată. Inculpatul Baştovoi Valentin a comis o infracţiune prelungită, din intenţie şi care se atribuie la categoria celor deosebit de grave. Inculpatul Jugănaru Ion a comis o infracţiune din intenţie şi care se atribuie la categoria celor mai puţin grave. Inculpatul Meşcoi Vladimir o infracţiune neconsumată, din intenţie şi care se atribuie la categoria celor excepţional de grave.” Prin urmare, instanţa de recurs a constatat că, motivarea soluţiei de individualizare şi aplicare a pedepselor penale inculpaţilor Baştovoi Andrei, Baştovoi Valentin şi Jugănaru Ion, contrazice cât rezolutivului hotărârii, atât şi chestiunilor de fapt şi de drept ale speţei.

De asemenea, instanţa de recurs ordinar a reţinut şi aplicarea eronată de către instanţa de apel a prevederilor art.385 alin.(4) Cod penal, deoarece lipsesc careva constatări legate de faptul că, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-ar fi produs încălcări ale drepturilor inculpaţilor, precum şi s-ar fi stabilit din vina cui au fost comise aceste pretinse încălcări, or, aceste chestiuni urma să le soluţioneze instanţa de fond la aplicarea pedepselor inculpaţilor, care au fost diminuate.

Mai mult, chiar şi în ipoteza invocată de instanţa de apel, existenţa unor circumstanţe atenuante, conform prevederilor imperative ale art.78 Cod penal, poate să reducă pedeapsa principală sau să o schimbe doar până la minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 22 decembrie 2017, au fost admise apelurile, casată sentinţa şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care:

Baştovoi Andrei a fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracţiunii prevăzute de art.art.26, 42 alin.(3), 46, 145 alin.(2) lit. a), b), d), g), i), k), p) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârşită de inculpat.

Baştovoi Andrei a fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracţiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.

Baştovoi Andrei a fost recunoscut vinovat şi condamnat în baza art.art.42 alin.(5), 191 alin.(5) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

În temeiul art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, drept recompensă pentru încălcarea drepturilor în cursul urmăririi penale şi al judecării cauzei, i-a fost redus termenul pedepsei închisorii până la 6 ani 6 luni, pe care urmează să o execute în penitenciar de tip închis.

Meşcoi Vladimir a fost recunoscut vinovat şi condamnat în baza art.art.26 alin.(1), 42 alin.(4), 145 alin.(2) lit. b), d), g), i), k), p) Cod penal, la 10 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

În temeiul art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, drept recompensă pentru încălcarea drepturilor în cursul urmăririi penale şi al judecării cauzei, i-a fost redus termenul pedepsei închisorii până la 9 ani, pe care acesta urmează să o execute în penitenciar de tip închis.

Baştovoi Valentin a fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracţiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal (episodul cu suma de 25 000 dolari SUA), din motiv că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.

Baştovoi Valentin a fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracţiunii prevăzute de art.art.27, 191 alin.(5) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

Baştovoi Valentin a fost recunoscut vinovat şi condamnat în baza art.191 alin.(5) Cod penal (episodul cu suma de 185 308 dolari SUA), la 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

În temeiul art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, drept recompensă pentru încălcarea drepturilor în cursul urmăririi penale şi al judecării cauzei, i-a fost redus termenul pedepsei închisorii până la 6 ani 6 luni, pe care urmează să o execute în penitenciar de tip închis.

Jugănarul Ion a fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracţiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal, din motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii.

Jugănarul Ion a fost recunoscut vinovat şi condamnat în baza art.art.42 alin.(5), 191 alin.(5) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

În temeiul art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, drept recompensă pentru încălcarea drepturilor în cursul urmăririi penale şi al judecării cauzei, i-a fost redus termenul pedepsei închisorii până la 7 ani 6 luni, pe care urmează să o execute în penitenciar de tip închis.

A fost admisă parţial acţiunea civilă înaintată de Stati Anatol, Stati Gabriel, Glotov Veaceslav, „Casco Petroleum Overseas” Ltd şi „Gabycon Civil Works” Ltd şi dispusă încasarea de la Meşcoi Vladimir în beneficiul lui Stati Anatol, Stati Gabriel şi Glotov Veaceslav câte 10 000 lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu moral, în rest acţiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

7.1. În motivarea soluţiei sale, instanţa de apel, în ce priveşte episodul privind pregătirea omorului lui Glotov Veaceslav, Stati Gabriel şi Stati Anatol, de care sunt învinuiţi Baştovoi Andrei (art.art.26, 42 alin.(3), 46, 145 alin.(2) lit. a), b), d), g), i), k), p) Cod penal) şi Meşcoi Vladimir (art.art.26, 42 alin.(1), 46, 145 alin.(2) lit. a), b), d), g), i), k) şi p) Cod penal), a indicat, potrivit rechizitoriului Baştovoi Andrei a fost învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.art.26, 42 alin.(3), 46, 145 alin.(2) lit. a), b), d), g), i), k) şi p) Cod penal, după semnele calificative *crearea şi dirijarea unui grup criminal pentru pregătirea omorului intenţionat din interes material, în legătură cu îndeplinirea de către victimă a obligaţiilor de serviciu, a două sau mai multe persoane, de două sau mai multe persoane, cu scopul de a ascunde o altă infracţiune sau de a înlesni săvârşirea ei, la comandă, acţiuni care din cauze independente de voinţa făptuitorului nu şi-au produs efectul*, iar Meşcoi Vladimir de comiterea infracţiunii prevăzute de art.art.26, 42 alin.(1), 46, 145 alin.(2) lit. a), b), d), g), i), k) şi p) Cod penal, după semnele calificative *înţelegerea prealabilă în cadrul unui grup criminal de a organiza omorul intenţionat din interes material, în legătură cu îndeplinirea de către victimă a obligaţiilor de serviciu, a două sau mai multe persoane, de două sau mai multe persoane, cu scopul de a ascunde o altă infracţiune sau de a înlesni săvârşirea ei, la comandă, acţiuni care din cauze independente de voinţa făptuitorului nu şi-au produs efectul*.

În susţinerea învinuirii înaintate lui Meşcoi Vladimir şi Baştovoi Andrei privind comiterea infracţiunii de pregătire a omorului lui Glotov Veaceslav, Stati

Gabriel și Stati Anatol, partea acuzării a prezentat, în rechizitoriu și în ședința instanței de apel, probe care au fost verificate din punct de vedere al art.101 Cod de procedură penală, și anume: declarațiile părților vătămate Stati Anatol date la etapa urmăririi penale și în prima instanță (f.d.164 vol. IV, f.d.210 vol. XVIII), Stati Gabriel date la etapa urmăririi penale și în prima instanță (f.d.170 vol. IV, f.d.224 vol. XVIII), Glotov Veaceslav date la etapa urmăririi penale și în prima instanță (f.d.82-86 vol. IV, f.d.183 vol. XVIII); martorilor Egorov Ivan date la etapa urmăririi penale, în ședința de judecată a primei instanțe și în instanța de apel (f.d.180 vol. IV, f.d.195-205 vol. XVIII, f.d.97 vol. XIX), Baloul Ahmed date la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată a primei instanțe, verificate de către instanța de apel (f.d.175 vol. IV, f.d.206 vol. XVIII), Diaconu Vitalie date în ședința de judecată a primei instanțe și susținute în ședința instanței de apel (f.d.169-174 vol. XVIII); plângerea din 09.08.2011 depusă de Glotov Veaceslav în adresa organelor de drept (f.d.7 vol. II); procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere a documentelor ca corp delict (f.d.15-23 vol. II); procesul-verbal de examinare cu stenograma discuției și ordonanța de recunoaștere ca corp delict (f.d.27-42 vol. II); procesul-verbal de examinare cu stenograma discuției și ordonanța de recunoaștere ca corp delict (f.d.43-63 vol. II); procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere ca corp delict (f.d.64-68 vol. II); procesul-verbal de examinare cu stenograma discuției și ordonanța de recunoaștere ca corp delict (f.d.69-98 vol. II); procesul-verbal de examinare cu stenograma discuției și ordonanța de recunoaștere ca corp delict (f.d.102-115 vol. II); procesele-verbale de examinare și ordonanțele de recunoaștere ca corpuri delictive a materialelor urmăririi tainice după Meșcoi Vladimir, Baștovoi Andrei și alții, care au fost autorizate de către instanța de judecată (f.d.119-168 vol. II, 10-241 vol. III, f.d.1-46 vol. IV); informațiile secrete nr.311 s/s, 312 s/s, 313 s/s, 314 s/s (f.d.47-50 vol. IV); ordonanța, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere ca corp delict (f.d.51-53 vol. IV); informația secretă nr.315 s/s din 10.09.2011 (f.d.54 vol. IV); procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere ca corp delict (f.d.55-57 vol. IV); procesul-verbal din 10.01.2012 privind interceptarea convorbirilor telefonice, înscrise pe discul de model „Estelle” cu nr.12/1/3-11589 (f.d.65-67 vol. IV); procesul-verbal din 10.01.2012 privind interceptarea convorbirilor telefonice, înscrise pe discul de model „Estelle” cu nr.12/1/3-12035 (f.d.71-75 vol. IV); procesul-verbal din 10.01.2012 privind interceptarea convorbirilor telefonice, înscrise pe discul de model „Estelle” cu nr.12/1/3-13863 (f.d.79-81 vol. IV); procesul-verbal de ridicare a unui set de documente (anexate la dosarul penal (f.d.92 vol. IV); procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere ca corp delict a documentelor ridicate de la SA „Ascom-Grup” referitor la companiile ce aparțin lui Baștovoi Andrei și altora (f.d.91-154 vol. IV); procesul-verbal de confruntare dintre Glotov Veaceslav și Meșcoi Vladimir din 21.11.2011 (f.d.157 vol. IV); buletinul de identitate eliberat pe numele lui Egorov Ivan, eliberat la 11.08.2011 (f.d.179 vol. IV); procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere a documentelor ca corp delict, conform cărora, a fost ridicată informația secretă nr.320 s/s (f.d.184-188 vol. IV); procesul-verbal de examinare și ordonanță de recunoaștere ca corp delict, conform cărora, au fost ridicați bani în sumă de 5 000 dolari SUA, transmiși de către Meșcoi Vladimir lui Egorov Ivan ca avans pentru omorul lui Glotov Veaceslav (f.d.189-

208 vol. IV); procesul-verbal de confruntare dintre Egorov Ivan și Meșcoi Vladimir, în cadrul căruia aceștia au refuzat de a petrece această acțiune procesuală (f.d.209 vol. IV); procesul-verbal de examinare la fata locului din 12.10.2011 (f.d.217-218 vol. IV); procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere ca corp delict a obiectelor ridicate la data de 12.10.2011 (f.d.219-222 vol. IV); procesul-verbal de percheziție corporală a lui Meșcoi Vladimir și Egorov Ivan (f.d.223-239 vol. IV); procesul-verbal de reținere a lui Meșcoi Vladimir la 12.10.2011 (f.d.3 vol. V); procesul-verbal de examinare cu stenograma discuției și ordonanța de recunoaștere ca corp delict (f.d.4-12 vol. V); procesul-verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuțului Meșcoi Vladimir, semnat de bănuț și avocat, care nu conține careva demersuri (f.d.4-25 vol. V); mandatul avocatului Lozovscaia Tatiana (f.d.26 vol. V); procesul-verbal de audiere a lui Meșcoi Vladimir în calitate de bănuț (f.d.28-36 vol. V); materialele cererii de acordare a asistenței juridice internaționale în materie penală acumulate în Republica Sudan (f.d.67-121 vol. VI); ordonanța de disjungere a materialelor cauzei penale în privința învinutului xxxxx (f.d.122-128 vol. VI); hotărârea privind răspunderea disciplinară a avocatului Lazovscaia Tatiana pentru derogările admise în procesul apărării lui Meșcoi Vladimir (f.d.187-189 vol. XI); hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 25.04.2014 (f.d.190 vol. XI).

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia că, Baștovoii Andrei urmează a fi achitat, din motiv că, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, or, reieșind din probele cercetate, rezultă că, fapta pregătirii omorului lui Glotov Veaceslav, Stati Anatol și Stati Gabriel - a avut loc, chiar și dacă nu exact în modul incriminat de către partea acuzării, doar că, nu a fost săvârșită de inculpatul Baștovoii Andrei dar de inculpatul Meșcoi Vladimir.

Așadar, contrar celor indicate în actul de învinuire, partea acuzării nu a demonstrat că, inculpatul Baștovoii Andrei a creat și dirijat acțiunile unui grup criminal organizat, din care ar fi făcut parte Meșcoi Vladimir, xxxxx și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală cu scopul pregătirii omorurilor lui Stati Anatol, Stati Gabriel și Glotov Veaceslav.

În acest sens, partea acuzării nu a demonstrat existența grupului criminal organizat în modul prevăzut de art.46 Cod penal, adică nu a probat nici crearea, nici dirijarea și nici existența reuniunii persoanelor indicate - Baștovoii Andrei, Meșcoi Vladimir, xxxxx și alte persoane, care ar fi acționat cu scopul pregătirii omorurilor lui Stati Anatol, Stati Gabriel și Glotov Veaceslav.

În ceea ce privește alegația părții acuzării precum că, inculpatul Baștovoii Andrei a fondat în Sudan companiile „Swamb Investments” Ltd și „Swamb Engineering” Ltd cu genurile de activitate identice cu cele ale „Casco Petroleum Overseas” Ltd și „Gabycon Civil Works” Ltd, instanța a menționat că, crearea unor societăți comerciale cu aceleași genuri de activitate ale altor companii nu este ilegală, mai mult, acest fapt nu demonstrează pregătirea omorului lui Stati Anatol, Stati Gabriel și Glotov Veaceslav. În acest sens, însuși Glotov Veaceslav a declarat că, Baștovoii Andrei a reîncheiat cu acesta contractul Ministerului Apărării Sudanului de Sud de livrare a pieselor auto pentru automobile de model „Ural”, fapt care confirmă că, activitățile economice respective puteau fi desfășurate și fără atentarea la viața lui Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol.

Cu referire la afirmația părții acuzării precum că, inculpatul Baștovoi Andrei l-a instigat pe Meșcoi Vladimir la săvârșirea omorurilor lui Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol, instanța de apel a reiterat că, acuzarea nu a demonstrat când, unde și în ce mod inculpatul Baștovoi Andrei l-a îndemnat pe Meșcoi Vladimir să comită acțiunile respective.

Astfel, partea vătămată Glotov Veaceslav a declarat că, despre pregătirea omorului său și al lui Stati Gabriel și Stati Anatol a aflat de la Egorov Ivan, care i-a spus că, Meșcoi Vladimir i-a solicitat lui Egorov Ivan să fie găsiți kileri, contra plată.

Glotov Veaceslav a mai declarat că, în opinia sa, Meșcoi Vladimir nu avea un interes personal în lichidarea sa, mai degrabă el este executor, în spatele căruia se aflau persoanele cointeresate - Baștovoi Andrei, Strelnicov Ion și cetățenii Sudanului de Nord pe nume Muawia și Saif.

Partea vătămată Glotov Veaceslav a mai declarat că, în Sudan, Strelnicov Ion, permanent, în prezența martorilor, își permitea să spună despre lichidarea conducătorului SA „Ascom-Grup” și a coordonatorului proiectului „Sudan”, Diaconu Vitalie.

Glotov Veaceslav și-a exprimat punctul de vedere că, consideră că, în spatele pregătirii omorului său și al lui Stati Gabriel și Stati Anatol se aflau persoanele cointeresate - Baștovoi Andrei, Strelnicov Ion și cetățenii Sudanului de Nord pe nume Muawia și Saif, dar acest fapt l-a aflat de la Egorov Ivan, care la rândul său i-a comunicat că, Meșcoi Vladimir i-a spus lui despre circumstanțele respective, iar amenințări la adresa administrației „Ascom-Grup” SA a făcut doar Strelnicov Ion.

Martorul Baloul Ahmed a declarat că, despre atentatele la viața persoanelor auzit pentru prima dată în Kampala, Uganda, de la noul coordonator, Diaconu Vitalie, care i-a spus că, Strelnicov Ion, în or. Juba, l-a amenințat public. Tot Diaconu Vitalie i-a spus că, sunt suspectate trei persoane: Strelnicov, Baștovoi și încă o persoană, pe care nu o cunoaște, deci martorul a aflat de la Diaconu Vitalie despre pregătirea omorului celor trei părți vătămate, dar nu cunoaște acest fapt cu siguranță. La fel, de la Diaconu Vitalie, a aflat că, primul a fost amenințat de către Strelnicov Ion, fără a menționa despre Baștovoi Andrei.

Martorul Diaconu Vitalie a declarat că, nu a primit amenințări din partea lui Baștovoi Andrei și Meșcoi Vladimir și nici nu a auzit careva expuneri din partea lor în privința lui Stati Anatol și Glotov Veaceslav, însă la începutul lunii august, Strelnicov Ion l-a amenințat în situația în care se va întâmpla ceva cu mama sa și cu prietenul său Ursu Alexandru. A primit amenințări din partea lui Muawia Bilal.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că, declarațiile lui Diaconu Vitalie nu-l incriminează pe Baștovoi Andrei.

Partea vătămată Stati Anatol a declarat că, Glotov Veaceslav l-a informat că, se pregătește asasinarea sa, a lui și a fiului său, Stati Gabriel, iar bănuși de organizare sunt Meșcoi Vladimir și Strelnicov Ion. Personal consideră că, Meșcoi Vladimir nu este în stare să organizeze un asemenea atentat, deoarece nu ar avea motiv, în spatele lui fiind alte persoane.

Rezultă că, nici la etapa urmăririi penale, nici în ședința de judecată a primei instanțe, partea vătămată Stati Anatol nu a declarat că, Baștovoi Andrei l-ar fi instigat pe Meșcoi Vladimir la săvârșirea omorului său, al lui Glotov Veaceslav și

Stati Gabriel. La fel, partea vătămată nu a declarat despre faptul că, Baştovoi Andrei ar fi creat și dirijat acțiunile unui grup criminal organizat, cu scopul pregătirii omorurilor persoanelor nominalizate.

Partea vătămată Stati Gabriel a declarat că, a aflat de la Glotov Veaceslav că, cineva dorește să-l lichideze, numindu-i două familii: Baştovoi Andrei și Meşcoi Vladimir.

Partea acuzării și-a întemeiat învinuirea și pe declarațiile martorului Egorov Ivan (Ciugureanu Ghenadie), care a declarat că, Meşcoi Vladimir i-ar fi spus că, Baştovoi Andrei știe despre omorurile lui Stati Anatol, Stati Gabriel și Glotov Veaceslav. Din discuțiile cu Meşcoi Vladimir a înțeles că, cel mai interesat să-i asasineze pe cei trei erau Baştovoi Andrei și „Vanea” din Khartoum.

Instanța de apel a reiterat că, Egorov Ivan (Ciugureanu Ghenadie) știa despre implicarea lui Baştovoi Andrei deoarece așa i-a spus Meşcoi Vladimir, însă martorul nu a discutat niciodată cu Baştovoi Andrei despre acest fapt, nu l-a auzit pe acesta manifestându-și cumva intenția în acest sens, că Baştovoi Andrei i-ar fi promis personal sau i-ar fi dat bani pentru pregătirea omorurilor persoanelor nominalizate.

Cu referire la afirmația martorului Egorov Ivan (Ciugureanu Ghenadie) precum că Meşcoi Vladimir i-a spus că Baştovoi Andrei știe despre pregătirea omorurilor lui Stati Anatol, Stati Gabriel și Glotov Veaceslav, instanța a reținut că acest fapt a fost negat de către Baştovoi Andrei pe parcursul procesului penal, iar alegațiile lui Meşcoi Vladimir nu s-au confirmat.

Astfel, reieșind din declarațiile lui Meşcoi Vladimir, instanța de apel a stabilit că, acesta *a avut intenția* de a-i omorî pe Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol, deoarece în opinia sa, era unica ieșire din situație a lui Baştovoi Andrei și a fiului său. Totodată, tot la urmărirea penală, Meşcoi Vladimir a declarat că, lui Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) i-a promis o sumă de 1 000 000 euro pentru toți trei, fără a menționa de unde urma să ia banii și fără a-l nominaliza pe Baştovoi Andrei.

În același context și cu referire la afirmația părții acuzării precum că, Baştovoi Andrei ar fi fost finanțatorul omorurilor lui Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol, instanța de apel a reținut că, martorul Egorov Ivan (Ciugureanu Ghenadie) a declarat că, la una din întâlnirile avute cu Meşcoi Vladimir, au făcut legătură cu o persoană cu numele „Vanica”, după care Meşcoi Vladimir a spus că, la moment sunt bani în sumă de 600 000. Meşcoi Vladimir i-a spus că, Baştovoi Andrei știe - și el este cu finanțarea. Referitor la suma de 600 000, care trebuia să vină de la Strelnicov Ion, pe care nu l-a cunoscut niciodată, i-a spus Meşcoi Vladimir.

A mai reținut instanța de apel și faptul că, în rechizitoriu nu este indicat cum anume Baştovoi Andrei a efectuat transferul/transmiterea banilor către Meşcoi Vladimir, de unde a luat banii respectivi, având în vedere inclusiv și faptul că, în rezultatul percheziției la domiciliul lui Baştovoi Andrei nu au fost găsite sume mari de bani. Totodată, în rechizitoriu este indicat că, *nu Baştovoi Andrei, dar Strelnicov Ion*, prin intermediul unei persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, pe nume Leonid, i-a transmis lui Meşcoi Vladimir suma de 5 000 dolari SUA, pe care ultimul, la 10.10.2011, i-a transmis-o lui Egorov Ivan, ca

prima tranșă pentru asasinarea, în primul rând, a lui Glotov Veaceslav și, ulterior, a lui Stati Gabriel și Stati Anatol.

De asemenea, a fost reținut și faptul că, la etapa urmăririi penale, la întrebarea „ce atribuție are Baștovoii Andrei la omorurile date”, Meșcoi Vladimir a răspuns că, atunci când Baștovoii Andrei se afla în stare de arest la domiciliu, prin intermediul lui Stanciu Ion, i-a transmis primului că, unica ieșire din situația dată este numai omorul lui Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol, iar ulterior, întâlnindu-se cu Baștovoii Andrei, i-a comunicat despre intenția sa, la ce Baștovoii Andrei a dat din cap.

Totuși, fiind audiat în calitate de învinuit, Stanciu Ion, care la 30.11.2011 a fost scos de sub urmărirea penală, a declarat că, la o întâlnire cu Meșcoi Vladimir, acesta l-a rugat să-i transmită lui Baștovoii Andrei că, unica ieșire din situația creată între Baștovoii Andrei, conducerea „Ascom-Grup” SA și organele de drept, este lichidarea fizică a conducerii „Ascom-Grup” SA, dar din motiv că, nu a luat în considerație declarațiile lui Meșcoi Vladimir, nu i-a transmis mesajul lui Baștovoii Andrei.

Baștovoii Andrei a confirmat că, s-a întâlnit cu Stanciu Ion, dar acesta nu i-a spus nimic și nu au discutat despre omorurile lui Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol.

Astfel, instanța de apel a stabilit că, Baștovoii Andrei nu cunoștea despre intențiile lui Meșcoi Vladimir, iar când ultimul i-a spus lui Egorov Ivan că, Baștovoii Andrei știe despre omorurile lui Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol, Meșcoi Vladimir considera eronat că, Baștovoii Andrei cunoaște despre planurile sale și prin urmare, sunt irelevante afirmațiile lui Meșcoi Vladimir precum că, întâlnindu-se cu Baștovoii Andrei, i-a comunicat despre intenția sa, iar Baștovoii Andrei - a dat din cap.

Totodată, fiind audiat în ședința de judecată a primei instanțe și în instanța de apel, inculpatul Meșcoi Vladimir a declarat că, nu-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii de pregătire a omorului lui Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol, dar a declarat că, întâlnindu-se cu Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan), acesta i-a spus că, crede că, nedreptatea față de Baștovoii Andrei și fiul acestuia poate fi înlăturată cu omorul și cu cât trecea timpul, cu atât mai puțin el considera că, această cale este incorectă. În discuțiile cu el, Ciugureanu Ghenadie (Egorov Ivan) deseori îl întreba dacă mai este cineva implicat în comanda de omor, iar el îi răspundea că, sunt implicați doar ei doi, Meșcoi și Ciugureanu. În acel moment era de acord ca această problemă să se soluționeze prin orice metodă, întru-cât era înrăit pe situația creată.

Astfel, reieșind din circumstanțele elucidate supra, instanța de apel a conchis că, partea acuzării nu a demonstrat că, inculpatul Baștovoii Andrei a participat la pregătirea omorurilor lui Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol.

Instanța de apel a reținut că, în rechizitoriu, este indicat că, la 09.09.2011, Meșcoi Vladimir, în localul cafenelei „Creme de la Creme”, amplasată în mun. Chișinău, str. Diordiță, 3, întâlnindu-se cu Egorov Ivan, i-a comunicat că, peste câteva minute are o întâlnire cu Baștovoii Andrei, care trebuie să sancționeze și să finanțeze împreună cu xxxxx executarea planului criminal privind omorul lui Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol. După întâlnirea dată, Meșcoi Vladimir s-a deplasat la barul „Robin Pub”, amplasat în mun. Chișinău, str.

Alexandru cel Bun, 83, unde a avut o discuție cu Baștovoii Andrei, conținutul căreia, ulterior, i l-a redat lui Egorov Ivan, comunicându-i că, finanțarea omorurilor persoanelor nominalizate se va produce peste vreo 2 - 3 săptămâni, când îi vor putea asasina.

În acest context, instanța a reiterat că, conținutul discuției dintre Baștovoii Andrei și Meșcoii Vladimir, care a avut loc la 09.09.2011 în barul „Robin Pub”, amplasat în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun, 83, nu-i este cunoscut organului de urmărire penală sau instanței de judecată, deoarece discuția respectivă nu a fost interceptată, iar faptul că Meșcoii Vladimir i-a redat lui Egorov Ivan conținutul discuției respective nu este relevant, or, după cum a fost stabilit supra, Baștovoii Andrei nu cunoștea despre intențiile lui Meșcoii Vladimir, iar când ultimul i-a spus lui Egorov Ivan că, Baștovoii Andrei știe despre omorurile lui Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol - Meșcoii Vladimir considera eronat că, Baștovoii Andrei cunoaște despre planurile sale.

Totodată, inculpatul Baștovoii Andrei a declarat că, la întâlnirile cu Meșcoii Vladimir, au discutat despre situația de la serviciu și despre faptul că, Meșcoii Vladimir a încercat să intervină pe lângă Stati Anatol în favoarea lui Baștovoii Andrei.

Subsecvent celor enunțate supra, în ceea ce privește solicitarea avocatului Zadoinov Roman de a libera de răspundere penală inculpatul Baștovoii Andrei din motiv că, acesta ar fi renunțat de bună voie la săvârșirea infracțiunii, instanța de apel a menționat că, această circumstanță nu poate fi interpretată ca recunoaștere a vinovăției de către inculpatul Baștovoii Andrei, or, acesta pe parcursul întregului proces penal a negat că, ar fi pregătit omorul lui Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol, mai mult, instanța a constatat existența/lipsa vinovăției reieșind din toate circumstanțele cauzei, fără a se baza doar pe declarațiile inculpatului, doar acestea fiind insuficiente pentru constatarea vinovăției, chiar și dacă inculpatul și-ar recunoaște integral vinovăția.

În ceea ce-l privește pe inculpatul Meșcoii Vladimir și învinuirea înaintată acestuia privind pregătirea omorului lui Veaceslav Glotov, Stati Gabriel și Stati Anatol, instanța de apel examinând circumstanțele cauzei, a considerat necesar de a concretiza încadrarea juridică a acțiunilor acestuia, deoarece în rechizitoriu, partea acuzării a indicat *art.26 Cod penal*, fără a indica și alineatul, or, indicarea în actul de învinuire doar a articolului, fără specificarea alineatului corespunzător, implică imprecizia actului de învinuire, fapt care este inadmisibil, motiv pentru care instanța a indicat *art.26 alin.(1) Cod penal*, cu indicarea ulterioară a calificativului respectiv - *înțelegera prealabilă*.

La fel, instanța de apel a decis să concretizeze încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Meșcoii Vladimir în prevederile *art.42 alin.(4) Cod penal*, deoarece încadrarea juridică în baza *art.42 alin.(1) Cod penal*, în modul formulat în actul de învinuire, este o formulare mai largă și definește doar noțiunea de *participanți* la comiterea infracțiunilor, dar nu indică rolul concret al lui Meșcoii Vladimir, rol care corespunde acțiunilor comise de către acesta.

În afară de aceasta, instanța de apel a exclus următoarele semne calificative din învinuirea înaintată lui Meșcoii Vladimir în privința pregătirii de omor a lui Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol: *săvârșirea infracțiunii cu premeditare și de un grup criminal organizat* întrucât, deși în rechizitoriu partea

acuzării a calificat acțiunile lui Meșcoi Vladimir și în baza art.145 alin.(2) *lit. a*) Cod penal, totodată, în partea descriptivă a acțiunilor lui Meșcoi Vladimir, nu a descris acest semn calificativ și nu a indicat că, infracțiunea a fost comisă *cu premeditare*.

Dat fiind că, modificarea învinuirii în sensul agravării este posibilă doar în condițiile art.326 Cod penal, instanța a conchis de a exclude din învinuirea înaintată lui Meșcoi Vladimir semnul calificativ - *săvârșirea infracțiunii cu premeditare*.

În ceea ce privește calificativul *grup criminal* prevăzut de art.46 Cod penal, și care a fost indicat în învinuirea înaintată lui Meșcoi Vladimir pe episodul privind pregătirea omorului lui Veaceslav Glotov, Gabriel Stati și Anatol Stati, instanța a reținut că, nici în prima instanță, nici în instanța de apel, partea acuzării nu a demonstrat existența grupului criminal organizat în modul prevăzut de art.46 Cod penal, adică nu a probat nici existența reuniunii și nici criteriul de stabilitate a acesteia, prin urmare, semnul calificativ *grup criminal* prevăzut de art.46 Cod penal a fost exclus de către instanță din învinuirea înaintată lui Meșcoi Vladimir, deoarece existența acestuia nu s-a confirmat.

În afară de aceasta, dat fiind că, s-a stabilit că, inculpatul Baștovoii Andrei nu a fost implicat în pregătirea omorului lui Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol, instanța de apel a considerat necesar de a scoate din învinuirea înaintată inculpatului Meșcoi Vladimir și sintagmele care fac referire la acesta.

Ținând cont de cele menționate supra, instanța de apel a conchis că, în acțiunile lui Meșcoi Vladimir se întrunesc elementele componentei de infracțiune prevăzute de art.art.26 alin.(1), 42 alin.(4), 145 alin.(2) *lit. b), d), g), i), k), p)* Cod penal, după semnele calificative *înțelegerea prealabilă de a organiza omorul intenționat din interes material, în legătură cu îndeplinirea de către victimă a obligațiilor de serviciu, a două sau mai multe persoane, de două sau mai multe persoane, cu scopul de a ascunde o altă infracțiune sau de a înlăni săvârșirea ei, la comandă, acțiuni care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul*.

În concluzie, cu referire la circumstanțele cauzei în episodul privind pregătirea omorului lui Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol, instanța de apel a constatat că, Meșcoi Vladimir, fiind fost angajat al companiei „Casco Petroleum Overseas” Ltd din Sudanul de Sud, care face parte din „Ascom-Grup” SA, xxxxx, fost angajat al „Ascom-Grup” SA și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, printr-o înțelegere prealabilă, din interes material și cu scopul răzbunării pentru faptul depistării de către administrația „Ascom-Grup” SA a delapidărilor care au fost și mai puteau fi stabilite în urma reviziilor financiar-economice în privința pretinselor sustrageri în proporții deosebit de mari, comise de către dânsul, xxxxx și alte persoane, a pregătit omorurile lui Anatol Stati, președintele „Ascom-Grup” SA, Stati Gabriel, acționar al „Gabycon Civil Works” Ltd din Sudanul de Sud, care face parte din „Ascom-Grup” SA și Glotov Veaceslav, șeful Departamentului de securitate al „Ascom-Grup” SA. Astfel, Meșcoi Vladimir, conform înțelegerii prealabile, fiind finanțat de către xxxxx, în vara anului 2011, a purces la identificarea unor persoane care ar putea realiza intenția de a-i omorî pe Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol. Aproximativ la începutul lunii august 2011, întâlnindu-se cu

cunoscutul său, Egorov Ivan, Meșcoi Vladimir și-a expus dorința de a-i omorî pe Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol, solicitându-i primului ajutorul pentru identificarea unor persoane care ar putea executa la comandă omorul persoanelor menționate contra sumei de 1 000 000 euro. La întâlnirile ulterioare, care au avut loc pe parcursul lunilor august – octombrie 2011 în diferite localuri din mun. Chișinău, Meșcoi Vladimir, i-a indicat lui Egorov Ivan metodele și mijloacele de asasinare, și anume: pe Gabriel Stati - prin intoxicare cu preparat medical „Clofelinum”, pe Stati Anatol - prin producerea unei deflagrații a automobilului în care se va afla acesta, iar pe Glotov Veaceslav - la discreția persoanelor care-l vor executa. Ulterior, la 09.09.2011, în localul cafenelei „Creme de la Creme”, amplasată în mun. Chișinău, str. Diordiță, 3, Meșcoi Vladimir, întâlnindu-se cu Egorov Ivan, i-a comunicat că, peste câteva minute are o întâlnire cu Baștovoii Andrei, care trebuie să sancționeze și finanțeze împreună cu xxxxx executarea planului criminal privind omorul lui Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol. După întâlnirea dată, Meșcoi Vladimir s-a deplasat în barul „Robin Pub”, amplasat în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun, 83, unde a avut o discuție cu Baștovoii Andrei, conținutul căreia, ulterior, i l-a redat lui Egorov Ivan, comunicându-i că finanțarea omorurilor persoanelor nominalizate se va produce peste vreo 2 - 3 săptămâni, când îi vor putea asasina. Aproximativ peste perioada de timp indicată mai sus, xxxxx, prin intermediul unei persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, pe nume Leonid, i-a transmis lui Meșcoi Vladimir suma de 5 000 dolari SUA, pe care ultimul, la 10.10.2011, i-a transmis-o lui Egorov Ivan ca prima tranșă pentru asasinarea lui Glotov Veaceslav și ulterior a lui Stati Gabriel și Stati Anatol. La 12.10.2011, la următoarea întâlnire care a avut loc în incinta cafenelei „Avenue”, amplasată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 103/2, după ce Egorov Ivan i-a prezentat lui Meșcoi Vladimir imaginile foto ale cadavrului de la locul înscenării omorului lui Glotov Veaceslav, Meșcoi Vladimir i-a transmis lui Egorov Ivan suma de 1 100 dolari SUA ca parte a recompensei pentru omorul lui Glotov Veaceslav și ulteriorul omor al lui Stati Gabriel și Stati Anatol, fiind reținut de către colaboratorii organelor de drept. Astfel, intenția lui Meșcoi Vladimir cu privire la omorul lui Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol, nu a fost realizată din motive independente de voința acestuia.

Cu referire la faptul că, inculpatul Meșcoi Vladimir a comis *pregătirea* infracțiunii de omor, acțiuni care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul, instanța a indicat că, actul de pregătire nu face parte din latura obiectivă a infracțiunii, el pregătind doar executarea.

Actele de pregătire nu se găsesc descrise sub nici o formă în conținutul normei de incriminare a faptei pe care urmărește să o săvârșească autorul (în afară de cazul când actul de pregătire este incriminat ca infracțiune de sine stătătoare), prin urmare, nu corespund acțiunii tipice indicate în componența infracțiunii.

În speță, cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. art. 42 alin. (4), 145 alin. (2) lit. b), d), g), i), k) și p) Cod penal, obiectul juridic special al pregătirii omorului intenționat îl formează relațiile sociale cu privire la viața persoanei. Obiectul material îl formează corpul persoanei – în speță corpurile lui Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol.

În ceea ce privește latura obiectivă, la alin.(1) al art.145 Cod penal nu sunt descrise semnele concrete ale laturii obiective a infracțiunii respective. Totodată, omorul include: fapta (acțiunea sau inacțiunea) prejudiciabilă constând în lipsirea ilegală de viață a unei alte persoane; urmările prejudiciabile (moartea victimei); legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Omorul face parte din rândul infracțiunilor materiale. El se consideră consumat din momentul producerii morții cerebrale. Totodată, în speță se ține cont de faptul că, inculpatul Meșcoi Vladimir este învinuit de pregătirea infracțiunii de omor, acțiuni care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul.

În ceea ce privește latura subiectivă, infracțiunea a fost săvârșită cu intenție directă.

Latura subiectivă a infracțiunii de omor intenționat este caracterizată de motiv și scop, iar în speță, acestea au constat în faptul că, Meșcoi Vladimir a acționat din interes material și cu scopul răzbunării pentru faptul depistării de către administrația „Ascom-Grup” SA a delapidărilor care au fost și mai puteau fi stabilite în urma reviziilor financiar-economice în privința pretinselor sustrageri în proporții deosebit de mari, comise de către dânsul, xxxxx și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală.

În acest context, instanța de apel a reținut declarațiile lui Meșcoi Vladimir date la etapa urmăririi penale în calitate de bănuit, deoarece acestea au fost făcute imediat după comiterea infracțiunii, fiind semnate cu mențiunea că, cele indicate în procesul-verbal corespund celor declarate de el, fără a fi influențat psihic sau fizic, obiecții la conținut nu are și nu necesită interpret, or cunoaște limba de stat, însă îi este mai ușor să se exprime în limba de stat și care a declarat că, relațiile dintre dânsul și Glotov Veaceslav în anul 2011 erau încordate pe fondul situației create în urma pornirii urmăririi penale și arestării lui Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin, iar de cele întâmplătoare lui Baștovoii Andrei îl acuză pe Glotov Veaceslav. Avea intenția de a-i omorî pe Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol, deoarece considera că, aceasta era unica ieșire de a ușura situația lui Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin. Știindu-l pe Baștovoii Andrei foarte devotat companiei, nu credea că, învinuirile aduse corespund adevărului și-i spunea lui Ghenadie, că, vinovați de situația dată sunt conducătorii de vârf ai companiei și nu în ultimul rând Glotov Veaceslav. În aceste discuții cu Ghenadie s-a exprimat că, el ca militar, considera că, e corect de a realiza omorul și s-a indignat și mai mult când a aflat că, este învinuit și fiul lui Baștovoii Andrei – Valentin. Îl deranja conflictul dintre Stati Anatol și Baștovoii Andrei, percepându-l ca o nedreptate față de ultimul. Necesitatea asasinării lui Stati Gabriel a reieșit din considerentul „сохранение сильной фигуры позволит компании развиваться дальше, а без него она будет дезорганизована”.

La fel, din procesul-verbal de audiere a lui Meșcoi Vladimir în calitate de bănuit, rezultă că, acesta în mod liber se expune asupra întrebărilor puse de acuzare, aceste declarații fiind făcute în prezența unui apărător (f.d.28-36 vol. V).

În acest context, instanța a indicat că, deși ulterior, Meșcoi Vladimir a declarat că, nu-și mai susține declarațiile date în calitate de bănuit, totuși acesta nu a motivat de ce declarațiile inițiale ar fi neadevărate, făcând referire doar la încălcarea dreptului său la apărare. Totodată, fiindu-i înmânate drepturile și obligațiunile în scris, Meșcoi Vladimir nu a solicitat să-i fi asigurată prezența unui

interpret și nici nu a declarat că, nu este de acord ca apărătorul său să fie avocatul Lazovscaia Tatiana.

La fel, contrar argumentelor părții apărării, faptul că, avocatul Lazovscaia Tatiana a fost supusă răspunderii disciplinare pentru derogările admise în procesul apărării lui Meșcoi Vladimir, nu atrage anularea mandatului eliberat de aceasta (f.d.187-189 vol. XXI).

În afară de aceasta, prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25.04.2014, a fost anulată, ca fiind emisă contrar legii, decizia Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din 15.05.2013 (f.d.190 vol. XXI).

Mai mult, Meșcoi Vladimir are studii superioare, în trecut a activat în instituțiile statului în domeniul securității și nu poate invoca faptul că, în caz de manifestare a dezacordului cu serviciile apărătorului oferit, acuzarea era obligată să-i acorde termen să contracteze un alt apărător.

În ceea ce privește alegația părții apărării referitor la nulitatea procesului-verbal de audiere a bănuțului Meșcoi Vladimir din 12.10.2011, instanța de apel a indicat că, avocatul Țurcan Dorel nu avea dreptul să semneze un act la care nu a fost parte, iar modificarea datei întocmirii acestui act prin proces-verbal nu schimbă sensul enunțului, nefiind necesară confirmarea celor care au semnat actul, fapt care corespunde prevederilor art.248 alin.(2) Cod de procedură penală.

La fel, încălcările la care face referire partea apărării nu se atribuie la încălcările prevăzute la art.248 alin.(2) Cod de procedură penală, acestea urmând a fi invocate la terminarea urmăririi penale, când s-a luat cunoștință de materialele dosarului, iar în acest sens, la etapa luării cunoștinței cu materialele cauzei, partea apărării a înaintat un demers, în care a invocat falsificarea/trucarea probelor din dosar, dar nu a indicat încălcări la întocmirea procesului-verbal din 12.10.2011 de audiere a lui Meșcoi Vladimir în calitate de bănuț, acceptându-l în modul în care a fost întocmit (f.d.153-154 vol. VI).

În susținerea concluziei de a pune la baza condamnării lui Meșcoi Vladimir a declarațiilor acestuia date în calitate de bănuț, instanța a reiterat că, aceste declarații coroborează cu celelalte probe verificate de către instanța de apel și anume: informația secretă nr.287s/s din 13.08.2011 (f.d.15-23 vol. II); stenogramele discuțiilor din 16.08.2011 și 17.08.2011 dintre Egorov Ivan și Meșcoi Vladimir (f.d.27-63 vol. II); procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere a corpului delict - 500 lei, bani transmiși de către Meșcoi Vladimir lui Egorov Ivan pentru suportarea cheltuielilor pentru deplasarea în or. Odessa în scopul identificării presupușilor executori ai triplului omor (f.d.64-68 vol. II); stenograma discuției din 02.09.2011 și 15.09.2011 dintre Egorov Ivan și Meșcoi Vladimir (f.d.69-98 vol. II); stenograma discuției din 15.09.2011 dintre Egorov Ivan și Meșcoi Vladimir (f.d.102-115 vol. II); informațiile secrete nr.311s/s, 312s/s, 313s/s, 314s/s prezentate de către Egorov Ivan despre discuțiile duse cu Meșcoi Vladimir în perioada 10.09.2011-15.09.2011 (f.d.47-50 vol. IV); procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere a corpului delict (f.d.51-53 vol. IV); informația secretă nr.315 s/s din 10.09.2011 prezentată de către Egorov Ivan despre discuțiile purtate cu Meșcoi Vladimir (f.d.54 vol. IV); procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere a corpului delict - banii în sumă de 200 dolari SUA transmiși de către Meșcoi Vladimir lui Egorov Ivan pentru suportarea cheltuielilor ținute de deplasări, cu scopul întreținerii discuțiilor cu presupușii

executori ai omorului lui Glotov Veaceslav, Stati Anatol și Stati Gabriel (f.d.55-57 vol. IV); procesul-verbal din 10.01.2012 privind interceptarea convorbirilor telefonice dintre abonații cu nr.xxxxx și xxxxx (f.d.65-67 vol. IV); procesul-verbal de examinare la fata locului din 12.10.2011 și procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere ca corp delict a obiectelor ridicate la 12.10.2011 (f.d.217-222 vol. IV); procesul-verbal de percheziție corporală a lui Egorov Ivan (f.d.223-239 vol. IV); stenograma discuției din 12.10.2011 dintre Egorov Ivan și Meșcoi Vladimir referitor la pregătirea omorului lui Glotov Veaceslav, Stati Anatol și Stati Gabriel (f.d.4-12 vol. V); informația secretă nr.320 s/s, prezentată de către Egorov Ivan despre discuțiile duse cu Meșcoi Vladimir (f.d.184-188 vol. IV); procesul-verbal de examinare și ordonanță de recunoaștere a corpului delict - banii în sumă de 5 000 dolari SUA, transmiși de către Meșcoi Vladimir lui Egorov Ivan ca avans pentru omorul lui Glotov Veaceslav (f.d.189-208 vol. IV).

Cu referire la ultima probă menționată, instanța de apel a respins ca neîntemeiate alegațiile părții apărării, or, indicarea greșită a datei desecretizării informației nu atrage nulitatea probei, conținutul căreia nu este contestat.

Astfel, contrar concluziilor părții acuzării și ale primei instanțe, instanța de apel a reținut că, implicarea lui Baștovoi Andrei în pregătirea omorurilor lui Glotov Veaceslav, Stati Anatol și Stati Gabriel nu a fost dovedită, iar alegația precum că, acestuia îi erau convenabile omorurile celor trei pentru ca el și Baștovoi Valentin să nu fie trași la răspundere pentru anumite fapte comise în Sudan – este pripită și nefondată, or, controlul activității lui Baștovoi Andrei în Sudan era efectuat de o comisie și omorul șefilor administrației „Ascom-Grup” SA nu ar fi schimbat rezultatele constatate de către membrii comisiei care „rămâneau în viață” și care se puteau adresa organelor de drept.

Revenind la componența infracțiunii de pregătire a omorului lui Glotov Veaceslav, Stati Anatol și Stati Gabriel, instanța de apel a reținut că, se întrunesc semnele calificative:

- *din interes material*, or, Meșcoi Vladimir *presupunea* că, în rezultatul acțiunilor sale, Baștovoi Andrei și Baștovoi Valentin ar putea obține beneficii, inclusiv materiale;

- *în legătură cu îndeplinirea de către victimă a obligațiilor de serviciu* - Meșcoi Vladimir a pregătit omorurile lui Glotov Veaceslav, Stati Anatol și Stati Gabriel în legătură cu faptul că, aceștia dețineau funcții/erau fondatori în cadrul companiilor „Ascom-Grup” SA, „Gabicon Civil Works” Ltd și „Casco Petroleum Overseas” Ltd;

- *asupra mai multor persoane* - Meșcoi Vladimir a pregătit omorurile a trei persoane - Glotov Veaceslav, Stati Anatol și Stati Gabriel;

- *de mai multe persoane* – infracțiunea a fost comisă de către Meșcoi Vladimir și de către alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală;

- *cu scopul de a ascunde o altă infracțiune* – Meșcoi Vladimir a pregătit omorurile lui Glotov Veaceslav, Stati Anatol și Stati Gabriel în legătură cu faptul că aceștia dețineau funcții/erau fondatori în cadrul companiilor „Ascom-Grup” SA, „Gabicon Civil Works” Ltd și „Casco Petroleum Overseas” Ltd și investigau anumite acțiuni prejudiciabile comise de către angajații din Sudan, printre care și

prietenul lui Meșcoi Vladimir – Baștovoi Andrei și fiul acestuia, Baștovoi Valentin, care erau deja investigați în legătură cu delapidarea unor sume de bani;

- *la comandă* - Meșcoi Vladimir susținea în fața martorului Egorov Ivan că, sunt persoane care vor finanța autorii infracțiunii și era dispus să achite suma de 1 000 000 euro pentru executarea comenzii de omor a lui Glotov Veaceslav, Stati Anatol și Stati Gabriel.

Reieșind din declarațiile bănuțului Meșcoi Vladimir, instanța de apel a stabilit că, acesta pregătind omorul lui Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol, a acționat cu intenție directă, or, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor de pregătire a infracțiunii, prevedea posibilitatea și dorea survenirea urmărilor prejudiciabile.

Instanța a respins ca neîntemeiate alegațiile inculpatului Meșcoi Vladimir precum că, la un moment dat în discuțiile cu Egorov Ivan, s-ar fi dezis de intenția de a mai comite omorurile lui Glotov Veaceslav, Stati Anatol și Stati Gabriel, aceste declarații fiind contrazise de declarațiile sale ulterioare, conform cărora, înțelegând că, este urmărit de organele de drept, a decis să iasă din situație cu orice preț și a renunțat. Totodată, în acest caz nu a avut loc renunțarea de bună voie la comiterea infracțiunii, deoarece această renunțare a fost condiționată de frica de pedeapsă, dar nu de faptul că, nu mai dorea moartea părților vătămate. La fel, renunțarea a fost și limitată în timp, contramandarea omorului fiind stabilită pentru 2 - 3 săptămâni.

A fost respins ca neîntemeiat argumentul părții apărării precum că, Egorov Ivan l-a provocat pe Meșcoi Vladimir la comiterea infracțiunii, or, reieșind din declarațiile inculpatului Meșcoi Vladimir, rezultă că, acesta îl cunoaște pe Egorov Ivan sub numele Ciugureanu Ghenadie din 1996 și aveau relații de prietenie. Meșcoi Vladimir a fost cel care l-a contactat pe Egorov Ivan cu scopul ca ultimul să găsească persoane care ar putea executa omorul lui Glotov Veaceslav, Stati Anatol și Stati Gabriel și astfel, când Egorov Ivan i s-a adresat lui Glotov Veaceslav, iar acesta din urmă s-a plâns organelor de forță, Meșcoi Vladimir deja luase decizia de a comite infracțiunea, iar acțiunile efectuate în continuare de către Egorov Ivan nu au influențat decizia lui Meșcoi Vladimir. În același timp, poliția s-a limitat la documentarea cauzei.

Cu referire la alegațiile părții apărării precum că, Egorov Ivan, cunoscut și ca Ciugureanu Ghenadie, ar fi implicat și în alte provocări de comitere a infracțiunilor, instanța a reținut că, cauzele penale invocate de către partea apărării se referă la alte circumstanțe și la alți inculpați și au fost examinate de către alte instanțe de judecată, care și-au făcut concluziile lor de rigoare, care nu sunt imperative pentru instanță la examinarea prezentei cauze penale.

Instanța a respins ca neîntemeiată alegația părții apărării precum că, Meșcoi Vladimir i-a dat bani lui Egorov Ivan pentru a-l ajuta material sau ca împrumut, deoarece din materialele dosarului nu rezultă că, Egorov Ivan ar fi cerut bani anume cu acest scop.

Cu referire la argumentele invocate de către partea apărării și anume în ceea ce privește alegația precum că, CD-urile anexate în calitate de corpuri delictive ar fi inadmisibile din motiv că, nu sunt originale în sensul prevăzut de art.132⁹ alin.(11) Cod de procedură penală, instanța de apel a reținut că, la data efectuării acțiunilor de urmărire penală și nemijlocit la data efectuării interceptărilor convorbirilor

telefonice - în anul 2011, era în vigoare Codul de procedură penală în redacția Legii nr.122-XV din 14.03.2003, care la art.136 reglementa modul de interceptare a comunicațiilor, iar în speță, acțiunile respective au fost efectuate cu respectarea legii. Totodată, faptul că, CD-urile anexate nu sunt originale, nu schimbă conținutul acestora, care este unul veridic.

În ceea ce privește înregistrarea audio a discuției dintre Meșcoi Vladimir și Egorov Ivan, în care a fost adăugată o discuție între Egorov Ivan și un presupus ofițer de investigație, nu poate servi temei de achitare a lui Meșcoi Vladimir, deoarece când a fost începută urmărirea penală, a fost inventată o legendă cu scopul de a demasca acțiunile infracționale și persoanele implicate.

Este neîntemeiată alegația părții apărării precum că, înregistrarea de pe CD nu conține toată discuția dintre Meșcoi Vladimir și Egorov Ivan, or, nu au fost administrate probe care ar dovedi că, imprimările respective ar fi false. La fel, instanța de apel nu a constatat temeuri de a considera ca fiind false toate informațiile prezentate de către Egorov Ivan întrucât acestea coroborează cu declarațiile lui Meșcoi Vladimir.

Ca neîntemeiate au fost respinse și argumentele apărării precum că, imprimările audiate în ședința de judecată sunt de calitate rea, iar procesele-verbale ale stenogramelor înregistrărilor audio nu reflectă conținutul integral al discuțiilor și că, nu au fost cercetate toate probele conținute în materialele dosarului penal, or, instanța și-a făcut concluzia în rezultatul cercetării tuturor probelor din dosar și care în ansamblu demonstrează vinovăția lui Meșcoi Vladimir în comiterea infracțiunii de pregătire a omorului lui Glotov Veaceslav, Stati Anatol și Stati Gabriel.

7.1.1. Cu referire la răspunderea penală și pedeapsa aplicată inculpatului Meșcoi Vladimir pentru comiterea, în calitate de instigator, a infracțiunii prevăzute de art.art.26 alin.(1), 42 alin.(4), 145 alin.(2) lit. b), d), g), i), k) și p) Cod penal, instanța de apel a reținut că, inculpatul anterior nu a fost condamnat, nu are antecedente penale, ca circumstanță atenuantă fiind reținută comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni, iar circumstanțe agravante și temeuri de liberare de răspundere penală nu au fost reținute.

Circumstanțele agravante menționate în rechizitoriu și cele cerute de avocatul părților vătămate în apelul declarat, prevăzute de art.77 alin.(1) lit. b), f), c), k), n) Cod penal, nu au fost luate în considerație, deoarece acestea se conțin în latura obiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului respectiv. La fel, infracțiunea de pregătire a omorului nu este consumată și agravantele nu pot fi reținute, or, s-ar aduce atingere principiului legalității.

Partea acuzării nu a prezentat probe ce ar dovedi că, inculpatul Meșcoi Vladimir s-ar caracteriza negativ, s-ar afla la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru și prin urmare, până la proba contrarie se prezumă că, acesta se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, ceea ce denotă personalitatea pozitivă a acestuia.

La data comiterii infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(4), 145 alin.(2) lit. b), d), g), i), k) și p) Cod penal, era prevăzută pedeapsa cu închisoare de la 12 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață. Totodată, dat fiind că, este vorba despre *pregătirea de infracțiune* conform art.26 alin.(1) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art.81 alin.(2) Cod penal, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de

art.art.26 alin.(1), 42 alin.(4), 145 alin.(2) lit. b), d), g), i), k) și p) Cod penal, pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului Meșcoi Vladimir nu poate depăși jumătate din maximumul celei mai aspre pedepse prevăzute la art.145 alin.(2), adică 10 ani de închisoare, din care motiv instanța de apel a ajuns la concluzia de a-i stabili pedeapsa 10 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, care în opinia acesteia este justificată, echitabilă și rațională.

Subsecvent celor enunțate și reieșind din specificul cauzei penale, instanța de apel a considerat că, pedeapsa stabilită inculpatului Meșcoi Vladimir urmează a fi redusă în temeiul prevederilor art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, deoarece la etapa urmăririi penale, reprezentanții organului de urmărire penală au făcut publice informații cu privire la persoanele bănuite de comiterea infracțiunii până la stabilirea vinovăției de către instanța de judecată. În afară de aceasta, prezenta cauză penală se află pe rolul instanțelor de judecată de aproximativ șase ani, circumstanță care nu poate fi imputată inculpatului Meșcoi Vladimir, iar în această perioadă, inculpatul Meșcoi Vladimir a fost deținut în mare parte în izolatorul de urmărire penală, în stare de arest.

Totodată, chiar dacă în privința lui Meșcoi Vladimir nu există o hotărâre a instanței naționale sau a CtEDO cu referire la condițiile inadecvate de detenție, totuși asemenea hotărâri există în privința lui Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin, care tot au calitatea de inculpați în prezenta cauză penală și deci în prezența a două hotărâri CtEDO de condamnare a Statului pentru violarea art.3 CEDO în ceea ce privește condițiile de detenție, hotărâri care se referă la doi inculpați din prezenta cauză penală, care au fost deținuți în aceeași perioadă de timp și în același penitenciar cu Meșcoi Vladimir, este puțin probabilă posibilitatea că, Meșcoi Vladimir a beneficiat de condiții mai bune de detenție.

Prin urmare, în temeiul art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, drept recompensă pentru încălcarea drepturilor în cursul urmăririi penale și al judecării cauzei, în particular pentru încălcarea dreptului la un proces echitabil prin prisma prezumției nevinovăției, a termenului rezonabil de examinare a cauzei și a dreptului la condiții umane de detenție, inculpatului Meșcoi Vladimir i-a fost redus termenul pedepsei închisorii stabilite – cu 1 an.

Cu referire la invocarea aplicării eronate a prevederilor art.385 alin.(4) Cod de procedură penală și anume că, acest articol urma a fi aplicat de către prima instanță, s-a indicat că, în temeiul efectului devolutiv al apelului, instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, iar o parte din încălcările depistate de către instanța de apel, și care constituie temei de aplicare a art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, nici nu puteau fi constatate de către prima instanță, or, la data pronunțării sentinței cauza se afla pe rolul instanței de aproximativ 1 an, iar în prezent, cauza se examinează deja de aproximativ șapte ani, termen care nu este unul rezonabil pentru examinarea cauzei penale.

7.2. Cu referire la episodul privind delapidarea sumei de 20 000 de dolari SUA, de săvârșirea căreia sunt învinuiți Baștovoii Andrei și Jugănarul Ion (art.191 alin.(5) Cod penal).

Instanța de apel a indicat că, Baștovoii Andrei și Jugănarul Ion, potrivit rechizitoriului, au fost învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal, adică delapidarea averii străine, după semnele calificative

însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului săvârșită de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, săvârșite în proporții deosebit de mari, iar în susținerea învinuirii înaintate, în rechizitoriu și în ședința instanței de judecată, partea acuzării a prezentat următoarele probe acumulate la cauza penală: declarațiile lui Ciobanu Gheorghe, reprezentantul părții vătămate „Gabycon Civil Works” Ltd (f.d.65-66 vol. I, 179-182 vol. XVIII); martorilor Garbuz Igor (f.d.74 vol. I, 175 vol. XVIII), Diaconu Vitalie date în ședința de judecată (f.d.169 vol. XVIII), Fadel Yousry (f.d.82 vol. XIX); denunțul depus la 13.10.2011 de către Ciobanu Gheorghe (f.d.4 vol. I); procura din 28.06.2011 (f.d.5-10 vol. I); documentul ce atestă calitatea de director (f.d.13 vol. I); ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a întreprinderii „Gabycon Civil Works” Ltd (f.d.63 vol. I); ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant al părții vătămate a lui Ciobanu Gheorghe, acte procesuale prin care se dovedește calitatea persoanelor indicate (f.d.64 vol. I); procesul-verbal de ridicare de la Ciobanu Gheorghe a notei informative și a facturii ce confirmă primirea sumei de 20 000 dolari SUA de către Jugănarul Ion (f.d.68 vol. I); nota informativă a Departamentului Securitate a „Ascom-Grup” SA (f.d.124 vol. III); plângerea depusă către Procuratura Buiucani, mun. Chișinău de către compania „Ascom-Grup” SA din 15.07.2011 (f.d.22 vol. VII); nota informativă întocmită de către Garbuz Igor și Jugănarul Ion, prin care era solicitată spre acceptare efectuarea plății de 20 000 dolari SUA către armata Sudanului de Sud, care a fost aprobată de către Baștovoii Andrei (f.d.71 vol. I); chitanța care confirmă primirea de către Jugănarul Ion a sumei de 20 000 dolari SUA din contabilitatea „Gabycon Civil Works” Ltd (f.d.70 vol. I).

Reieșind din circumstanțele elucidate supra, instanța de apel a considerat că, partea acuzării și prima instanță au conchis în mod eronat că, Baștovoii Vladimir și Jugănarul Ion, sunt vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal (delapidarea sumei de 20 000 de dolari SUA).

Sub acest aspect instanța de apel a reținut că, nota informativă întocmită de către Garbuz Igor și Jugănarul Ion, invocată ca probă incriminatorie de către partea acuzării, prin care era solicitată spre acceptare efectuarea plății de 20 000 dolari SUA către armata Sudanului de Sud, care a fost aprobată de către Baștovoii Andrei (f.d.71 vol. I), nu demonstrează delapidarea de către inculpații Baștovoii Andrei și Jugănarul Ion a sumei de 20 000 dolari SUA de la „Gabycon Civil Works” Ltd, or, în aceasta este indicat că, banii sunt destinați „pentru facilitarea încheierii contractului de prestare a serviciilor de construcție și achitarea în avans a sumei contractului. Suma contractului este de 886 473 lire sudaneze, echivalentul a 332 226 dolari SUA și a fost achitată cash de către statul major SPLA”.

Instanța de apel a reținut declarațiile date de către inculpatul Baștovoii Andrei în ședința de judecată, și anume că, suma de 20 000 dolari SUA era destinată pentru achitarea cadourilor scumpe generalului armatei Sudanului de Sud - Kiir Garang De Kuek, ca gest de mulțumire pentru faptul că, armata Sudanului de Sud a încheiat anume cu „Gabycon Civil Works” Ltd contractul de construcție a stadionului din or. Bor, Sudan.

Obligația de a-i da cadouri scumpe în sumă de 20 000 dolari SUA generalului armatei Sudanului de Sud - Kiir Garang De Kuek a fost luată de către Baștovoii Andrei până la încheierea contractului de construcție a stadionului, dar a

fost onorată după executarea lui, fapt care rezultă din nota informativă invocată de către acuzare, în care era scris „pentru facilitarea încheierii contractului”.

Astfel, partea acuzării nu a manifestat diligență și nu l-a audiat pe generalul armatei Sudanului de Sud - Kiir Garang De Kuek, cel puțin pentru a confirma existența practicii existente în Sudanul de Sud de oferire a cadourilor pentru diferite servicii.

La fel, inculpatul Baștovoi Andrei a declarat că, în temeiul funcției deținute, putea gestiona pentru diferite scopuri, cu suma totală de 50 000 de dolari SUA, sumă care cuprinde în sine suma de 20 000 dolari SUA oferită ca mulțumire pentru facilitarea încheierii contractului de construcție a stadionului.

Inculpatul Jugănaru Ion, la fel, a declarat că, suma de 20 000 dolari SUA a fost ridicată din casierie la indicația lui Baștovoi Andrei, căruia banii îi trebuiau pentru facilitarea încheierii contractului cu SPLA (armata națională a Sudanului de Sud). Pentru suma dată a fost întocmit un contract de încasare a mijloacelor bănești, care a fost semnat de către Garbuz Igor și Jugănaru Ion, fiind aprobat de către Baștovoi Andrei. Contractul cu SPLA era pentru construcția stadionului din or. Bor. A luat cunoștință cu prețul și cu actul de predare – primire a lucrărilor. Suma de 20 000 dolari SUA i-a fost transmisă lui Baștovoi Andrei după achitarea serviciilor de construcție de către SPLA.

Deci, suma de 20 000 dolari SUA a fost transmisă ulterior executării contractului, cu titlu de mulțumire pentru că, anterior, la etapa negocierilor, SPLA a facilitat încheierea contractului cu „Gabycon Civil Works” Ltd, iar facilitarea nu presupune în mod obligatoriu transmiterea banilor anterior încheierii contractului de construcții.

În același context, instanța de apel a reținut că, cele declarate de către Baștovoi Andrei au fost confirmate de către martorul Garbuz Igor, care a indicat că, coordonatorul construcției din partea armatei era generalul Kiir, care l-a întrebat despre interesul lui în acest proiect. Despre acest fapt l-a sunat și l-a informat pe Baștovoi Andrei, care i-a spus să-i transmită generalului că, întrebarea respectivă va fi soluționată după ce se va întoarce din concediu. La începutul lunii iunie 2011, Baștovoi Andrei a venit din concediu și s-a întâlnit cu generalul, iar ca urmare a acestei întâlniri s-a întocmit un act, în care se indica de a achita generalului Kiir suma de 20 000 dolari. Suma de 20 000 dolari i-a fost dată generalului Kiir ca un semn de mulțumire pentru contractul privind construcția stadionului de ziua armatei Sudanului de Sud.

Totodată, contrar declarațiilor lui Diaconu Vitalie, Garbuz Igor a declarat că, cunoaște mai multe cazuri în care reprezentanții „Ascom-Grup” SA au venit în Sudan cu cadouri pentru anumite persoane, îndeosebi vicepreședintelui și reprezentanților armatei Sudanului. Cel mai des venea Glotov Veaceslav cu diferite cadouri pentru generalii și coloneii din Sudan, prin intermediul cărora se puteau rezolva multe întrebări de genul securității personalului, imobilului companiei și circulației pe teritoriul Sudanului de Sud. Anterior în Sudan au fost incidente când personalul companiei era arestat, li se închideau porțile și li se interzicea să activeze, din care motiv pentru securitatea personalului s-a convenit de a conlucra cu șefii armatei Sudanului. Toate problemele ce apăreau se rezolvau cu comandamentul armatei.

Referitor la alegația părții acuzării precum că, suma de 20 000 dolari SUA nu putea fi transmisă „pentru facilitarea încheierii contractului de prestare a serviciilor de construcție și achitarea în avans a sumei contractului” de către armata Sudanului de Sud, din motiv că, nu ar fi fost încheiat un contract între armata Sudanului de Sud și „Gabycon Civil Works” Ltd, instanța de apel a reținut că, în speță, rezultă că, contractul era încheiat în formă verbală, fapt care nu a fost negat de către partea acuzării, fiind chiar recunoscut de către martorii acuzării Diaconu Vitalie și Garbuz Igor și de către reprezentantul părții vătămate „Gabycon Civil Works” Ltd - Ciobanu Gheorghe, care au declarat unanim că, stadionul a fost construit, iar „Gabycon Civil Works” Ltd a fost remunerat pentru această activitate.

Instanța a menționa și faptul că, martorii apărării Surdu Vladimir și Pereteatco Lilian, de asemenea, au declarat unanim că „Gabycon Civil Works” Ltd a construit un stadion în beneficiul armatei Sudanului de Sud. Totodată, martorii Surdu Vladimir și Pereteatco Lilian confirmă că, în Sudan exista practica de a nu face contracte în scris, fapt care nu contravine legislației Sudanului, precum și faptul că din partea armatei Sudanului de Sud, ca negociator participa un militar de rang înalt.

La fel, ca și martorul acuzării Garbuz Igor, și martorul apărării Surdu Vladimir confirmă că, în Sudan se practica pretinderea/oferirea de „mulțumiri”, în speță pentru oferirea posibilității și respectiv facilitarea companiei „Gabycon Civil Works” Ltd de a efectua lucrările de construcție a stadionului în beneficiul armatei Sudanului de Sud, caz în care reprezentantul armatei a solicitat, în calitate de mulțumire, ca în prețul contractului să fie inclus suplimentar costul unei case pentru sine.

În această ordine de idei, instanța de apel a constatat că, și în acest caz, urmărirea penală nu este efectuată diligent, or partea acuzării nu a audiat persoanele implicate sau invocate de către martori, cum ar fi spre exemplu – Glotov Veaceslav, ca fiind persoana care oferea cadouri reprezentanților armatei Sudanului de Sud, Lacoia Veaceslav - director tehnic al „Gabycon Civil Works” Ltd și Varzari Tudor - economist-șef al „Gabycon Civil Works” Ltd.

În afară de aceasta, partea acuzării nu a întreprins nici măsuri de verificare a contabilității „Gabycon Civil Works” Ltd pentru a constata existența/lipsa unor alte note informative privind ridicarea unor sume de bani care erau oferite ca „mulțumire” reprezentanților armatei Sudanului de Sud, deși partea apărării a invocat existența acestora.

În acest sens, instanța de apel a menționat că, inculpatul Jugănaru Ion a declarat că, după ce a întocmit nota informativă privind ridicarea sumei de 20 000 de dolari SUA, a întocmit un act de casare, pe care l-a anexat la actele păstrate în contabilitate, iar în contextul în care partea apărării a invocat în mod repetat că, asemenea acțiuni se întâmplau des, rezultă că, în contabilitatea „Gabycon Civil Works” Ltd, eventual, puteau să mai existe acte de casare, circumstanță care nu a fost verificată de către partea acuzării.

În ceea ce privește declarațiile lui Ciobanu Gheorghe - reprezentantul legal al părții vătămate „Gabycon Civil Works” Ltd, precum că, Baștovoii Andrei, profitând de atribuțiile și de statutul lui, împreună cu contabilul-șef al companiei „Casco Petroleum Overseas” Ltd au pus la cale schema de însușire ilegală a sumei

de 20 000 dolari SUA – au fost considerate neîntemeiate, subiective și insinuante, făcute de către o persoană cointereseată, care este remunerată de către compania/parte vătămată pe care o reprezintă.

Reieșind din declarațiile lui Ciobanu Gheorghe - date atât la etapa urmăririi penale, cât și în ședință de judecată, rezultă că, acesta cunoaște că din contabilitatea „Gabycon Civil Works” Ltd din Sudanul de Sud, Jugănarul Ion a luat suma de 20 000 dolari SUA pentru a facilita încheierea unui contract cu armata Sudanului de Sud, dar consideră că, în realitate un asemenea contract nu a fost încheiat.

Totuși, Ciobanu Gheorghe a confirmat că, „Gabycon Civil Works” Ltd a construit un stadion pentru armata Sudanului de Sud, fapt pentru care armata Sudanului de Sud a achitat în beneficiul „Gabycon Civil Works” Ltd o anumită sumă de bani.

Reprezentantul părții vătămate „Gabycon Civil Works” Ltd declară că, între „Gabycon Civil Works” Ltd și armata Sudanului de Sud nu a fost încheiat un contract privind construcția stadionului, dar totodată declară că, stadionul a fost construit, iar „Gabycon Civil Works” Ltd a fost remunerat pentru această activitate.

Rezultă că, Ciobanu Gheorghe cunoaște că, „Gabycon Civil Works” Ltd a construit un stadion pentru armata Sudanului de Sud, pentru care compania nominalizată a primit o sumă de bani, circumstanțe care confirmă cele spuse de către Baștovoii Andrei și de către Jugănarul Ion, precum și de către martorii Surdu Vladimir, Diaconu Vitalie, Garbuz Igor și anume că, „Gabycon Civil Works” Ltd a construit, contra cost, un stadion pentru armata Sudanului de Sud.

În ceea ce privește suma de 20 000 dolari SUA, Ciobanu Gheorghe consideră că, aceasta nu putea fi transmisă generalului din armata Sudanului de Sud, deoarece ar fi fost mită, iar o asemenea activitate nu corespunde activității companiei „Gabycon Civil Works” Ltd.

În speță, inculpații Baștovoii Andrei și Jugănarul Ion au dat declarații similare și anume că, suma de 20 000 dolari SUA era destinată generalului armatei Sudanului de Sud - Kiir Garang De Kuek, ca gest de mulțumire pentru faptul că, armata Sudanului de Sud a încheiat anume cu „Gabycon Civil Works” Ltd contractul de construcție a stadionului din orașul Bor, Sudan, iar diferența dintre declarațiile inculpaților și cele ale lui Ciobanu Gheorghe țin doar de faptul că, ultimul neagă că, un asemenea gest ar fi fost posibil, deși generalul Kiir Garang De Kuek nu a fost audiat de către partea acuzării, precum nu a fost audiat nici persoana pe nume Diuk Ștefan, menționată de către Baștovoii Andrei ca fiind cel căruia i-a dat cei 20 000 dolari SUA pentru a cumpăra cadouri scumpe generalului armatei Sudanului de Sud - Kiir Garang De Kuek.

Declarațiile acestor două persoane, care au fost menționate de către partea apărării, ar fi fost în măsură să completeze imaginea de ansamblu a învinuirii înaintate inculpaților Baștovoii Andrei și Jugănarul Ion, dar partea acuzării nu a întreprins eforturi de a elucida toate circumstanțele cauzei și nu i-a audiat pe Diuk Ștefan și nici pe generalul armatei Sudanului de Sud - Kiir Garang De Kuek.

7.3. Referitor la episodul privind delapidarea sumei de 185 308 dolari SUA, de săvârșirea căreia sunt învinuiți Baștovoii Andrei (art.42 alin.(5), art.191

alin.(5) Cod penal), Baştovoi Valentin (art.191 alin.(5) Cod penal) și Jugănaru Ion (art.art.42 alin.(5), 191 alin.(5) Cod penal).

Instanța de apel a constatat că, Baştovoi Andrei, la 23 iunie 2011, activând în calitate de „Coordonator General Proiect Sudan” și angajat al „Casco Petroleum Overseas” Ltd, aflându-se în Sudanul de Sud, având intenția comiterii delapidării averii „Casco Petroleum Overseas” Ltd, prin înlăturare de obstacole și darea indicațiilor, prin înțelegere prealabilă cu fiul său, Baştovoi Valentin, care activa în calitate de manager al „Casco Petroleum Overseas” Ltd, împreună cu Jugănaru Ion, care activa în calitate de contabil-șef al „Casco Petroleum Overseas” Ltd, cu xxxxx, care era reprezentantul „Casco Petroleum Overseas” Ltd în Sudanul de Nord, au întocmit un plan criminal care consta în delapidarea averii „Casco Petroleum Overseas” Ltd încredințate lor spre administrare. Astfel, la 23.06.2011, Baştovoi Andrei, folosind situația de serviciu, știind cu certitudine că, Jugănaru Ion, la indicația sa și a lui xxxxx, a transferat de pe contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd din Sudanul de Sud suma de 185 308 dolari SUA pe contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd din KCB „Bank Uganda”, intenționat, în vederea realizării intenției sale criminale, i-a indicat fiului său Baştovoi Valentin să transfere în lipsa cărorva acte justificative, prin intermediul KCB Bank Uganda Ltd, or. Kampala, în mun. Chișinău, de pe contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd din Uganda pe contul SRL „I.F.C.-Grup” nr. xxxxx deschis la filiala Nr.6 a BC „Moldova Agroindbank” SA de pe str. Alba Iulia, 184/3, mun. Chișinău, suma de 185 239,60 dolari SUA, echivalentul a 2 169 007,52 lei, bani care aparțin „Casco Petroleum Overseas” Ltd, societate care nu are relații economice cu SRL „I.F.C.-Grup”, dar unde xxxxx deține cotă-parte, indicație care a fost executată de către Baştovoi Valentin, însușind astfel o sumă bănească în proporții deosebit de mari în mărime de 2 169 007,52 lei. Conform raportului de expertiză seria BB 005344 nr.1978 din 27.09.2012, a fost stabilit că, „de către Baştovoi Valentin au fost transferate în adresa „I.F.C.-Grup” SRL (Chișinău) fără documente confirmative (justificative), mijloacele bănești primite de la contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd în sumă de 185 308 dolari SUA. Mijloacele bănești în sumă de 185 308 dolari SUA primite de către Baştovoi Valentin de la contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd, ulterior au fost transferate în adresa „I.F.C.-Grup” SRL nejustificativ în lipsa documentelor confirmative (justificative).

Baştovoi Valentin, la 23 iunie 2011, fiind angajat în calitate de manager la „Casco Petroleum Overseas” Ltd, aflându-se în Uganda, or. Kampala, având intenția însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, încredințate în administrare, prin înțelegere prealabilă cu tatăl său, Baştovoi Andrei, care activa în calitate de „Coordonator General Proiect Sudan” și angajat al „Casco Petroleum Overseas” Ltd, împreună cu Jugănaru Ion, care activa în calitate de contabil-șef al „Casco Petroleum Overseas” Ltd, cu xxxxx care era reprezentantul „Casco Petroleum Overseas” Ltd în Sudanul de Nord au întocmit un plan criminal care consta în delapidarea averii „Casco Petroleum Overseas” Ltd încredințate lor spre administrare. Astfel, la 23.06.2011, Baştovoi Valentin, folosind situația de serviciu, știind cu certitudine că, Jugănaru Ion a transferat de pe contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd din Sudanul de Sud suma de 185 308 dolari SUA pe contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd din KCB Bank Uganda Ltd, la indicația tatălui său, Baştovoi Andrei și a lui xxxxx, a transferat, în lipsa cărorva acte justificative, prin

intermediul KCB Bank Uganda Ltd, or. Kampala în mun. Chișinău, de pe contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd din KCB Bank Uganda pe contul SRL „I.F.C.-Grup” nr.xxxxx deschis la filiala Nr.6 a BC „Moldova Agroindbank” SA de pe str. Alba Iulia, 184/3, mun. Chișinău suma de 185 239,60 dolari SUA, echivalentul a 2 169 007,52 lei, bani care aparțin „Casco Petroleum Overseas” Ltd, societate care nu are relații economice cu SRL „I.F.C.-Grup”, dar unde xxxxx deține cotă-parte, însușind astfel ilegal o sumă bănească în proporții deosebit de mari în mărime de 2 169 007,52 lei. Conform raportului de expertiză seria BB 005344 nr.1978 din 27.09.2012, a fost stabilit că, „de către Baștovoi Valentin au fost transferate în adresa „I.F.C.-Grup” SRL (Chișinău) fără documente confirmative (justificative), mijloacele bănești primite de la contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd în sumă de 185 308 dolari SUA. Mijloacele bănești în sumă de 185 308 dolari SUA primite de către Baștovoi Valentin de la contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd, ulterior au fost transferate în adresa „I.F.C.-Grup” SRL nejustificativ în lipsa documentelor confirmative (justificative).

Jugănaru Ion, la 23 iunie 2011, activând în calitate de contabil-șef al „Casco Petroleum Overseas” Ltd, aflându-se în Sudanul de Sud, având intenția comiterii delapidării averii „Casco Petroleum Overseas” Ltd, prin înlăturare de obstacole și executarea indicațiilor, prin înțelegere prealabilă cu Baștovoi Andrei, „Coordonator General Proiect Sudan” și angajat al „Casco Petroleum Overseas” Ltd și împreună cu Baștovoi Valentin, care activa în calitate de manager al „Casco Petroleum Overseas” Ltd și cu xxxxx, care era reprezentantul „Casco Petroleum Overseas” Ltd în Sudanul de Nord, au întocmit un plan criminal care consta în delapidarea averii „Casco Petroleum Overseas” Ltd încredințate lor spre administrare. Astfel, la 23.06.2011, Jugănaru Ion, folosind situația de serviciu, la indicația lui Baștovoi Andrei și a lui xxxxx, în vederea înlăturării de obstacole lui Baștovoi Valentin, intenționat a transferat de pe contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd din Sudanul de Sud suma de 185 308 dolari SUA pe contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd din KCB „Bank Uganda”. Tot în aceea zi, Baștovoi Valentin a transferat în lipsa cărorva acte justificative, fapt care îi era cunoscut lui Jugănaru Ion, prin intermediul KCB Bank Uganda Ltd, or. Kampala, în mun. Chișinău, de pe contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd din Uganda pe contul SRL „I.F.C.-Grup” nr. xxxxx, deschis la filiala Nr.6 a BC „Moldova Agroindbank” SA de pe str. Alba Iulia 184/3, mun. Chișinău, suma de 185 239,60 dolari SUA, echivalentul a 2 169 007,52 lei, bani care aparțin „Casco Petroleum Overseas” Ltd, societate care nu are relații economice cu SRL „IFC Grup”, dar unde xxxxx deține cotă-parte, însușind astfel o sumă bănească în proporții deosebit de mari în mărime de 2 169 007,52 lei. Conform raportului de expertiză seria BB 005344 nr.1978 din 27.09.2012 a fost stabilit că, „de către Baștovoi Valentin au fost transferate în adresa „I.F.C.-Grup” SRL (Chișinău) fără documente confirmative (justificative), mijloacele bănești primite de la contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd în sumă de 185 308 dolari SUA. Mijloacele bănești în sumă de 185 308 dolari SUA, primite de către Baștovoi Valentin de la contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd, ulterior au fost transferate în adresa „I.F.C.-Grup” SRL nejustificativ, în lipsa documentelor confirmative (justificative).

Instanța de apel a indicat că, deși inculpații Baștovoi Andrei, Baștovoi Valentin și Jugănaru Ion nu și-au recunoscut vina, vinovăția acestora este dovedită

pe deplin prin probele acumulate la dosar, apreciate în corespundere cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, și anume: declarațiile reprezentantului SA „Ascom-Grup”, Brașovan Oleg (f.d.115 vol. X, 54-61 vol. XIX); martorului Fadel Yousry (f.d.82-91 vol. XIX); explicațiile expertului Sajin Petru (f.d.99 vol. XIX); demersul „Ascom-Grup” SA către procuratură pe faptul sustragerii banilor (f.d.22-24 vol. VII); informația de serviciu întocmită de către Brașovan Oleg (f.d.25-26 vol. VII); nota explicativă semnată de Diaconu Vitalie (f.d.27-28 vol. VII); invoice cu privire la rechizitele contului și rechizitele bancare ale „I.F.C.-Grup” SRL (f.d.29 vol. VII); acte cu privire la transferurile făcute în raport cu „Aumra” (f.d.30-35 vol. VII); extras din cont (f.d.36-44 vol. VII); nota informativă a lui Diaconu Vitalie din 11.07.2011 în care se indică la transferul sumei de 185 308 dolari SUA pe contul „I.F.C.-Grup” (f.d.45-48 vol. VII); anexa nr.1 la nota informativă ce face analiza rulajului mijloacelor financiare (f.d.49 vol. VII); răspunsul dat de Jugănarul Ion lui Diaconu Vitalie prin poșta electronică (f.d.52-53 vol. VII); ordinul nr.91 din 22.12.2013 prin care Baștovoi Andrei a fost numit în funcția de vicepreședinte al SA „Ascom-Grup” pentru probleme energetice (f.d.66 vol. VII); ordinul nr.112 din 30.04.2009 a SA „Ascom-Grup” de desfacere a contractului individual de muncă cu Baștovoi Andrei din proprie inițiativă (f.d.67 vol. VII); ordinul nr.150 din 19.05.2009 privind numirea lui Baștovoi Andrei în funcția de Coordonator General proiect în cadrul conducerii (f.d.69 vol. VII); ordinul nr.193 din 24.07.2009, cu privire la stabilirea lui Baștovoi Valentin a salariului de 1 400 dolari SUA (f.d.0 vol. 7); ordinul nr.148 din 19.05.2009 cu privire la stabilirea lui Baștovoi Andrei a salariului de 8 000 dolari SUA lunar (f.d.70 vol. VII); ordinul nr.33 din 06.07.2011, prin care Baștovoi Andrei se suspendă din funcție în legătură cu efectuarea contorului economic-financiar (f.d.74 vol. VII); ordinul nr.35 din 10.03.2010 privind numirea lui Jugănarul Ion cu salariul de 3 240 dolari SUA, plus supliment de 1 080 dolari SUA (f.d.75 vol. VII); concluzia primară a comisiei de revizie și control a departamentului securitate SA „Ascom-Grup” (f.d.79-82 vol. VII); nota informativă a lui Baștovoi Valentin în care indică că a făcut transfer în Moldova la indicațiile lui Jugănarul Ion la 22.06.2011 (f.d.89 vol. VII); extras din raportul de revizie a activității financiare a „Gabycon Civil Works” Ltd (f.d.90-93 vol. VII); procesul-verbal de ridicare din 27.07.2011 a extraselor din contul „I.F.C.-Grup” SRL (f.d.108 vol. VII); extrasele din contul „I.F.C.-Grup” SRL prin care se confirmă că a fost transferată suma de 185 239,60 dolari SUA, la 23.06.2011 (f.d.110-111 vol. VII); procesul-verbal de examinare a extraselor din contul „I.F.C.-Grup” (f.d.112 vol. VII); procesul-verbal de ridicare din 29.07.2011 a extrasului de cont privind fluxul mijloacelor financiare a contului „I.F.C.-Grup” SRL (f.d.141-177 vol. VII); procesul-verbal de examinare din 08.08.2011 a notelor informative, extraselor din cont, rulajului mijloacelor financiare, etc. (f.d.101-102 vol. VIII); nota informativă privind activitatea proiectului Sudan CPO și Gabycon iulie 2009 - mai 2011 (f.d.103-108 vol. VIII); ordinul nr.69 din 30.07.2011 prin care Jugănarul Ion a fost suspendat din funcție (f.d.138 vol. VIII); ordinul nr.71 din 30.07.2011 prin care s-a format comisia de control și componența acesteia (f.d.139 vol. VIII); procesul-verbal de percheziție la domiciliu lui Baștovoi Andrei (f.d.151-153 vol. VIII); procesul-verbal din 18.10.2011 de examinare a obiectelor ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Baștovoi Andrei (f.d.154-155 vol. VIII); contractul individual de muncă nr.2/08

din 02.01.2008 - coordonator activitatea Africa Sudan semnat de Baştovoi Andrei (f.d.195-196 vol. VIII); procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate la percheziția în imobilul pe str. Asachi, 20/1 și anume a unei mape de culoare roșie care conține documente (f.d.7-12 vol. IX); contractul individual de muncă nr.6/02.05.2011 din 02.05.2011 încheiat cu Baştovoi Valentin (f.d.5-8 vol. X); scrisoarea din 15.12.2011 prin care se remite Procuraturii raportul de audiat; raportul de audit privind activitatea economică financiară a „Casco Petroleum Overseas” Ltd. și „Gabycon Civil Works” Ltd efectuat de SRL „Moldauditing” (f.d.25, 49-50, 20-105 vol. X); extrasul bancar (f.d.73 vol. X); ordonanța privind recunoașterea în calitate de probă a raportului de audiat (f.d.108 vol. X); raportul de expertiză seria BB 005344 nr.1978 din 27.09.2012 (f.d.115-119 vol. X); cererea prin care se solicită a fi recunoscut „Casco Petroleum Overseas” Ltd în calitate de parte vătămată (f.d.123 vol. X); procesul-verbal de ridicare de la Braşovan Oleg (reprezentantul părții vătămate) a copie dispoziției de transfer din 22.06.2011 a 185 308 dolari, copiei fișei eliberată de KCB Bank ce atestă dreptul la semnătură a lui Baştovoi Valentin (f.d.134 vol. X), copiei fișei eliberată de KCB Bank ce atestă dreptul de semnătură a lui Baştovoi Valentin, în care este indicată și adresa electronică a acestuia (f.d.135 vol. X); decizia Curții de Apel Chişinău din 22 mai 2014 prin care Ursu Alexandru a fost condamnat în baza art.243 alin.(3) lit. b) Cod penal; explicația băncii KCB Bank Uganda Ltd prezentată de acuzare, care de către instanța de apel nu a fost admisă în calitate de probă, deoarece cel ce a făcut explicația nu a putut fi cercetat prin prisma principiului nemijlocirii și a contradictorialității (f.d.179-180 vol. XI); decizia Curții Supreme de Justiție din 29.10.2014, prin care a fost menținută decizia de condamnare a lui Ursu Alexandru (f.d.141-146 vol. XXII); procesul-verbal de ridicare și examinare din 15.12.2012 a actelor ridicate de la Braşovan Oleg (f.d.134-139 vol. X); procesul-verbal din 27.07.2011 de examinare a extrasului de pe contul nr.xxxxx (f.d.110-112 vol. VII); procesul-verbal din 29.07.2011 de examinare a extrasului de cont nr.xxxxx și nr.xxxxx (f.d.143-176, 181-185 vol. VII); procesul-verbal din 08.08.2011 de examinare a actelor enumerate în procesul-verbal și anexate ca probe la materialele dosarului penal (f.d.101-146 vol. VII); procesul-verbal din 18.10.2011 de examinare a obiectelor ridicate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Baştovoi Andrei (f.d.154-189 vol. VII); procesul-verbal din 19.11.2011 și 20.11.2011 de examinare a obiectelor ridicate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Baştovoi Andrei (f.d.7-12 vol. IX); procesul-verbal din 01.02.2012 de examinare a raportului de audit „Proceduri convenite privind activitatea economic-financiară „Gabycon Civil Works” Ltd și „Casco Petroleum Overseas” Ltd pentru perioada anilor 2009 - iunie 2011 (f.d.19-107, vol. X); raportul de expertiză seria BB 005344 nr.1978 din 27.09.2012 (f.d.115-119 vol. X); procesul-verbal din 15.18.2012 de ridicare și examinare a actelor ridicate de la Braşovan Oleg (f.d.134-169 vol. X).

La fel, au fost cercetate și probele părții apărării administrate în ședința de judecată a primei instanțe, după cum urmează: declarațiile martorilor Ursu Alexandru date în ședința de judecată a primei instanțe (f.d.76-81 vol. XIX), Talpa Grigore date în ședința de judecată a primei instanțe și susținute în ședința instanței de apel (f.d.92-96 vol. XIX), declarația cetățeanului Republicii Sudan - Muawia Bilal din 14.04.2013; corespondența dintre Muawia Bilal și conducerea „Gabycon

Civil Works” Ltd și „Casco Petroleum Overseas” Ltd în perioada iunie - iulie 2011; copia de pe scrisoarea adresată de către „Gabycon Civil Works” Ltd reprezentantului „Aumra”, Muawia Bilal, prin care se certifică că, „Gabycon Civil Works” Ltd nu eliberează marfa care aparține „Aumra” în cantitate de 208 000 litri de motorină; copia de pe decretul Tribunalului Bor din 18.06.2012, prin care SA „Ascom-Grup” este obligat să livreze companiei „Aumra” marfa reținută de „Gabycon Civil Works” Ltd în cantitate de 208 000 litri; răspunsul oficial al „Gabycon Civil Works” Ltd privind reclamația „Aumra” din 12.07.2011 privind reținerea ilegală a 208 000 litri de motorină; adresarea avocatului „Aumra” privind propunerea de rezolvare amiabilă a rambursării sumei de 185 000 dolari SUA de către „Gabycon Civil Works” Ltd în contul „Aumra” sau deblocării conturilor „I.F.C.-Grup” ca aceștia să poată fi utilizați în Moldova; setul de documente privitor la începuturile cooperării între „Aumra” și „Gabycon Civil Works” Ltd; nota informativă, reprezentant Khartoum; analiza economică șef secție economică; contractul de servicii, semnat de către „Aumra”; alte mostre de documente care se foloseau pentru însoțirea și livrarea de marfă; cecul privind încasarea sumei de 1,5 milioane SDG în februarie, care reprezintă plata pentru serviciile efectuate până la acea dată și plata în avans pentru serviciile ulterioare (1 000 000 SDG despre care s-a menționat că, a fost împrumutată pentru a plăti unele restanțe la salarii); cererea către Stati Anatol, semnată de 26 de muncitori privind achitarea restanțelor salariale; extrasul din contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd, care confirmă că în cont la finele lunii mai se afla suma de 565 376 SDG, care ulterior a fost întregită până la 1 000 000 SDG cu banii luați de la „Aumra” ca împrumut de scurtă durată; recipisa dată companiei „Aumra” la 13.06.2011 de către Jugănaru Ion privind recepția sumei de 499 725 SDG; verificarea plăților între „Aumra” și „Gabycon Civil Works” Ltd la data de 22.06.2011, adică după ce a fost rambursat creditul de scurtă durată; instrucțiunile lui Jugănaru Ion către Baștovoii Valentin privind transferul sumei de 185 771 dolari SUA din 21.06.2011; declarația lui Strelnicov Ion și Muawia Bilal privind corespondența anexată din 08.05.2013; declarație autenticată a Președintelui „Aumra”, Hisham Hasan Mohamed Ahmed din 22.04.2013; cererea specială către Muawia Bilal privind acordarea unui împrumut de 1 000 000 sau 1,5 mln SDG din 05.02.2011; răspunsul lui Muawia Bilal privind acordarea împrumutului din 08.02.2011; noua propunere către Muawia Bilal privind împrumutul de 1 000 000 SDG și condițiile de achitare din 23.02.2011; răspunsul lui Muawia Bilal referitor la noua propunere de împrumut din 21.03.2011; scrisoare către Muawia Bilal din partea lui Strelnicov Ion privind obligația de convertire a sumei de 400 000 dolari SUA din 17.05.2011; răspunsul lui Muawia Bilal la scrisoarea din 17.05.2011 privind convertirea a 400 000 dolari SUA din 02.06.2011; scrisoarea repetată din partea lui Muawia Bilal privind scrisoarea lui Strelnicov Ion din 17.05.2011 privind ridicarea sumei de 500 000 SDG din 12.06.2011; scrisoare către Baciou Gh., director „Gabycon Civil Works” Ltd privind transferul a 185 308 dolari SUA din 13.08.2011, primită de Diaconu Vitalie la 14.08.2011 (f.d.10-11, 21-201 vol. XVI).

Astfel, reieșind din materialele dosarului, coroborând probele cercetate în legătură cu episodul privind delapidarea sumei de 185 308 dolari SUA, instanța de apel a ajuns la concluzia că:

- în acțiunile inculpatului Baștovoii Andrei se întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzute de art.art.42 alin.(5), 191 alin.(5) Cod penal;
- în acțiunile inculpatului Baștovoii Valentin se întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal;
- în acțiunile inculpatului Jugănarului Ion se întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzute de art.art.42 alin.(5), 191 alin.(5) Cod penal.

În acest context, instanța a reținut că, la comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal, inculpații Baștovoii Andrei și Jugănarului Ion au avut calitatea de *complici*, care nu i se atribuie inculpatului Baștovoii Valentin, or Baștovoii Andrei și Jugănarului Ion au contribuit la comiterea infracțiunii prin indicații și înlăturarea de obstacole.

În acest context, cu referire la faptul că, delapidarea sumei de 185 308 dolari SUA s-a realizat prin participare complexă, instanța de apel a stabilit că, inculpatul Jugănarului Ion și-a recunoscut vina parțial și a pledat în prima instanță pentru recalificarea acțiunilor sale în baza art.323 alin.(1) Cod penal, adică favorizarea infracțiunii.

Cu referire la afirmațiile părții apărării precum că, nu a fost dovedit de către acuzare că, Jugănarului Ion ar fi delapidat suma de 185 308 dolari SUA, instanța a conchis că, versiunea respectivă este eronată și nu coroborează cu probele acumulate la dosar

Instanța de apel a considerat că, vinovăția inculpaților Baștovoii Valentin, Baștovoii Andrei și Jugănarului Ion de comitere a delapidării a 185 308 dolari SUA se confirmă și prin declarațiile reprezentantului părții vătămate Brașovan Oleg, care a declarat că, „Casco Petroleum Ovearseas” Ltd nu avea dreptul de a converti valuta pentru alte persoane fizice sau juridice. Strelnicov Ion fiind întrebat despre banii în cauză, a spus că această sumă nu constituie un împrumut pe termen scurt, ci sunt bani pe care „Casco Petroleum Ovearseas” Ltd urma să-i convertească în dolari SUA în Banca Națională a Sudanului.

La fel, instanța a reținut că, inculpatul Baștovoii Valentin a indicat în actele de transfer a banilor destinația „prestare servicii”, deși nu s-a constatat existența relațiilor contractuale dintre „Casco Petroleum Ovearseas” Ltd și „I.F.C.-Grup” SRL din Republica Moldova, iar conform raportului de audit privind activitatea economic-financiară a „Casco Petroleum Overseas” Ltd și „Gabycon Civil Works” Ltd efectuat de către SRL „Moldauditing” s-a constatat că, datoria privind sumele încasate de la „Aumra” s-a stins (f.d.25, 49-50, 73 vol. X).

Instanța a reținut că, nu s-au stabilit temeiuri pentru efectuarea transferului sumei de 185 308 dolari SUA de la „Casco Petroleum Ovearseas” Ltd către „I.F.C.-Grup” SRL, sumă indicată în evidența contabilă ca achitarea datoriei către compania „Aumra”, or, nici „Casco Petroleum Overseas” Ltd nici „Gabycon Civil Works” Ltd nu aveau la data respectivă relații economice cu „I.F.C.-Grup” SRL. Totodată, nu a fost stabilită existența unui eventual contract de cesiune a creanței de către compania „Aumra” către „I.F.C.-Grup” SRL. La fel, la materialele dosarului lipsesc alte tipuri de documente-contracte, invoice-uri care să confirme natura serviciilor primite de la „I.F.C.-Grup” SRL și datoria față de această companie.

Transferul banilor din contul „Casco Petroleum Ovearseas” Ltd din Uganda către „I.F.C.-Grup” SRL din Republica Moldova se confirmă și prin raportul de

expertiză seria BB 005344 nr.1978 din 27.09.2012, prin care s-a stabilit că, inculpatul Baștovoii Valentin a transferat în adresa „I.F.C.-Grup” SRL din Chișinău, fără documente confirmative (justificative), mijloacele bănești primite de la contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd în sumă de 185 308 dolari SUA, iar banii primiți de către Baștovoii Valentin de la contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd ulterior au fost transferate în adresa „I.F.C.-Grup” SRL nejustificativ în lipsa documentelor justificative (f.d.115-119 vol. X)

În acest context, au fost respinse ca neîntemeiate argumentele critice ale părții apărării referitor la raportul nominalizat, or, nu a fost demonstrat că, actele prezentate expertului ar conține date false.

În afară de aceasta, fiind audiat referitor la raportul de expertiză seria BB 005344 nr.1978 din 27.09.2012, expertul Sajin Petru a declarat că, în raportul de expertiză respectiv sunt elucidate integral răspunsurile la întrebările formulate de procuror în ordonanța de numire a expertizei. Un răspuns la alte întrebări formulate urmează a se da într-o altă expertiză contabilă în cazul în care va fi ordonată (f.d.99-100 vol. XIX).

Lipsa temeiurilor juridice de efectuare a transferului sumei de 185 308 dolari SUA către „I.F.C.-Grup” SRL rezidă și din decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22.05.2014, prin care Ursu Alexandru a fost condamnat în baza art.243 alin.(3) lit. b) Cod penal, care a căpătat autoritatea lucrului judecat prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 29.10.2014, prin care s-a stabilit că, 185 308 dolari SUA au fost transferați pe contul „I.F.C.-Grup” SRL în mod infracțional, deoarece pe bonul de încasare a sumei lipsește semnătura reprezentantului companiei „Aumra” iar la scurt timp după transfer s-a încercat semnarea unui contract de consultanță între „Casco Petroleum Overseas” Ltd și „I.F.C.-Grup” SRL și transferul invers a banilor.

Astfel, instanța de apel a apreciat critic declarațiile martorului Ursu Alexandru referitor la existența unor temeiuri de natură contractuală de efectuare a transferului sumei de 185 308 dolari SUA, acestea nefiind pertinente.

În ceea ce privește declarațiile martorului Talpa Grigore, acesta a declarat că, nu cunoaște compania din Moldova către care urmau a fi transferată suma de 185 000 de dolari și nici din care motiv banii lui Muawia Bilal urmau a fi transferați în Moldova. Suma de un milion de lire sudaneze, acordată în avans de către Muawia Bilal, trebuia să fie restituită prin servicii de transport.

Cu referire la actele prezentate de către partea apărării și anexate la fila dosarului 21-201, volumul XVI, instanța a considerat că, acestea nu sunt concludente deoarece instanței nu i-a fost prezentată o hotărâre judecătorească ce ar dovedi temeinicia pretențiilor lui Muawia Bilal. În afară de aceasta, martorul Fadel Yousry, directorul companiei „Aumra” a declarat că, nu-l cunoaște pe Muawia Bilal și că, acesta nu are împuterniciri de a acționa în interesele companiei „Aumra” pe teritoriul Sudanului.

Astfel, conform declarațiilor martorului Fadel Yousry, pe Muawia Bilal nu-l cunoaște și el nu a fost delegat să reprezinte firma, dar a auzit că, această persoană a folosit unele documente ale companiei, ruda acestuia Hisham Hassan scriind o scrisoare către Consiliul de administrare al Companiei, în care își cere scuze, fiindcă a aflat că, cineva din rudele sale pe nume Muawia a folosit numele companiei și i-a adus pagube. Se exclude delegarea lui Muawia Bilal. Conform

statutului companiei, nu este posibil ca ceilalți cofondatori ai companiei să elibereze împuterniciri altor persoane pentru a reprezenta compania. Toate transferurile din companie se fac prin bancă, virament și nu prin bani în numerar. A aflat despre procesul din Sudanul de Sud în noiembrie 2012 în cadrul căruia Muawia Bilal nu a putut să aducă argumente cine este el pentru companie. Nu a dat careva indicații verbale sau delegații în scris ca datorii ale companiei să fie transferate pe contul companiei din Republica Moldova.

De asemenea, instanța de apel a reținut că, potrivit declarațiilor inculpatului Jugănaru Ion, suma de 185 308 dolari SUA nu pot fi reținuți ca aparținând companiei „Aumra”, din moment ce această sumă a fost trecută pe contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd, iar proprietarul *de jure* al banilor este „Casco Petroleum Overseas” Ltd.

În ceea ce privește faptul că, unele acte anexate la materialele dosarului, care se referă la transferurile bancare, au fost prezentate în copii, instanța a indicat că, acestea au fost confirmate prin ștampila umedă a băncii KCB Bank Uganda Ltd.

Mai mult, inculpații nu au negat efectuarea transferurilor bancare, aceștia negând însușirea banilor transferați, astfel că, cele reflectate în actele prezentate de angajatul KCB Bank Uganda se completează și prin declarațiile inculpaților.

În ceea ce privește faptul că, actele menționate sunt în limba engleză, instanța de apel a reținut că, procesul de stabilire a adevărului nu a fost prejudiciat or părțile la proces nu au invocat faptul că, nu cunosc aceste limbi, astfel nefiind atins dreptul la un proces echitabil prin prisma netraducerii actelor în limba de stat.

Instanța a respins ca neîntemeiată afirmația părții apărării precum că, Baștovoii Valentin nu a semnat cererile de transfer în valută întrucât din actele dosarului a constatat contrariul.

În ceea ce privește explicația băncii KCB Bank Uganda Ltd de la fila dosarului 179-180, volumul XI, prezentată de către partea acuzării, aceasta nu poate fi admisă în calitate de probă, deoarece, cel ce a făcut explicația nu a putut fi cercetat prin prisma principiului nemijlocirii și a contradictorialității.

7.3.1. La capitolul individualizării pedepsei inculpatului Baștovoii Andrei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 191 alin.(5) Cod penal, instanța a reținut că, la data comiterii infracțiunii, norma respectivă prevedea pedeapsa cu închisoare de la 8 la 15 ani, iar conform art.16 alin.(5) Cod penal, se califică ca deosebit de gravă.

În privința inculpatului Baștovoii Andrei nu au fost reținute circumstanțe agravante, precum și nici temeieri de liberare a acestuia de răspundere penală. Faptul că, inculpatul a comis infracțiunea prin participație nu va fi considerată ca circumstanță agravantă, dat fiind că, în rechizitoriu, partea acuzării nu a indicat expres acest fapt, iar instanța de judecată nu poate corecta omisiunile acuzării prin agravarea situației inculpatului. În calitate de circumstanță atenuantă se consideră comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni.

Partea acuzării nu a prezentat probe ce ar dovedi că, inculpatul Baștovoii Andrei s-ar caracteriza negativ, s-ar afla la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru și prin urmare, până la proba contrarie se prezumă că, acesta se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, ceea ce denotă personalitatea pozitivă a acestuia.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele cauzei elucidate supra, instanța de apel a considerat că, pedeapsa cu închisoarea la limita de jos prevăzută de art.191 alin.(5) Cod penal, la data comiterii infracțiunii - 8 ani, cu executarea în penitenciar de tip închis, este justificată, echitabilă și rațională, fiind una ce implică o suferință pe măsură a-și atinge scopul său de constrângere, reeducare și exemplaritate, pedeapsa dată fiind și de natură a-l face pe Baștovoi Andrei să-și revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul său față de membrii societății.

Subsecvent celor enunțate și reieșind din specificul cauzei penale, instanța a considerat că, pedeapsa stabilită inculpatului Baștovoi Andrei urmează a fi redusă în temeiul prevederilor art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, or, la etapa urmăririi penale, reprezentanții organului de urmărire penală au făcut publice informații cu privire la persoanele bănuite de comiterea infracțiunilor – în speță Baștovoi Andrei, până la stabilirea vinovăției de către instanța de judecată.

În afară de aceasta, cauza penală se află pe rolul instanțelor de judecată de aproximativ șase ani, circumstanță care nu poate fi imputată inculpatului, în această perioadă, Baștovoi Andrei a fost deținut în mare parte în izolatorul de urmărire penală.

Totodată, instanța a reținut că, în privința inculpatului Baștovoi Andrei există o hotărâre a CtEDO cu referire la condițiile inadecvate de detenție, prin urmare, în temeiul art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, drept recompensă pentru încălcarea drepturilor în cursul urmăririi penale și al judecării cauzei, în particular pentru încălcarea dreptului la un proces echitabil prin prisma prezumției nevinovăției, a termenului rezonabil de examinare a cauzei și a dreptului la condiții umane de detenție, inculpatului Baștovoi Andrei i se reduce termenul pedepsei cu închisoarea numită - cu 1 an și 6 luni.

7.3.2. În ceea ce privește pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului Baștovoi Valentin pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal, instanța de apel a reținut că, la data comiterii infracțiunii, norma incriminată prevedea pedeapsa cu închisoare de la 8 la 15 ani, iar conform art.16 alin.(5) Cod penal, se califică ca deosebit de gravă.

În privința inculpatului Baștovoi Valentin nu au fost reținute circumstanțe agravante și nici temeuri de liberare a acestuia de răspundere penală. În calitate de circumstanță atenuantă se consideră comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni.

Nici în cazul inculpatului Baștovoi Valentin partea acuzării nu a prezentat probe ce ar dovedi că, acesta s-ar caracteriza negativ, s-ar afla la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru și prin urmare, până la proba contrarie se prezumă că acesta se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, ceea ce denotă personalitatea pozitivă a acestuia.

Având în vedere circumstanțele cauzei elucidate supra, instanța a considerat că, pedeapsa 8 ani închisoarea, cu executarea în penitenciar de tip închis, este justificată, echitabilă și rațională, fiind una ce implică o suferință pe măsură a-și atinge scopul său de constrângere, reeducare și exemplaritate, pedeapsa dată fiind și de natură a-l face pe inculpatul Baștovoi Valentin să-și revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul său față de membrii societății.

Subsecvent celor enunțate, instanța de apel a considerat că, pedeapsa stabilită inculpatului urmează a fi redusă în temeiul prevederilor art.385 alin.(4)

Cod de procedură penală, deoarece la etapa urmăririi penale, reprezentanții organului de urmărire penală au făcut publice informații cu privire la persoanele bănuite de comiterea infracțiunilor în prezenta cauză penală, până la stabilirea vinovaților de către instanța de judecată.

În afară de aceasta, cauza penală se află pe rolul instanțelor de judecată de aproximativ șapte ani, circumstanță care nu poate fi imputată lui Baștovoii Valentin și în această perioadă, inculpatul a fost deținut în mare parte în izolatorul de urmărire penală.

Totodată, instanța a reținut că, în privința inculpatului Baștovoii Valentin există o hotărâre a CtEDO cu referire la condițiile inadecvate de detenție, prin urmare, în temeiul art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, drept recompensă pentru încălcarea drepturilor în cursul urmăririi penale și al judecării cauzei, în particular pentru încălcarea dreptului la un proces echitabil prin prisma prezumției nevinovăției, a termenului rezonabil de examinare a cauzei și a dreptului la condiții umane de detenție și inculpatului Baștovoii Valentin i-a fost redus termenul pedepsei închisorii – cu 1 an și 6 luni.

7.3.3. În ceea ce privește pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului Jugănarul Ion pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 191 alin.(5) Cod penal, instanța de apel a reținut că, la data comiterii infracțiunii, norma respectivă prevedea pedeapsa cu închisoare de la 8 la 15 ani, iar conform art.16 alin.(5) Cod penal, se califică ca deosebit de gravă.

În privința inculpatului Jugănarul Ion nu au fost reținute circumstanțe agravante, precum și nici temeiuri de liberare a acestuia de răspundere penală.

Faptul că, inculpatul Jugănarul Ion a comis infracțiunea prin participație nu va fi considerat ca circumstanță agravantă, dat fiind că, în rechizitoriu, partea acuzării nu a indicat expres acest fapt, iar instanța de judecată nu poate corecta omisiunile acuzării prin agravarea situației inculpatului.

În calitate de circumstanță atenuantă a fost reținută comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni.

Acuzarea nu a prezentat probe ce ar dovedi că, inculpatul Jugănarul Ion s-ar caracteriza negativ, s-ar afla la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru și prin urmare, până la proba contrarie se prezumă că, acesta se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, ceea ce denotă personalitatea pozitivă a acestuia.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele cauzei elucidate supra, instanța de apel a considerat că, pedeapsa 8 ani închisoarea, cu executarea în penitenciar de tip închis, este justificată, echitabilă și rațională, fiind una ce implică o suferință pe măsură a-și atinge scopul său de constrângere, reeducare și exemplaritate, de natură a-l face pe inculpatul Jugănarul Ion să-și revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul său față de membrii societății.

Subsecvent celor enunțate, instanța a considerat că, pedeapsa stabilită inculpatului Jugănarul Ion urmează a fi redusă în temeiul prevederilor art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, or, la etapa urmăririi penale, reprezentanții organului de urmărire penală au făcut publice informații cu privire la persoanele bănuite de comiterea infracțiunilor în prezenta cauză penală, până la stabilirea vinovaților de către instanța de judecată.

În afară de aceasta, cauza penală se află pe rolul instanțelor de judecată de aproximativ șapte ani, circumstanță care nu poate fi imputată inculpatului Jugănanu Ion și în această perioadă, inculpatul Jugănanu Ion s-a aflat și în izolatorul de urmărire penală, în stare de arest.

Totodată, chiar dacă în privința lui Jugănanu Ion nu există o hotărâre a instanței naționale sau a CtEDO cu referire la condițiile inadecvate de detenție, totuși asemenea hotărâri există în privința lui Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin, care tot au calitatea de inculpați în prezenta cauză penală, din care motiv, în temeiul art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, drept recompensă pentru încălcarea drepturilor în cursul urmăririi penale și al judecării cauzei, în particular pentru încălcarea dreptului la un proces echitabil prin prisma prezumției nevinovăției, a termenului rezonabil de examinare a cauzei și a dreptului la condiții umane de detenție, inculpatului Jugănanu Ion i-a fost redus termenul pedepsei cu închisoarea cu 6 luni.

Cu referire la invocarea aplicării eronate a prevederilor art.385 alin.(4) Cod de procedură penală și anume că, acest articol urma a fi aplicat de către prima instanță, instanța de apel a indicat că, în temeiul efectului devolutiv al apelului, instanța este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, *să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei*, iar o parte din încălcările constatate de către instanța de apel și care constituie temei de aplicare a art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, nici nu puteau fi constatate de către prima instanță, or, la data pronunțării sentinței cauza se afla pe rolul instanței de aproximativ 1 an, iar în prezent, cauza se examinează deja de aproximativ șapte ani, termen care nu este unul rezonabil pentru examinarea prezentei cauzei penale.

La fel, art.385 alin.(4) Cod de procedură penală nu impune condiția ca pedeapsa stabilită prin aplicarea articolului respectiv să nu fie mai mică decât cea prevăzută de art.191 alin.(5) Cod penal or, art.385 alin.(4) Cod de procedură penală prevede că, instanța examinează posibilitatea *reducerii pedepsei inculpatului* drept compensare pentru încălcări.

7.3.4. Instanța de apel a respins ca neîntemeiate argumentele invocate în cererea de apel declarată în interesele părților vătămate și civile precum că, pedeapsa aplicată de către prima instanță inculpaților Baștovoii Andrei, Meșcoii Vladimir și Baștovoii Valentin este una inequitabilă și prea blândă, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, aceasta nu trebuie privită ca *prețul* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, ci realizarea dreptății.

La fel, a fost respins ca neîntemeiat și declarativ argumentul avocatului Zadoinov Roman în interesele inculpaților Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin precum că, la pornirea urmăririi penale, organul de urmărire penală nu a fost independent, făcând aluzie la coruptibilitate, or, în lipsa probelor confirmative, nu poate fi admisă împrejurarea că anume în prezenta cauză penală reprezentanții organului de urmărire penală ar fi fost corupți, cu atât mai mult că o sesizare în acest sens, apărarea, nu a depus la organele competente sau cel puțin nu a prezentat instanței probe că, ar fi depus-o și că, aceasta ar fi instrumentată.

Totodată, ca neîntemeiate au fost respinse și argumentele invocate de către avocatul Susarenco Gheorghe în cererea de apel declarată în interesele inculpaților Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin, precum că, ar avea loc răzbunarea lui Glotov Veaceslav, fost colonel KGB, față de Baștovoii Andrei - lider al Mișcării Naționale, pentru evenimentele din 1989 în Republica Moldova, or, partea apărării nu a prezentat probe ce ar fi dovedit că între cei doi au existat conflicte până la conlucrarea împreună, conflicte care nu au fost invocate de Baștovoii Andrei.

La fel, instanța de apel a respins ca neîntemeiat argumentul apărătorilor Zadoinov Roman și Susarenco Gheorghe precum că, ar fi fost încălcat principiul teritorialității întrucât inculpații Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin sunt cetățeni ai Republicii Moldova, iar conform art.11 alin.(2) Cod penal, ei pot fi trași la răspundere și pedeapsa penală în Republica Moldova, chiar dacă au comis infracțiunea pe teritoriul altor state. Condiția domiciliului permanent pe teritoriul Republicii Moldova se aplică doar în cazul apatrizilor, nu și a cetățenilor.

Cu referire la alegațiile că, nici un judecător din cei care au instrumentat cauza nu au pregătirea necesară în domeniul activității contabil-economice, nu sunt imparțiali și independenți și că doar jurații ar fi fost competenți să aprecieze corect faptele și regulile de activitate a inculpaților, instanța de apel sa expus că, în situația necesității unei investigații, în proces a intervenit un expert, instanța preluând concluziile expertului Sajin Petru, preîntâmpinat conform art.art.312-313 Cod penal, până la efectuarea expertizei și care și-a susținut concluziile în fața instanței, raportul fiind coroborat cu celelalte probe administrate.

Judecarea cauzei de către jurați, în cazul în care legislația Republicii Moldova ar fi prevăzut o asemenea jurisdicție, nu garantează inculpaților că, jurii ar fi fost de profesie legată de domeniul activității contabil-economice, or, în calitate de jurat pot fi alese persoane din orice domeniu, nefiind obligatorie cunoașterea domeniului activității contabil-economice.

7.4. Cu referire la învinuirea înaintată lui Baștovoii Valentin privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal (episodul cu 25 000 dolari SUA) și art.art.27, 191 alin.(5) Cod penal (episodul cu 61 359,35 dolari SUA).

În ce privește delapidarea sumei de 25 000 dolari SUA, instanța de apel a indicat că, în rechizitoriu, Baștovoii Valentin este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal, adică delapidarea averii străine, după semnele calificative *însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului săvârșită de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, săvârșite în proporții deosebit de mari.*

În ce privește delapidarea sumei de 61 359,35 dolari SUA, în rechizitoriu, Baștovoii Valentin a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 191 alin.(5) Cod penal, adică tentativa de delapidare a averii străine, după semnele calificative *acțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului săvârșită de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu, săvârșite în proporții deosebit de mari, dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.*

Instanța de apel a indicat că, în susținerea învinuirii înaintate lui Baștovoii Valentin privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.191 alin.(5), 27, 191

alin.(5) Cod penal, partea acuzării a prezentat următoarele probe acumulate la cauza penală, care au fost apreciate respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, și anume declarațiile reprezentantului „Ascom-Grup”, Brașovan Oleg, date în ședința de judecată a primei instanțe și susținute în ședința instanței de apel (f.d.135-169 vol. X, 54-61 vol. XIX); procesul-verbal de audiere de către judecătorul de instrucție a martorului Lameck Kasendwa Joseph Kyewalyanza (f.d.47 vol. II, 34 vol. X, 18, 58-67 vol. XI); procesul-verbal din 15.09.2011 de ridicare și examinare a obiectelor prezentate de către Lameck Kasendwa Joseph Kyewalyanza (f.d.71-91 vol. XI); procesul-verbal de examinare a unei note informative privind activitatea proiectului Sudan (CPO și Gabycon) pe perioada iulie 2009 – mai 2011 pe 6 file și anexa; contul de profit și pierderi (raport comasat CPO+GCW), anexa 1; nota adresată lui Stati Anatol în urma verificării datelor reflectate în nota informativă CPO (Sudan) ca răspuns la scrisoarea nr.933 din 26.06.2010; nota informativă adresată lui Stati Anatol întocmită de Departamentul de securitate „Ascom-Grup” SA; bilanțul contabil CPO (balancesheet as on 01.01.09); bilanțul contabil CPO (balancesheet as on 01.01.10); bilanțul contabil CPO (balancesheet as on 01.06.10); bilanțul contabil GCW (balancesheet as on 01.01.09); rulajul pe cont CPO în limba rusă pe perioada 01.01.2011-29.07.2011; rulajul pe cont – GCW în limba rusă pe perioada 01.01.2011-29.07.2011; actul de primire-predare a carnetelor de cec; copia ordinului de suspendare din funcție din 30.07.2011, nr.69 în privința lui Jugănanu Ion; ordinul nr.71 din 30.07.2011 cu privire la instituirea comisiei de control; copia la e-mail a lui Baștovoi Valentin; copia dispoziției de plată din 27.07.2011 nr.616 adresată Kansai Urban Banking Corporation; rapoartele zilnice privind rulajul mijloacelor bănești din 09.05.2011, 10.05.2011; ordinul cu privire la rechemarea din concediu a lui Neaga V. din 12.02.2011, or. Bor, Sudan (f.d.101 vol. VIII); plângerea depusă de compania „Ascom-Grup” SA la 15.07.2011 (f.d.22 vol. VII); raportul de audit privind activitatea economică financiară „Casco Petroleum Overseas Ltd” și „Gabycon Civil Works” Ltd efectuat de SRL „Mol auditing” (f.d.25, 49-50, 73 vol. X); procesul-verbal de examinare a raportului de audit din 01.02.2012 (f.d.107 vol. X); procesul-verbal de ridicare și examinare din 15.10.2012 a: dispoziției de transfer din 30.06.2011 semnată de către Baștovoi Valentin prin care este transferată suma de 25 000 dolari SUA către Jugănanu Ion în „Reitumu Banka” din Riga; copia fișei eliberată de către KCB Bank Uganda Ltd care atestă dreptul la semnătură a lui Baștovoi Valentin; copia extrasului de cont în USD a „Casco Petroleum Overseas” Ltd Uganda deținut în KCB Bank Uganda Ltd pentru perioada 01.05.2010-04.08.2011; copia extrasului de cont în UGX a „Casco Petroleum Overseas” Ltd Uganda deținut în KCB Bank Uganda Ltd pentru perioada 01.05.2010-01.08.2011; copia extrasului de cont în EUR a „Casco Petroleum Overseas” Ltd Uganda deținut în KCB Bank Uganda Ltd pentru perioada 22.09.2010-01.08.2011 (f.d.134 vol. X); nota explicativă întocmită de către Jugănanu Ion referitor la transferul sumei de 25 000 dolari SUA (f.d.135-160 vol. X); copia autentificată a actului ce certifică identitatea martorului Lameck Kasendwa Joseph Kyewalyanza și împuternicirea acestuia în original (f.d.66, 68 vol. XI); procesul-verbal de examinare a: dispoziției de transfer a sumei de 25 000 USD din 30.06.2011, nr.3446 semnată de Baștovoi Valentin care a fost adresată KCB Uganda (Application for Foreign currency funds transfer), (pe o filă)

și ca anexă copia pașaportului lui Baștovoii Valentin (pe o filă); o foaie de format A4 în care Baștovoii Valentin a indicat adresa sa email lui Lameck Kasendwa Joseph Kyewalyanza cu mențiunea 25 000 USD (pe o filă); extrasul de pe contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd Uganda în perioada 01.07.2011-31.07.2011 (pe 2 file); o scrisoare care confirmă conturile deschise de către „Casco Petroleum Overseas” Ltd Uganda în KCB Uganda (pe o filă); o scrisoare prin care Lameck Kasendwa Joseph Kyewalyanza și Patric Anok sunt împuterniciți de a reprezenta KCB în Republica Moldova (pe o filă); mesaje expediate de către Baștovoii Valentin și Lameck Kasendwa Joseph Kyewalyanza unul altuia în legătură cu efectuarea transferului de 25 000 USD (pe 9 file); mesaje expediate de către Baștovoii Valentin către Lameck Kasendwa Joseph Kyewalyanza în legătură cu efectuarea de către KCB Uganda a sumei de 61 459 dolari (pe 2 file); copia dispoziției de transfer a sumei de 61 459 USD din 27.07.2011, nr.0616 semnată de Baștovoii Valentin care a fost adresată KCB Uganda (Application for Foreign currency funds transfer) (pe o filă) și ca anexă copia pașaportului lui Baștovoii Valentin (pe o filă); un CD cu imagini care conțin date privind întâlnirea dintre Lameck Kasendwa Joseph Kyewalyanza și Baștovoii Valentin la data de 18.07.2011 în incinta KCB Uganda (f.d.71-91 vol. XI); actul final privind rezultatele investigației deturnării din conturile „Casco Petroleum Overseas” Ltd Uganda a sumei de 25 000 dolari SUA și tentativa de deturnare ilegale a sumei de 61 459,35 dolari SUA, derulate de către Baștovoii Valentin în iulie 2011 și Служебная информация (f.d.107-114 vol. XI); nota de serviciu întocmită de către Lazarenco Eugen (f.d.115 vol. XI); extrasul contului „Casco Petroleum Overseas” Ltd în KCB Uganda și Анализ субконто (f.d.118-22 vol. XI); convorbirile purtate de Diaconu Vitalie, Baștovoii Valentin, reprezentanți KCB Uganda precum și copiile actelor prezentate de către Baștovoii Valentin la KCB Uganda prin intermediul poștei electronice (f.d.123-193 vol. XI).

Referitor la episodul privind delapidarea sumei de 25 000 dolari SUA, pe care prima instanță l-a exclus, instanța de apel s-a raliat afirmațiilor părții acuzării invocate în cererea de apel, și anume că, prima instanță nu era în drept să o facă, aceasta fiind prerogativa acuzatorului de stat.

Totodată, reieșind din circumstanțele stabilite supra, instanța de apel a considerat că, partea acuzării a conchis în mod eronat că, inculpatul Baștovoii Valentin a comis infracțiunea prevăzută de art.191 alin.(5) Cod penal (episodul cu suma de 25 000 dolari SUA) motive pentru care, Baștovoii Valentin urmează a fi achitat, întrucât, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

De asemenea, instanța a considerat că, partea acuzării a conchis în mod eronat și că, inculpatul Baștovoii Valentin a comis infracțiunea prevăzută de art.art.27, 191 alin.(5) Cod penal (episodul cu tentativa de delapidare a sumei de 61 359,35 dolari SUA) și în acest context, Baștovoii Valentin urmează a fi achitat, din motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Astfel, examinând probele prezentate de către partea acuzării, instanța de apel a conchis că, în mod contrar celor indicate înaintate în actul de învinuire, partea acuzării nu a demonstrat că, inculpatul Baștovoii Valentin a delapidat suma de 25 000 dolari SUA de la „Casco Petroleum Overseas” Ltd și nici nu a demonstrat că, acesta a comis tentativa de delapidare a sumei de 61 359,35 dolari SUA de la „Casco Petroleum Overseas” Ltd.

În ceea ce privește actul final privind rezultatele investigației deturnării din conturile „Casco Petroleum Overseas” Ltd Uganda a sumei de 25 000 dolari și tentativa de deturnare ilegală a sumei de 61 459,35 dolari, derulate de către Baștovoii Valentin în iulie 2011 și Служебная информация, prezentate de către procuror în ședința instanței de apel, instanța a considerat că, concluziile formulate în actele respective, și anume că suma datoriei salariale față de Baștovoii Andrei este de circa 93 000 dolari SUA, iar suma delapidată plusată la cea încercată a fi delapidată, constituie aproximativ suma datoriei salariale față de acesta – constituie o insinuare, care nu poate avea valoarea de probă.

Astfel, în ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art.191 alin.(5) Cod penal (episodul cu suma de 25 000 dolari SUA), reieșind din materialele dosarului, instanța a conchis că, nu s-a confirmat faptul că, inculpatul Baștovoii Valentin a acționat cu intenția delapidării și însușirii sumei de 25 000 dolari SUA atunci când a executat dispoziția de transfer a sumei de 25 000 dolari SUA de pe contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd din banca KCB Bank Uganda Ltd spre „The Trading Club Co” Ltd, Japonia, Kansai Urban Banking Corporation, societate cu care „Casco Petroleum Overseas” Ltd nu avea relații economice.

În acest sens, instanța de apel a apreciat ca fiind veridice afirmațiile inculpatului precum că, transferul sumei de 25 000 dolari SUA s-a efectuat cu scopul de a achita salariul lui Jugănarul Ion în contul acestuia, însă în urma indicării greșite a numelui „Yuganaru”, efectuarea transferului, nu a avut loc.

Astfel, Baștovoii Valentin a declarat că, a primit de la Jugănarul Ion rechizitele bancare din „Rietma Banca”, Lituania, unde a transferat suma de 25 000 dolari. În acest sens, a îndeplinit un formular bancar pe numele destinatarului Jugănarul Ion, care a fost acceptat de ofițerii bancari. Mai târziu, peste 4 - 5 zile, a aflat că, transferul nu s-a efectuat din motiv că, ofițerii bancari din greșeală au scris numele „Juganaru” cu litera „Y” în loc de litera „J”. Ofițerii bancari i-au arătat foaia de refuz, pe care era scris „Yuganaru Ion”. Nu a schimbat detaliile transferului referitor la destinatar sau contul băncii. Când a aflat, a cerut corectarea greșelii și efectuarea transferului, dar nu a oferit adresa unei alte bănci.

Aceste circumstanțe sunt confirmate și de către Jugănarul Ion, care fiind audiat în calitate de inculpat pe alt episod, în ședința de judecată a primei instanțe a declarat că, la data de 30.06.2011 urma să fie transferată pe contul său de salariu, deschis de „Ascom-Grup” SA la „Retum Bank” din Riga, suma de 25 000 de dolari. Rechizitele bancare s-au transmis prin e-mail. El a activat contul dat și serviciul prin care lunar, prin poșta electronică personală, primește extrasul bancar și o notificare despre operațiile de pe cont: intrarea și ieșirea mijloacelor bănești. Știind că, transferul din Uganda la contul „Retum Bank” durează cel mult 4 zile și neavând confirmare prin e-mail sau telefon că, banii au intrat pe cont, l-a telefonat pe Baștovoii Valentin și i-a cerut explicație în legătură cu situația dată, iar ultimul i-a spus că, va verifica la bancă care este problema. După aceasta, Baștovoii Valentin i-a spus că, s-a produs o greșeală în numele său: în loc de „J” s-a indicat „Y”, apoi i-a spus că, incorect a fost indicat numărul contului. Necătând la explicațiile primite de la Baștovoii Valentin, a scris un e-mail la bancă lui Lameck Kasenwa, cerându-i explicații din ce motiv suma de 25 000 dolari nu a ajuns pe contul său, iar acesta i-a răspuns că, întrucât persoana împuternicită de la „KCB Uganda” nu era prezentă pentru a oferi informația solicitată, să solicite informația

dată de la persoana autorizată, adică de la Baştovoi Valentin. La data de 20 sau 22.07.2011, înainte de a pleca din Uganda în Moldova, Baştovoi Valentin i-a spus că, a rezolvat toate problemele și banii trebuie să ajungă la cont, însă la data de 30.07.2011, coordonatorul general interimar, Diaconu Vitalie, i-a prezentat ordinul de suspendare din funcție și o copie a unui e-mail din 15 – 17.07. 2011 cu indicația de a transfera suma de 25 000 de dolari la un cont în Komsai sau Urban Banking Corporation. Suma de 25 000 de dolari nu ar fi putut-o primi în numerar la banca din Sudanul de Sud, deoarece sistemul bancar din această țară nu dispunea de dolari în numerar. A primit o copie a dispoziției de transfer a salariului la 30.06.2011 sau 01.07.2011 de la Baştovoi Valentin. În opinia lui, dispoziția de plată era completată corect și ceea ce ține de numărul contului, a verificat doar ultimele 6 cifre, care erau corect indicate. Atât KCB Sudan, KCB Uganda și KCB Kenya, cu care a lucrat nemijlocit, nu executau operații de transfer în baza unor e-mailuri sau indicații telefonice, dar trebuia îndeplinită o fișă specială a băncii sau depusă o scrisoare din partea companiei cu semnătura autorizată la bancă și ștampila umedă a companiei.

Astfel, instanța s-a aflat în prezența a două probe care demonstrează că, suma de 25 000 dolari SUA era destinată achitării salariului lui Jugănaru Ion.

Totodată, instanța de apel a reținut că, reprezentantul „Ascom-Grup” SA, Brașovan Oleg, care a fost audiat în legătură cu aceste circumstanțe, a declarat că, Baştovoi Valentin nu a prezentat acte confirmative care să demonstreze necesitatea transferului sumei respective.

Totuși, Brașovan Oleg, în calitate sa de reprezentant al „Ascom-Grup” SA, care a fost împuternicit să verifice activitatea financiară a companiei „Casco Petroleum Overseas” Ltd, având acces inclusiv la baza de date specializată „1C”, utilizată de către contabilitate, avea acces la informația deplină, care ar fi putut elucida destinația sumei de 25 000 dolari SUA și anume dacă aceștia erau destinați achitării restanței la salariul lui Jugănaru Ion, dar în pofida acestui fapt, Brașovan Oleg a trecut cu vederea aceste circumstanțe, motiv pentru care, instanța de apel a apreciat critic declarațiile acestuia.

Mai mult, nici partea acuzării nu a verificat aceste circumstanțe, deși are inclusiv atribuția de *colectare a probelor* în cadrul urmăririi penale.

Instanța de apel a indicat că, declarațiile martorului Lameck Kasendwa Joseph Kyewalyanza, nu demonstrează vinovăția inculpatului Baştovoi Valentin or, martorul respectiv, activând în calitate de ofițer bancar, a comis inițial o eroare când a introdus greșit numele destinatarului transferului; ulterior, datorită faptului că, a scris incorect numele destinatarului, suma de 25 000 dolari SUA a rămas în banca intermediară deoarece nu se cunoștea numărul de IBAN, pe care ofițerul bancar Lameck Kasendwa Joseph Kyewalyanza a omis să-l solicite încă de la început, când Baştovoi Valentin a solicitat efectuarea transferului.

Aceste circumstanțe, în opinia instanței de apel, demonstrează lipsa de credibilitate a declarațiilor martorului Lameck Kasendwa Joseph Kyewalyanza, care pentru a nu fi eventual sancționat pentru greșelile comise în legătură cu activitatea de serviciu, a dat declarații incriminatorii în privința lui V. Baştovoi.

Instanța a mai reținut și faptul că, martorul Lameck Kasendwa Joseph Kyewalyanza a declarat că, după ce Baştovoi Valentin i-a transmis prin e-mail numărul IBAN corect, banii au fost transferați pe un cont din Japonia.

În acest context, a fost reținut că, Baștovoi Valentin a invocat în mod continuu, inițial prin e-mailuri expediate martorului Lameck Kasendwa Joseph Kyewalyanza că, i-a fost spartă poșta electronică și că, nu a solicitat schimbarea băncii destinatare în cazul transferului sumei de 25 00 dolari SUA, precum și nici nu a dat dispoziție să se efectueze transferul sumei de 61 359,35 dolari SUA din contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd către un cont într-o bancă din Japonia.

Ulterior, Baștovoi Valentin a făcut aceleași afirmații și la etapa urmăririi penale, și în cadrul ședințelor instanței de judecată, invocând insistent că, i-a fost spartă poșta electronică, de pe aceasta fiind transmise e-mailuri din numele său.

Astfel, nu a fost demonstrat în afara oricărui dubiu că, inculpatul Baștovoi Valentin a fost autorul mesajului în baza căruia s-a efectuat transferul sumei de 25 000 dolari SUA la o altă bancă decât cea inițială, din Letonia, și ulterior, al mesajului prin care s-a încercat transferul sumei de 61 359,35 dolari SUA din contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd către un cont într-o bancă din Japonia.

Mai mult, partea acuzării nu a verificat posibilitatea spargerii poștei electronice a inculpatului Baștovoi Valentin, cu toate că ultimul a adresat nemijlocit o plângere în acest sens, iar prin încheierea judecătorului de instrucție din 25.10.2011, procurorul a fost obligat să înlăture încălcarea drepturilor și libertăților lui Baștovoi Valentin prin administrarea probelor solicitate de apărare și anume: înaintarea unei interpelări oficiale către compania „Google” privind ridicarea corespondenței poștale a învinuitului Baștovoi Valentin de pe adresa electronică a acestuia, verificarea IP-urilor care au folosit această adresă poștală pentru perioada care are referire la acuzația înaintată (f.d.209-212, vol. IX).

Conform răspunsului din 28.10.2011, solicitantului i s-a comunicat că, informația solicitată se prelucrează de către administrația „Google” în SUA, unde a fost expediată interpelarea și colaboratorii căreia nu deservește serviciul gmail.com, din care motiv nu pot furniza informația solicitată (f.d.215 vol. IX).

Astfel, în prezența dubiilor referitoare la originea mesajului prin care s-a solicitat transferul sumei de 61 359,35 dolari SUA din contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd către un cont într-o bancă din Japonia, dubii care nu au fost înlăturate deliberat de către partea acuzării, rezultă că, în acest sens, nu s-a constatat existența faptei tentativei de delapidare a averii străine.

Instanța de apel a reținut că, faptul că, Jugănarul Ion a declarat că, nu are nici o legătură cu „Trading Club Co” Ltd din Japonia nu demonstrează vina lui Baștovoi Valentin or partea acuzării nu a exclus dubiile referitor la expeditorul mesajelor privind transferul sumelor de bani anume la contul respectiv și mai mult, deși partea acuzării insistă asupra faptului că „Casco Petroleum Overseas” Ltd nu avea legături comerciale cu „Trading Club Co” Ltd din Japonia, totuși și partea acuzării *nu a prezentat care este legătura inculpatului Baștovoi Valentin cu „Trading Club Co” Ltd din Japonia și dacă acesta avea relații contractuale sau de alt gen cu compania respectivă, relații care i-ar fi permis să beneficieze într-un final, ipotetic vorbind, de sumele delapidate, or, în cazul infracțiunii de delapidare a averii străine, făptuitorul acționează cu scopul de profit.*

Prin urmare, reieșind din circumstanțele elucidate supra, instanța a conchis că, inculpatul Baștovoi Valentin urmează a fi achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal (episodul cu suma de 25 000 dolari SUA), din motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele

infracțiunii și de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 191 alin.(5) Cod penal (episodul cu suma de 61 359,35 dolari SUA), din motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

7.5. Cu referire la acțiunea civilă înaintată de către părțile vătămate și civile Stati Anatol, Stati Gabriel, Veaceslav Glotov, „Casco Petroleum Overseas” Ltd și „Gabycon Civil Works” Ltd împotriva lui Baștovoii Andrei, Meșcoii Vladimir și Baștovoii Valentin, instanța de apel a reținut că, acestea au solicitat încasarea în mod solidar de la Baștovoii Andrei și Meșcoii Vladimir în beneficiul lui Stati Anatol, Stati Gabriel și Glotov Veaceslav a prejudiciului moral cauzat în sumă totală de 3 000 000 lei, adică câte 1 000 000 lei pentru fiecare; încasarea în mod solidar de la Baștovoii Andrei și Jugănarul Ion în beneficiul „Gabycon Civil Works” Ltd a prejudiciului material cauzat în sumă de 20 000 dolari SUA; încasarea în mod solidar de la Baștovoii Andrei, Baștovoii Valentin și Jugănarul Ion în beneficiul „Casco Petroleum Overseas” Ltd a prejudiciului material în sumă de 185 308 dolari SUA; încasarea de la Baștovoii Valentin în beneficiul „Casco Petroleum Overseas” Ltd a prejudiciului material cauzat în sumă totală de 25 000 dolari (f.d.122-126 vol. XV).

Ulterior, în procesul examinării cauzei, reclamanții nominalizați și-au retras pretențiile materiale față de inculpatul/pârâtul Jugănarul Ion.

Astfel, întrucât, Baștovoii Andrei a fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.26, 42 alin.(3), 46 și 145 alin.(2) lit. a), b), d), g), i), k), p), 191 alin.(5) Cod penal, Baștovoii Valentin de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal (episodul cu suma de 25 000 dolari SUA) și de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 191 alin.(5) Cod penal, motiv pentru care a fost respinsă pretenția reclamanților privind încasarea de la Baștovoii Andrei (în mod solidar cu Meșcoii Vladimir) în beneficiul lui Stati Anatol, Stati Gabriel și Glotov Veaceslav a prejudiciului moral cauzat în sumă totală de 3 000 000 lei, adică câte 1 000 000 lei pentru fiecare; încasarea de la Baștovoii Andrei (în mod solidar cu Jugănarul Ion) în beneficiul „Gabycon Civil Works” Ltd a prejudiciului material cauzat în sumă de 20 000 dolari SUA și încasarea de la Baștovoii Valentin în beneficiul „Casco Petroleum Overseas” Ltd a prejudiciului material cauzat în sumă totală de 25 000 dolari.

Totodată, cu referire la faptul că, Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin sunt recunoscuți vinovați pe episodul cu suma de 185 308 dolari SUA, instanța de apel a menționat că, nu poate fi admisă pretenția reclamanților de încasare în mod solidar de la Baștovoii Andrei, Baștovoii Valentin și Jugănarul Ion în beneficiul „Casco Petroleum Overseas” Ltd a prejudiciului material în sumă de 185 308 dolari SUA deoarece, în procesul examinării cauzei, reclamanții în acțiunea civilă și-au retras pretențiile materiale înaintate față de Jugănarul Ion și în acest context, instanța de apel a considerat întemeiate argumentele invocate în cererile de apel declarate de către inculpatul Jugănarul Ion și avocat în interesele acestuia, precum că, prima instanță a concluzionat în mod neîntemeiat de a încasa prejudiciul de la acesta. Mai mult, în ceea ce privește suma de 185 000 dolari SUA, reieșind din materialele dosarului, rezultă că, aceasta a fost restituită părții vătămate „Casco Petroleum Overseas” Ltd, fapt confirmat prin declarațiile lui Diaconu Vitalie

făcute în ședința de judecată din 27.02.2017 și prin cererea de eliberare a titlului executoriu (f.d.169 vol. XVIII, f.d.64, 69 vol. XXIV).

În ceea ce privește pretenția de încasare a prejudiciului moral, dat fiind că doar inculpatul Meșcoi Vladimir a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.26 alin.(1), art.42 alin.(4) și art.145 alin.(2) lit. b), d), g), i), k) și p) Cod penal, instanță de apel a conchis de a încasa de la Meșcoi Vladimir în beneficiul lui Stati Anatol, Gabriel Stati și Glotov Veaceslav - câte 10 000 lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu moral, sumă care este rezonabilă și care asigură un echilibru între satisfacție și îmbogățire fără justă cauză, or, sumele de câte 1 000 000 lei pentru fiecare parte sunt exagerate și nejustificate.

8. Procurorul, în temeiul pct.6) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, vinovăția inculpaților Baștovoii Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.26 alin.(1), 42 alin.(3), 145 alin.(2) lit. b), d), g), i), k), p) Cod penal și Meșcoi Vladimir în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.26 alin.(1), 42 alin.(4), 145 alin.(2) lit. b), d), g), i), k) Cod penal, privind pregătirea omorului lui Stati Anatol, Stati Gabriel și Glotov Veaceslav, este dovedită prin: declarațiile părților vătămate Stati Anatol, Stati Gabriel, Glotov Veaceslav, martorilor Egorov Ivan, Diaconu Vitalie, specialistului Stog Cristina, plângerea din 09.08.2011 depusă de către Glotov Veaceslav, procesul-verbal de ridicare de la Egorov Ivan a discuției din 13.08.2011, procesul-verbal de ridicare a discului cu discuții dintre Egorov Ivan și Meșcoi Vladimir din 16.08.2011, informația secretă nr.287s/s din 13.08.2011, procesul-verbal de ridicare și de examinare, stenogramele discuțiilor din 16.08.2011 și 17.08.2011 dintre Egorov Ivan și Meșcoi Vladimir, procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere a corpului delict 500 lei - bani transmiși de către Meșcoi Vladimir lui Egorov Ivan pentru suportarea cheltuielilor ținute de deplasarea în or. Odessa în scopul identificării presupușilor executori ai triplului omor, stenograma discuției din 02.09.2011 și 15.09.2011 dintre Egorov Ivan și Meșcoi Vladimir, stenograma discuției din 15.09.2011 dintre Egorov Ivan și Meșcoi Vladimir, materialele urmăririi tainice - vizuale după Meșcoi Vladimir, Baștovoii Andrei și alții conform cărora inculpații Baștovoii Andrei și Meșcoi Vladimir s-au întâlnit în perioada indicată de martorul Egorov Ivan; inculpatul Meșcoi Vladimir s-a întâlnit cu o persoană necunoscută fiindu-i transmisă o sacoșă de culoare neagră, informațiile secrete nr.311s/s, 312S/S, 313S/S, 314S/S prezentate de Egorov Ivan despre discuțiile duse cu Meșcoi Vladimir în perioada 10.09-15.09.2011, procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere a corpului delict, informația secretă nr.315s/s din 10.09.2011 prezentată de către Egorov Ivan despre discuțiile purtate cu Meșcoi Vladimir, procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere a corpului delict banii în sumă de 200 dolari SUA transmiși de către Meșcoi Vladimir lui Egorov Ivan pentru suportarea cheltuielilor ținute de deplasări, procesul-verbal din 10.01.2012 privind interceptarea convorbirilor telefonice dintre abonații cu nr.xxxxx și xxxxx, procesele-verbale din 10.01.2012 privind interceptarea convorbirilor telefonice ale abonatului cu nr.xxxxx care aparține lui xxxxx purtate cu Baștovoii Svetlana care îi solicită primului să nu vină în țară, procesul-verbal de ridicare de la Glotov Veaceslav a unui set de documente

(anexate la dosarul penal (f.d.92 vol. IV)), documentele ridicate de la compania „Ascom-Grup” SA referitor la companiile ce aparțin familiei Baștovoii, procesul-verbal de confruntare dintre Glotov și Meșcoi din 21.11.2011 (f.d.157 vol. IV), buletinul de identitate pe numele Egorov Ivan eliberat la 11.08.2011, informația secretă nr.320s/s, prezentată de către Egorov Ivan despre discuțiile duse cu Meșcoi Vladimir (iar indicarea greșită a datei desecretizării informației nu poate duce la nulitatea probei, conținutul căreia nu este contestat de apărare), procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere a corpului delict banii în sumă de 5 000 dolari SUA, transmiși de către Meșcoi Vladimir lui Egorov Ivan, procesul-verbal de confruntare dintre Egorov și Meșcoi în carul căruia s-a refuzat petrecerea acestei acțiuni procesuale, procesul-verbal de examinare la fața locului din 12.10.2011, procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a obiectelor ridicate la data de 12.10.2011, conform cărora în momentul reținerii lui Meșcoi Vladimir și a lui Egorov Ivan, au fost depistați și ridicați bani în sumă de 1 100 dolari SUA, un aparat foto de model „Canon” care conține fotografiile a înscenării omorului lui Glotov Veaceslav, procesul-verbal de percheziție corporală a lui Egorov Ivan, procesul-verbal de examinare, ordonanța de recunoaștere ca corp delict a obiectelor depistate și ridicate în urma percheziției corporale la Egorov Ivan, stenograma convorbirilor din 12.10.2011 dintre Egorov Ivan și Meșcoi Vladimir referitor la pregătirea omorului lui Glotov Veaceslav, Stati Anatol și Stati Gabriel, procesul-verbal de reținere a lui Meșcoi la 12.10.2011, procesul-verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuțului Meșcoi, semnat de bănuț și avocat, care nu conține careva demersuri, procesul-verbal de audiere a lui Meșcoi în calitate de bănuț în care pe verso la filele dosarului 33-35, volumul V, Meșcoi cu propria mână a făcut completări, iar la finele audierii a confirmat legalitatea și caracterul benevol, iar în procesul-verbal e indicat că după vizionare nu au fost careva obiecții, materialele cererii de acordare a asistenței juridice internaționale în materie penală acumulate în Republica Sudan, ordonanța de disjungere a materialelor cauzei penale în privința învinutului Strelnicov Ion, hotărârea privind răspunderea disciplinară a avocatului Lazovscaia Tatiana pentru derogările admise în procesul apărării lui Meșcoi Vladimir, hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25.04.2014 prin care a fost anulată decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 15.05.2013 ca fiind emisă contrar legii și declarațiile lui Meșcoi Vladimir depuse în calitate de bănuț (f.d.28-36 vol. V).

Sușține acuzarea că declarațiile lui Meșcoi Vladimir, depuse în calitate de bănuț urmează a fi apreciate corespunzător, deoarece sunt depuse în perioada imediat următoare comiterii infracțiunii; la contrasemnarea declarațiilor Meșcoi Vladimir prin înscris autentic a făcut mențiunea că cele indicate în procesul-verbal corespund celor declarate de el, fără a fi influențat psihic sau fizic, obiecții la conținut nu are și că nu necesită interpret, or, el cunoaște limba de stat, însă îi este mai ușor să se exprime în limba de stat; din vizionarea înregistrării video a audierii lui Meșcoi Vladimir în calitate de bănuț rezultă că acesta în mod liber se expune asupra întrebărilor puse de acuzare, aceste declarații fiind făcute în prezența unui apărător; Meșcoi Vladimir are studii superioare, în trecut a lucrat în cadrul Serviciului de Securitate, deci, este puțin probabil ca el să nu fi cunoscut că în caz de manifestare a dezacordului cu referire la apărător, acuzarea era obligată să-i

acorde termen să contacteze un apărător ales; aceste declarații coroborează și completează materialul probator, obținut cu respectarea normelor procesual penale.

Totodată, supunerea ulterioară la răspundere disciplinară a avocatului Lazovscaia Tatiana pentru derogările admise în procesul apărării lui Meșcoi Vladimir, nu echivalează cu anularea mandatului eliberat de aceasta. Mai mult, prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 25.04.2014, care a căpătat autoritatea lucrului judecat, a fost anulată decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 15.05.2013, ca fiind emisă contrar legii.

Prin urmare, acuzarea consideră că, analizând probele în această parte, nu sunt constatate careva temeuri de a respinge sau a aprecia critic declarațiile părților vătămate și a martorilor audiați, deoarece atât părțile vătămate cât și martorii au făcut declarații sub jurământ și avertizare de răspundere penală în baza art.312-313 Cod penal și pe întreg procesul penal și-au susținut declarațiile incriminatoare; declarațiile acestora coroborează și se completează prin întreg ansamblu de probe; contrar versiunii inculpaților, părțile vătămate au negat existența cărorva relații de ostilitate între ei, iar alte careva probe ce ar combate acestea nu au fost cercetate.

Mai mult, în combaterea celor invocate în apărare de către inculpați precum și în combaterea acelor motive invocate de instanță de apel, cât și la aprecierea declarațiilor părților vătămate, urmează a ține cont de faptul că, învinuirea nu este bazată în exclusivitate pe declarațiile părților vătămate, vinovăția fiind dovedită prin cumulul de probe cercetate; inculpatul Baștovoii Andrei a avut temei de a se răzbuna pe părțile vătămate și a comite omorul, din moment ce a acționat cu intenție infracțională, delapidând proprietatea părților vătămate Stati Anatol și Stati Gabriel și pentru a nu fi deconspirat de Glotov Veaceslav, Baștovoii Andrei, prin intermediul lui Meșcoi Vladimir, a pregătit omorul; contrar faptului că se invocă că dosarul penal a fost pornit la implicarea unor persoane influente din Republica Moldova, aceste persoane nu au fost identificate, în special de către apărare.

În aceeași ordine de idei, acuzarea consideră că implicarea lui Baștovoii Andrei în pregătirea triplului omor în circumstanțele reținute a fost dovedită pe deplin, cu atât mai mult că, se dovedește că a existat motivul comiterii acestui omor, or, acesta era convenabil inculpatului Baștovoii Andrei pentru a nu fi supus el și feciorului său la răspunderea și pedeapsa penală pentru infracțiunile de delapidare comise în cadrul activității Proiectului Sudan care aparține familiei Stati, soldate cu daune materiale în proporții deosebit de mari; inculpatul Meșcoi Vladimir a indicat la faptul înștiințării lui Baștovoii Andrei despre ideea triplului omor la comandă, care nu numai că nu a denunțat intenția lui Meșcoi Vladimir, ci a contribuit la realizarea intenției prin gestul afirmativ din cap făcut în timpul discuției, reliefându-se calitatea de organizator; atât părțile vătămate cât și martorii audiați au confirmat că Meșcoi Vladimir nu era în stare să pregătească și că comită infracțiunea de omor, din mai multe motive, unul din acestea fiind lipsa surselor financiare necesare.

În opinia acuzării, nu poate fi reținut că Meșcoi Vladimir ar fi acționat de sine stătător și fără coordonarea sa de către Baștovoii Andrei, or, pe lângă faptul că primul nu avea sursele financiare necesare, s-a mai dovedit că triplul omor care era pregătit nu îi aducea în nici un mod beneficii sau ușurări de situații.

De asemenea, a fost dovedită și implicarea lui Meșcoi Vladimir la pregătirea triplului omor în circumstanțele reținute, el percepând situația apărută între membrii familiei Stati și Baștovoi ca o nedreptate față de ultimii, cu care era în relații de prietenie, în baza căreia el a fost angajat.

Pe episodul delapidării sumei de 20 000 de dolari SUA de săvârșirea căreia este învinuit Baștovoi Andrei și Jugănarul Ion în baza art.191 alin.(5) Cod penal, vinovăția inculpaților este dovedită prin: declarațiile reprezentantului părții vătămate „Gabycon Civil Works” Ltd, Ciobanu Gheorghe, martorilor Garbuz Igor și Diaconu Vitalie, denunțul depus la 13.10.2011 de Ciobanu Gheorghe, procura din 28.06.2011 prin care Ciobanu Gheorghe este împuternicit a acționa în numele „Gabycon Civil Works” Ltd - prin ce se combat afirmațiile avocatului Zadoinov Roman cu privire la lipsa împuternicirilor lui Ciobanu Gheorghe; documentul ce atestă calitatea de director; ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a întreprinderii „Gabycon Civil Works” Ltd; ordonanță de recunoaștere în calitate de reprezentant al părții vătămate a lui Ciobanu Gheorghe - acte procesuale prin care se dovedește calitatea persoanelor indicate cât și corectitudinea actelor emise de acestea, inclusiv și în cadrul procesului penal; procesul-verbal de ridicare de la Ciobanu Gheorghe a notei informative și facturii ce confirmă primirea sumei de 20 000 dolari SUA de Jugănarul Ion; chitanța de ridicare a banilor în numerar din 10.06.2011 care confirmă ridicarea de către Jugănarul Ion din contabilitatea „Gabycon Civil Works” Ltd a sumei de 20 000 dolari SUA; nota informativă din 10.06.2011 întocmită de către Garbuz Igor și Jugănarul Ion și adresată coordonatorului general al Proiectului Sudan - Baștovoi Andrei prin care ultimului se solicită spre aprobare efectuarea plății de 20 000 dolari SUA către armata Sudanului de Sud, notă care și a fost aprobată de către inculpatul Baștovoi Andrei; nota informativă a Departamentului Securitate „Ascom-Grup” SA; plângerea depusă către Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău de către compania „Ascom-Grup” SA din 15.07.2011; procesul-verbal de examinare a extrasului de pe contul nr.22511526008 care confirmă faptul transmiterii sumei de 185 239,60 dolari de către Baștovoi către „I.F.C.-Grup” SRL pentru servicii de consultanță; procesul-verbal de examinare a extrasului de cont nr.xxxxx și nr.xxxxx care confirmă faptul că la data de 23.06.2011 pe contul nr.xxxxx a fost transferată suma de 2 132 107 lei și tot la aceeași dată au fost transferate de către SRL „I.F.C.-Grup” către SA „Sticlamont” mijloace bănești în sumă de 2 120 000 lei; procesul-verbal de examinare a unei note informative privind activitatea proiectului Sudan (CPO și Gabycon) pe perioada iulie 2009-mai 2011 pe 6 file și anexa; contul de profit și pierderi (raport comasat CPO+GCW), anexa 1; nota adresată lui Stati Anatol în urma verificării datelor reflectate în nota informativă CPO (Sudan) ca răspuns la scrisoarea nr.933 din 26.06.2010; nota informativă adresată lui Stati Anatol întocmită de departamentul de securitate „Ascom-Grup” SA; bilanțul contabil CPO (balancesheet as on 01.01.09); bilanț contabil CPO (balancesheet as on 01.01.10); bilanțul contabil CPO (balancesheet as 011 01.06.10); bilanț contabil GCW (balancesheet as on 01.01.09); rulajul pe cont CPO în limba rusă pe perioada 01.01.2011-29.07.2011; rulajul pe cont - GCW în limba rusă pe perioada 01.01.2011-29.07.2011; actul de primire-predare a carnetelor de cec; copia ordinului de suspendare din funcție din 30.07.2011, nr.69 în privința lui Jugănarul Ion; ordinul nr.71 din 30.07.2011 cu privire la instituirea comisiei de control; copia

la e-mail a lui Baştovoi Valentin; copia dispoziției de plată din 27.07.2011, nr.616 adresată Kansai Urban Banking Corporation; rapoartele zilnice privind rulajul mijloacelor bănești din 09.05.2011, 10.05.2011; ordinul cu privire la rechemarea din concediu a lui V. Neaga din 12.02.2011, or. Bor, Sudan; procesul-verbal din 18.10.2011 de examinare a unor obiecte ridicate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Baştovoi Andrei, printre care acte ce confirmă primirea la 29.07.2011 de Baştovoi Svetlana a sumei de 30 000 dolari; actele cu inscripția Bank of Uganda; copia cererii adresate lui Stati Anatol prin care Baştovoi Andrei solicită eliberarea din funcția de vicepreședinte SCUM din 30.04.2009; copia unui act semnat de Baştovoi Valentin, Lazareno și Brașovan din 23.07.2011 ce constituie act de predare primire, etc.; procesele-verbale de examinare din 19.11.2011 a obiectelor ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul lui Baştovoi Andrei.

Prin urmare, acuzarea consideră că și în acest caz, instanță de judecată a dat o apreciere greșită probelor administrate cu derogare de la prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Astfel, prin declarațiile reprezentantului părții vătămate „Gabycon Civil Works” Ltd, Ciobanu Gheorghe, s-a dovedit că, lucrările la acel stadion construit în vederea ajutorului acordat armatei Sudanului, au avut loc în primăvara anului 2011 și finalizate până la 16 mai 2011 (ziua armatei Sudanului), adică până la 10 iunie 2011, data ridicării sumei de 20 000 dolari SUA; la 10.06.2011 din contabilitatea „Gabycon Civil Works” Ltd din Sudanul de Sud de către Jugănaru Ion au fost luați 20 000 dolari, prin o notă semnată personal de el și adresată lui Baştovoi Andrei; s-a pretins ca suma să fie transmisă ca mită ceea ce nu corespunde genului de activitate al companiei; martorul Garbuz Igor a declarat că nu cunoaște dacă cei 20 000 dolari au fost transmiși căruiva general sau nu; prin declarațiile lui Diaconu Vitalie se dovedește că, depistarea notei de achitare a celor 20 000 dolari a trezit dubii deoarece nu s-a depistat nici un contract de construcție a stadionului în or. Bor; a trezit dubi însăși faptul achitării generalului a sumei pentru încasarea unui avans; suma de 20 000 dolari a fost luată din casierie după achitarea integrală a lucrărilor; suma s-a ridicat doar cu semnătura lui Baştovoi Andrei, fără să fie careva document ce ar confirma recepționarea ei; în companie este interzisă acordarea cadourilor și banilor pentru terți.

Mai mult, circumstanțele indicate în actul de învinuire sunt dovedite chiar și de martorii apărării Surdu Vladimir care doar a confirmat că Garbuz Igor a încasat integral banii pentru lucrările efectuate și i-a depus în contabilitate, fără însă să comunice careva informații cu privire la ridicarea celor 20 000 dolari; Pereteatco Lilian care doar a confirmat faptul ofertei și lucrărilor efectuate, cit și rolul lui Baştovoi Andrei în negocierea condițiilor, fără însă a indica careva date cu privire la cei 20 000 dolari.

Deci, pe faptul delapidării sumei de 20 000 dolari SUA de către Baştovoi Andrei și Jugănaru Ion, se dovedește că, această sumă de bani a fost ridicată doar urmare a acțiunilor ambelor persoane, deoarece chiar și conform declarațiilor martorilor audiați, fără acordul lui Baştovoi Andrei nu se putea efectua perceperea sumei; suma de 20 000 dolari a fost ridicată din contabilitatea întreprinderii după efectuarea lucrărilor la stadion și după încasarea banilor pentru efectuarea acestora lucrări, bani care deja au fost introduși în casieria companiei, ceea ce dovedește

inoportunitatea transmiterii cărorva bani cu titlu de cadou, mulțumire, mită; careva acte ce ar confirma transmiterea acestei sume de bani, precum și recepționarea acesteia nu sunt, cu atât mai mult, nici alte careva persoane nu confirmă transmiterea acesteia, cu excepția însuși a inculpaților.

La fel, acuzarea atrage atenția că nu poate fi reținută și afirmația că Baștovoii Andrei conlucra cu reprezentantul armatei (general-maiorului Kiir Garang De Kuek) și că a făcut cadouri acestuia precum și că inculpații au acționat doar în interesul companiilor și nu personal, or din nota informativă a Departamentului Securitate „Ascom-Grup” SA se reliefează următoarea constatare „...Deci, prin urmare atacul asupra „Ural Termoking” a fost efectuat de militari, în scopul sustragerii produselor alimentare, fapt ce vorbește despre lipsa careva relații între conducerea proiectului Sudan, a șefului Direcției Pază și Protecție și conducerea de vârf a SPLA (arma Sudanului de Sud)...”.

Pe episoadele delapidării sumei de 25 000 dolari SUA de săvârșirea căreia este învinuit Baștovoii Valentin în comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal și tentativa delapidării sumei 61 359,35 dolari SUA, de săvârșirea căreia este învinuit Baștovoii Valentin în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.27, art.191 alin.(5) Cod penal, acuzarea consideră că vinovăția este dovedită prin: declarațiile reprezentantului părții vătămate, Brașovan Oleg; martorilor Diaconu Vitalie; Lameck Kasendwa Joseph Kyewalyanza; plângerea depusă de compania „Ascom-Grup” SA la 15.07.2011; procesul-verbal de examinare a notei informative privind activitatea proiectului Sudan (CPO și Gabycon) pe perioada iulie 2009 - mai 2011 pe 6 file și anexa; copia ordinului de suspendare din funcție din 30.07.2011 nr.69 în privința lui Jugănanu Ion; ordinul nr.71 din 30.07.2011 cu privire la instituirea comisiei de control; copia la e-mail a lui Baștovoii Valentin; copia dispoziției de plată din 27.07.2011 nr.616 adresată Kansai Urban Banking Corporation; rapoartele zilnice privind rulajul mijloacelor bănești din 09.05.2011, 10.05.2011; ordinul cu privire la rechemarea din concediu a lui Neaga V. din 12.02.2011, or. Bor, Sudan; raportul de audit privind activitatea economic-financiară „Casco Petroleum Overseas” Ltd și „Gabycon Civil Works” Ltd efectuat de SRL „Mol auditing” potrivit căruia s-au constatat nereguli în administrarea și gestionarea activității societăților indicate. Din analiza datelor registrelor contabile, contracte precum și documente primare nu a fost depistată nici o relație a „Casco Petroleum Overseas” Ltd cu „The Trading Club Co” Ltd. „Casco Petroleum Overseas” Ltd nu a beneficiat de servicii de la acest agent și nu există nici un contract dintre aceste două părți; procesul-verbal de examinare a raportului de audit din 01.02.2012; procesul-verbal de ridicare și examinare din 15.10.2012 a dispoziție de transfer din 30.06.2011 semnată de către Baștovoii Valentin prin care este transferată suma de 25 000 dolari SUA către Jugănanu Ion în „Reitumu Banka” din Riga, copia fișei eliberată de către KCB Bank Uganda Ltd care atestă dreptul la semnătură a lui Baștovoii Valentin, copia extrasului de cont în USD a „Casco Petroleum Ovearseas” Ltd Uganda deținut în KCB Bank Uganda Ltd pentru perioada 01.05.2010-04.08.2011, copia extrasului de cont în UGX a „Casco Petroleum Ovearseas” Ltd Uganda deținut în KCB Bank Uganda Ltd pentru perioada 01.05.2010-01.08.2011; copia extrasului de cont în EUR a „Casco Petroleum Ovearseas” Ltd Uganda deținut în KCB Bank Uganda Ltd pentru perioada 22.09.2010-01.08.2011; nota explicativă întocmită de către Jugănanu Ion

referitor la transferul sumei de 25 000 dolari SUA efectuat de către Baştovoi Valentin din care rezultă că el nu are deschis cont personal în Japonia; procesul-verbal de ridicare și examinare din 15.09.2011 de la Lameck Kasendwa Joseph Kyewalyanza a actelor ce confirmă solicitarea cu privire la efectuarea transferurilor bănești, examinate prin procesul-verbal de la fila dosarului 91, volumul XI; copia autenticată a actului ce certifică identitatea martorului Lameck Kasendwa Joseph Kyewalyanza și împuternicirea acestuia în original; procesul-verbal de examinare a dispoziției de transfer a sumei de 25 000 dolari din 30.06.2011 nr.3446 semnată de Baştovoi Valentin care a fost adresată KCB Uganda (Application for foreign currency funds transfer), (pe o filă) și ca anexă copia pașaportului lui Baştovoi Valentin (pe o filă), o foaie de format A4 în care Baştovoi Valentin a indicat adresa sa email lui Lameck Kasendwa Joseph Kyewalyanza cu mențiunea 25 000 dolari (pe o filă), extrasul de pe contul CPO Uganda în perioada 01.07.2011 - 31.07.2011 (pe 2 file), o scrisoare care confirmă conturile deschise de către CPO Uganda în KCB Uganda (pe o filă), o scrisoare prin care Lameck Kasendwa Joseph Kyewalyanza și Patrie Anok sunt împuterniciți de a reprezenta KCB în Republica Moldova (pe o filă), mesajele expediate de către Baştovoi Valentin și Lameck Kasendwa Joseph Kyewalyanza unul altuia în legătură cu efectuarea transferului de 25 000 dolari (pe 9 file), mesajele expediate de către Baştovoi Valentin către Lameck Kasendwa Joseph Kyewalyanza în legătură cu efectuarea de către KCB Uganda a sumei de 61 459 dolari (pe 2 file), copia dispoziției de transfer a sumei de 61 459 dolari din 27.07.2011 nr.0616 semnată de Baştovoi Valentin care a fost adresată KCB Uganda (Application for foreign currency funds transfer) (pe o filă) și ca anexă copia pașaportului lui Baştovoi Valentin (pe o filă), un CD cu imagini care conțin date privind întâlnirea dintre Lameck Kasendwa Joseph Kyewalyanza și Baştovoi Valentin la data de 18.07.2011 în incinta KCB Uganda; actul final privind rezultatele investigației deturnării din conturile CPO/Uganda a sumei de 25 000 dolari și tentativa de deturnare ilegale a sumei de 61 459,35 dolari, derulate de către Baştovoi Valentin în iulie 2011 și Служебная информация; nota de serviciu întocmită de către Lazarencu Eugen potrivit căreia ultimul informa coordonatorul Proiectului Sudan - Diaconu Vitalie despre anularea transferului bancar a 61 359,35 dolari SUA; extrasul contului „Casco Petroleum Overseas” Ltd în KCB Uganda și Анализ субконто; convorbirile purtate de Diaconu Vitalie, Baştovoi Valentin, reprezentanții KCB Uganda precum și copiile actelor prezentate de către Baştovoi Valentin la KCB Uganda prin intermediul poștei electronice.

Astfel, în opinia acuzării, în acest episod infracțional urmează a ține cont de faptul că, prin declarațiile reprezentantului părții vătămate, Broșovan Oleg, s-a dovedit că, nu era nici un act să legalizeze transferul sumei de 25 000 dolari pe contul lui Jugănaru Ion; sumele de bani nu au nimerit la destinație pe conturile la care au fost expediate; banii au fost transferați pe contul unei companii necunoscut cu care „Casco Petroleum Overseas” Ltd nu avea acorduri sau contracte; la 27.06.2011 Baştovoi Valentin prin posta electronică a solicitat de la banca KCB Uganda transferul a 61 400 dolari; Baştovoi Valentin putea transfera suma de 61 400 dolari dar după ce coordona chestiunea cu coordonatorul proiectului și investitorului principal; prin declarațiile lui Diaconu Vitalie (inclusiv cele depuse în instanță de apel) s-a dovedit că mesajele conform conținutului lor puteau să vină

doar de la Baştovoi Valentin și doar de la posta sa electronică; prin declarațiile martorului Lameck Kasendwa Joseph Kyewalyanza a fost dovedit că, transferul sumei de 25 000 dolari era semnat de Baştovoi Valentin și se efectua pe contul lui Jugănarui Ion; banii au fost stocați în banca intermediară deoarece Baştovoi Valentin nu i-a dat codul IBAN al băncii destinatoare; apoi Baştovoi Valentin prin email i-a transmis codul IBAN și la 22.07.2011 banii s-au transmis pe un cont din Japonia; mesajele transmise prin email de la Baştovoi Valentin erau atât de detaliate încât ar fi dificil să creadă că o terță persoană ar cunoaște aceste detalii; dispoziția de transfer a sumei de 61 459 dolari a venit de la aceeași poștă electronică; pentru a efectua acest transfer deoarece nu avea în original acte și semnături era obligat să sune alți responsabili pentru a confirma transferul și Lazarenco Eugen; a doua zi de la poșta lui Baştovoi Valentin iar a venit un mesaj cu confirmarea transferului fiind și un telefon al unei persoane ce poate confirma acest transfer; a treia zi (la 18.07.2011) a venit iar mesaj că poșta electronică a fost spartă; la 08.07.2011 Baştovoi Valentin personal a venit la bancă și a confirmat mesajele electronice.

De comun cu cele menționate, acuzarea consideră că este neîntemeiată afirmația instanței cu privire la lipsa verificării faptului spargerii poștei electronice a lui Baştovoi Valentin și acea informație prezentată de compania „GOOGLE”, odată ce, martorul Lameck Kasendwa direct a indicat că inculpatul Baştovoi Valentin s-a prezentat la bancă și a confirmat transmiterea mesajelor de pe poșta sa electronică; martorul Lameck Kasendwa a indicat că mesajele conțineau informații detaliate pe care nu le-ar cunoaște alte persoane; instanța a admis ca probă declarațiile martorului Lameck Kasendwa, iar careva temeuri ce ar impune respingerea acestora nu s-au constatat.

Conform actului final privind rezultatele investigației deturnării din conturile CPO/Uganda a sumei de 25 000 dolari și tentativa de deturnare ilegale a sumei de 61 459,35 dolari s-a infirmat faptul spargerii poștei electronice a lui Baştovoi Valentin.

Mai mult, se atrage atenția că, inculpații practic nici nu neagă declarațiile martorului Lameck Kasendwa Joseph Kyewalyanza ci doar identitatea acestuia și împuternicirile lui, însă, acestea sunt infirmate prin actele anexate la cauza penală.

De asemenea, acuzarea consideră că și inculpatul a avut motiv de însușire a 25 000 dolari SUA și a 61 359,35 dolari SUA, or, la acea perioadă compania angajatoare avea datorii salariale față de Baştovoi Andrei de circa 93 000 dolari SUA, iar suma delapidată plusată la cea încercată a fi delapidată, constituie aproximativ suma datoriei salariale față de acesta.

Totodată, acuzarea consideră că, instanța de apel eronat a aplicat în privința inculpaților prevederile art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, deoarece instanța a formulat doar concluzii de ordin general, fără a constata esența acestora.

Astfel, instanța de apel invocând „încălcarea drepturilor în cursul urmăririi penale și al judecării cauzei, în particular pentru încălcarea dreptului la un proces echitabil” nu a ținut cont că cele invocate nu s-au constatat, or dreptul la un proces echitabil al inculpaților a fost întru totul respectat, pe întreg parcursul procesului penal, fiind respectat principiul egalității armelor și contradictorialității, inculpații și apărarea au administrat un șir de probe, acte, înscrisuri precum și martori, care au fost admise de către instanțele de judecată și au fost cercetate de comun cu

probele acuzării; la multiplele solicitări ale inculpaților și apărării, instanța acorda acele termene solicitate pentru a se pregăti și pentru a administra probele invocate.

În o altă ordine de idei, instanța de apel motivează aplicarea prevederilor art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, prin faptul că s-a încălcat „termenul rezonabil de examinare a cauzei”, fără însă a expune o analiză a acelor cauze și motive ce au generat termenul îndelungat de examinare a cauzei, or, în mare parte, în special la examinarea cauzei în instanța de apel, ședințele de judecată au fost amânate la solicitările inculpaților și apărătorilor acestora, fie pentru a se pregăti, fie pentru a administra noi probe și acest fapt este cu certitudine constatat prin procesele-verbale ale ședințelor de judecată.

La fel, acuzarea consideră că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de către procuror în apel, din ce reiese că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția iar motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, ceea ce echivalează conform prevederilor art.435 Cod de procedură penală cu nerezolvarea fondului apelului, din care considerente decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei în apel.

8.1. Părțile vătămate și civile Stati Anatol, Stati Gabriel, Glotov Veaceslav, „Casco Petroleum Overseas” LTD și „Gabycon Civil Works” LTD, în temeiul pct.6), 10), 12) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, au contestat cu recurs ordinar decizia solicitând casarea parțială a acesteia în partea achitării inculpaților Baștovoii Andrei, Baștovoii Valentin și Jugănanu Ion de sub învinuirea de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.26, 42, alin.(3), 46, 145 alin.(2) lit. b), d), g), i), k), p), 191 alin.(5), 27, 191 alin.(5) Cod penal, în partea individualizării și aplicării pedepselor penale și în partea admiterii parțiale a acțiunii civile, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care:

- Baștovoii Andrei, Baștovoii Valentin și Jugănanu Ion să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.26, 42 alin.(3), 46, 145 alin.(2) lit. b), d), g), i), k), p), 191 alin.(5), 27, 191 alin.(5) Cod penal;

- inculpaților Baștovoii Andrei, Meșcoi Vladimir, Baștovoii Valentin și Jugănanu Ion să le fie aplicate pedepse penale mai aspre, în limitele sancțiunilor normelor incriminate;

- să fie admisă integral acțiunea civilă.

În motivarea recursului, au invocat că, atât starea de fapt și de drept stabilită în cadrul examinării procesului penal, cât și probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul cercetării judecătorești în instanțele de fond cu certitudine denotă existența faptelor infracționale incriminate.

Cu referire la episodul delapidării sumei de 20 000 dolari SUA, recurenții au indicat că, deși inculpatul Baștovoii Andrei nu și-a recunoscut vina, totuși ultimul nu a negat existența și realizarea de către acesta a circumstanțelor factologice puse de partea acuzării la baza învinuirii.

Astfel, coroborând versiunea inculpatului cu acuzarea incriminată, poziția inculpatului Baștovoii Andrei se bazează pe o cauză falsă care, într-o viziune subiectivă și eronată, ar justifica acțiunile sale de delapidare a averii părții vătămate și civile „Gabycon Civil Works” Ltd, or, pe de o parte, în cadrul examinării prezentei cauze penale nu s-a constatat existența pretinsului contract de prestare a serviciilor de construcție încheiat în modalitatea declarată de către inculpatul Baștovoii Andrei, iar, pe de altă parte, reieșind nemijlocit din declarațiile

inculpaților Baștovoii Andrei și Jugănarului Ion, dar și a martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, la data ridicării în numerar a sumei de 20 000 de dolari SUA (10 iunie 2011), serviciile de construcție a stadionului (pretinsa cauză) erau deja finalizate (la 17-18 mai 2011) - circumstanțe care, fiind demonstrate și prin materialul probator administrat la prezenta cauză penală, denotă inconsistența poziției de apărare, preluată și de instanța de apel.

Mai mult, realizarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal și existența faptei infracțională de delapidare a averii „Gabycon Civil Works” Ltd se confirmă și prin declarațiile reprezentantului părții vătămate „Gabycon Civil Works” Ltd, Ciobanu Gheorghe, inculpatului Jugănarului Ion, părților vătămate Stati Anatol, Glotov Veaceslav; martorilor Diaconu Vitalie, Brașovan Oleg, Talpă Grigore; nota informativă din 10.06.2011 întocmită la solicitarea inculpatului Baștovoii Andrei de către inculpatul Jugănarului Ion și adresată „Coordonatorului General Proiect Sudan”, Baștovoii Andrei, prin care ultimului se solicitată spre aprobare efectuarea plății de 20 000 dolari SUA către armata Sudanului de Sud - notă care, fiind aprobată de către Baștovoii Andrei, a constituit temei pentru ridicarea din contabilitatea „Gabycon Civil Works” Ltd a sumei de 20 000 dolari SUA și chitanța de ridicare a banilor în numerar.

Recurenții menționează că, prin ridicarea din contabilitatea companiei „Gabycon Civil Works” Ltd a sumei de 20 000 dolari SUA, inculpatul Baștovoii Andrei, în lipsa unor temeiuri justificate, a scos mijloacele bănești din posesia și administrarea companiei „Gabycon Civil Works” Ltd și le-a trecut, fără nici un drept, în stăpânirea sa, obținând astfel posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de mijloacele bănești străine după dorința sa, fapt care și denotă realizarea și consumarea infracțiunii de delapidare a sumei de 20 000 dolari SUA.

Cu referire la episodul pregătirii omorului intenționat a lui Stati Anatol, Stati Gabriel și Glotov Veaceslav, recurenții invocă argumentele că, în cadrul cercetării judecătorești, inculpații Baștovoii Andrei și Meșcoii Vladimir nu și-au recunoscut vina, pledând pentru achitare. Totuși inculpatul Meșcoii Vladimir, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul audierii sale în instanța de judecată, nu a negat existența și realizarea circumstanțelor factologice puse de partea acuzării la baza învinuirii, doar că, în apărarea sa, a menționat că la o anumită etapă a discuțiilor purtate cu Egorov Ivan, dânsul s-a decis de intenția de a mai comite omorurile lui Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol - situația tratată de partea apărării ca renunț benevol de la săvârșirea infracțiunii de omor intenționat - versiune eronată, care este dezbătută prin cumulul probelor administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

Semnificativ este faptul că, fiind audiat în calitate de bănuit cu aplicarea mijloacelor tehnice audio/video, inculpatul Meșcoii Vladimir a declarat că discutând cu Egorov Ivan despre nelegiuirile conducerii companiei și a lui Glotov Veaceslav, i-a comunicat că unica soluție în acest caz este asasinarea lor. În continuare, la întrebarea procurorului care ar fi necesitatea asasinării lui Stati Gabriel, Vladimir Meșcoii a declarat: по принципу что сохранение сильной фигуры позволит компании развиваться дальше, а без него она будет дезорганизована в компании. Concomitent, a declarat că, la întrebarea adresată lui Baștovoii Andrei, dacă cunoaște despre intențiile sale referitor la asasinarea lui

Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol, fiindcă nu-i altă soluție pentru rezolvarea problemelor apărute între dânsii, Baștovoi Andrei i-a răspuns afirmativ.

Astfel, din conținutul declarațiilor lui Meșcoi Vladimir, se constată că ultimul, inițiind și pregătind omorul părților vătămate, a acționat cu intenție directă, or, inculpatul Meșcoi Vladimir își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor de pregătire a infracțiunii incriminate, prevedea posibilitatea și dorea survenirea urmărilor prejudiciabile de pe urma infracțiunii pe care o pregătește - concluzie care se deduce din existența înțelegerii prealabile a inculpatului Meșcoi Vladimir cu Baștovoi Andrei de a crea condiții pentru săvârșirea asasinării părților vătămate Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol.

Cu toate că actele de pregătire ale inculpatului Meșcoi Vladimir au fost întrerupte din cauze independente de voința făptuitorului, aceste acțiuni infracționale creau o stare de pericol potențial pentru valorile sociale ocrotite de legea penală, adică pentru viața părților vătămate - circumstanțe factice care, nimerind sub incidența art.26 alin.(1) Cod penal, sunt calificate ca pregătire de infracțiune și sunt pasibile de răspundere penală.

Tot la acest capăt de acuzare, recurenții fac trimitere și la declarațiile martorului Egorov Ivan, ordonanța, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere a documentelor ca corp delict (f.d.15-23 vol. II), conform cărora a fost ridicată informația secretă nr.287s/s din 13.08.2011, prezentată de către Egorov Ivan, despre discuțiile purtate cu Meșcoi Vladimir referitoare la omorul lui Glotov Veaceslav, Stati Anatol și Stati Gabriel; ordonanța, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere ca corp delict, conform cărora au fost ridicați bani în sumă de 500 lei, transmiși de către Meșcoi Vladimir lui Egorov Ivan pentru suportarea cheltuielilor ținute de deplasarea în or. Odessa, cu scopul identificării presupușilor executori ai omorului lui Glotov Veaceslav, Stati Anatol și Stati Gabriel (f.d.64-68 vol. II); ordonanța, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare cu stenograma discuției și ordonanța de recunoaștere ca corp delict, conform cărora a fost ridicat discul de model „Esperanza” cu inscripția „16.08.2011” cu discuția din 16.08.2011, între Egorov Ivan și Meșcoi Vladimir (f.d.27-42 vol. II); ordonanța, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare cu stenograma discuției și ordonanța de recunoaștere ca corp delict, conform cărora a fost ridicat discul de model „Esperanza”, cu inscripția „17.08.2011” cu discuția din 17.08.2011, între Egorov Ivan și Meșcoi Vladimir, referitoare la omorul lui Glotov Veaceslav, Stati Anatol și Stati Gabriel (f.d.43-63 vol. II); ordonanță, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare cu stenograma discuției și ordonanță de recunoaștere ca corp delict, conform cărora a fost ridicat discul de model „Esperanza”, cu inscripția „02.09.2011” cu discuția din 02.09.2011, între Egorov Ivan și Meșcoi Vladimir, referitoare la omorul lui Glotov Veaceslav, Stati Anatol și Stati Gabriel (f.d.69-98 vol. II); ordonanță, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare cu stenograma discuției și ordonanță de recunoaștere ca corp delict, conform cărora a fost ridicat discul de model „Maxell”, cu inscripția „15.09.2011” cu discuția din 15.09.2011, între Egorov Ivan și Meșcoi Vladimir, referitoare la omorul lui Glotov Veaceslav, Stati Anatol și Stati Gabriel, care confirmă implicarea inculpatului Baștovoi Andrei și intențiile acestuia la săvârșirea omorurilor incriminate (f.d.102-115 vol. II); ordonanță, procesul-verbal de ridicare,

procesul-verbal de examinare cu stenograma discuției și ordonanța de recunoaștere ca corp delict, conform căroră a fost ridicat discul de model „Maxell”, cu inscripția „12.10.2011” cu discuția din 12.10.2011, între Egorov Ivan și inculpatul Meșcoi Vladimir referitor la omorul lui Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol; informația secretă nr.311s/s din 10.09.2011 prezentată de către Egorov Ivan, despre discuțiile purtate cu inculpatul Meșcoi Vladimir, referitoare la omorul lui Glotov Veaceslav, Stati Anatol și Stati Gabriel; ordonanță, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere ca corp delict, conform căroră au fost ridicați bani în sumă de 300 dolari SUA, transmiși de către Meșcoi Vladimir lui Egorov Ivan pentru suportarea cheltuielilor ținute de deplasări, cu scopul purtării discuțiilor cu presupușii executori ai omorului lui Glotov Veaceslav, Stati Anatol și Stati Gabriel (f.d.51-53 vol. IV); informația secretă nr.315s/s prezentată de către Egorov Ivan, despre discuțiile purtate cu Meșcoi Vladimir, referitoare la omorul lui Glotov Veaceslav, Stati Anatol și Stati Gabriel (f.d.54 vol. IV); ordonanța, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere ca corp delict, conform căroră au fost ridicați bani în sumă de 200 dolari SUA, transmiși de către Meșcoi Vladimir lui Egorov Ivan pentru suportarea cheltuielilor ținute de deplasări, cu scopul purtării discuțiilor cu presupușii executori ai omorului lui Glotov Veaceslav, Stati Anatol și Stati Gabriel (f.d.55-57 vol. IV); procesul-verbal din 10.01.2012 privind interceptarea convorbirilor telefonice la data de 05.10.2011, a abonatului cu nr.xxxxx, care aparținea lui Strelnicov Ion, înscrise pe discul de model „Estelle” cu nr.12/1/3-13863 (f.d.79-81 vol. IV); ordonanța, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere a documentelor ca corp delict, conform căroră a fost ridicată informația secretă nr.320s/s din 10.10.2011, prezentată de către Egorov Ivan, despre discuțiile duse cu inculpatul Meșcoi Vladimir referitor la omorul lui Glotov Veaceslav, Stati Anatol și Stati Gabriel; ordonanța, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere ca corp delict, conform căroră a fost ridicați bani în sumă de 5 000 dolari SUA, transmiși de către Meșcoi Vladimir lui Egorov Ivan ca avans pentru omorul lui Glotov Veaceslav, așa numitul „viziri” (f.d.189-208 vol. IV); ordonanța, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere ca corp delict a materialelor urmăririi tainice după Meșcoi Vladimir, Baștovoii Andrei și alții, care au fost autorizate de către instanța de judecată și conform căroră au fost stabilite și fixate întâlnirile între inculpatul Baștovoii Andrei, Stanciu Ion, inculpatul Meșcoi Vladimir și alții și ce confirmă declarațiile și informațiile secrete depuse de către Egorov Ivan referitor la întâlnirile lui cu Meșcoi Vladimir; procesul-verbal de examinare la fața locului din 12.10.2011 conform căruia, în momentul reținerii în parcul Ștefan cel Mare din mun. Chișinău a lui Meșcoi Vladimir și a lui Egorov Ivan, au fost depistați și ridicați bani în sumă de 1 100 dolari SUA, un aparat foto de model „Canon”, în care a fost depistat un FlashKard cu pozele omorului înscenat a lui Glotov Veaceslav, iar de la Egorov Ivan bani în sumă de 1 100 dolari SUA, care ulterior au fost examinați, anexați ca probă la dosar, fiind cercetați și în cadrul ședințelor de judecată (f.d.217-218 vol. IV); ordonanța, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere ca corp delict a documentelor ridicate de la compania „Ascom-Grup” SA, referitor la companiile ce aparțin

inculpatului Baştovoi Andrei și altora, și anume companiile „Swamb Engineering” Ltd și „Swamb Investments” Ltd, inclusiv ștampilele depistate și ridicate în procesul percheziției la domiciliul lui Baştovoi Andrei.

Referitor la pedeapsa aplicată inculpaților, recurenții consideră că, instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.7 alin.(1), 61, 75, 77 alin.(1) lit. c), f), i), n), 78 alin.(3), 81 alin.(2), 83, 84 alin.(1) Cod penal.

La fel, instanța de apel eronat a aplicat în privința inculpaților prevederile art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, or, în partea descriptivă a deciziei contestate lipsesc careva constatări legate de faptul că, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei s-ar fi produs careva încălcări ale drepturilor inculpaților, precum și s-ar fi stabilit din vina cui au fost comise aceste pretinse încălcări - fapte, lipsa constatării cărora făcea imposibilă aplicarea în cazul din speță a prevederilor art.385 alin.(4) Cod de procedură penală.

8.2. Avocatul Filip Igor și inculpatul Jugănaru Ion, în temeiul pct.6), 8), 11), 12), 16) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, au contestat cu recurs ordinar decizia, solicitând casarea parțială a acesteia în partea condamnării lui Jugănarul Ion în baza art.art.42 alin.(5), 191 alin.(5) Cod penal, cu pronunțarea, în această parte, a unei hotărâri de achitare, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea recursului au invocat că, potrivit rechizitoriului, a fost stabilit că *inculpatul Jugănaru Ion fiind în relație de subordonare față de Baştovoi Andrei, având calitate de contabil, a acționat la ordinul lui Baştovoi Andrei* de a transfera suma de 185 309 dolari din contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd Sudan în contul aceleiași companii - „Casco Petroleum Overseas” Ltd - în filiala aceleiași bănci KSB Uganda, țară unde această companie își avea activitate și activa în mai multe proiecte. Acest transfer este unul intern bancar de la un cont la altul al aceluiași proprietar - „Casco Petroleum Overseas” Ltd - fapt ce nu necesită confirmare documentară și se execută printr-o simplă dispoziției bancară.

Astfel, relația de subordonare stabilită prin rechizitoriu vine în contradicție directă cu ipoteza instanței de apel conform căreia acțiunilor lui Jugănaru Ion li se atribuie o intenție directă la comiterea infracțiunii prevăzute la art.art.42 alin.(5), 191 alin.(5) Cod penal.

Indică recurenții că, în materialele cauzei se conține decizia 1a-664/2014 din 30 iunie 2015, prin care inculpatul Jugănaru Ion a fost condamnat definitiv pentru aceleași acțiuni conform prevederilor art.196 alin.(4) Cod penal, pedeapsa fiind executată integral, deci se consideră că Jugănaru Ion a fost judecat anterior pentru aceeași faptă și nu poate fi condamnat repetat pentru unele și aceleași acțiuni.

Totodată, circumstanța executării ordinului administratorului Baştovoi Andrei înlătură total răspunderea penală conform prevederilor art.40¹ Cod penal, însă de către instanța de apel a fost ignorat acest fapt.

În opinia recurenților, prin decizia instanței de apel se creează o practică vicioasă în privința încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Jugănaru Ion care nu este subiect al infracțiunii incriminate, deoarece conform teoriei dreptului penal subiectul infracțiunii prevăzute la art.191 Cod penal, este indispensabil pentru incriminare calitatea de posesie și administrare al bunurilor încredințate de proprietar, existența răspunderii materiale pentru bunurile încredințate, precum și dreptul de a dispune de aceste bunuri.

De către instanța de apel eronat a fost interpretat scopul acțiunilor inculpatului Jugănaru Ion, or, materialele cauzei indică cert că, suma de 1 000 000 lire sudaneze a fost încasată în numerar în casieria „Casco Petroleum Overseas” Ltd ca împrumut de la compania „Aumra” prin ordinul de încasare, luată la evidenta contabilă a companiei și depusă la Banca KSB în contul acesteia cu convertirea ulterioară în baza scrisorii băncii naționale a Sudanului în dolari SUA, însă instanța de apel a stabilit că, suma a fost transferată fără documente justificative.

Ipoteza precum că Jugănaru Ion s-ar fi aflat în înțelegere prealabilă cu Baștovoii Andrei este doar o presupunere a instanței de apel.

Susțin recurenții că, în cadrul judecării cauzei, s-a stabilit cu certitudine că companiile „Casco Petroleum Overseas” Ltd și „Aumra” au avut relații financiare de peste un milion de dolari SUA, însă instanța de apel a indicat că între „Casco Petroleum Overseas” Ltd și „Aumra” nu au existat relații financiare, astfel rezultă că, concluziile instanței vin în contradicție cu materialele cauzei și declarațiile părții vătămate.

În susținerea motivelor invocate recurenții fac trimitere la practica Curții Supreme de Justiție în cauzele 1ra-1734/17 Cojocaru T., 1ra-1218/17 Solonari N., 1ra-1041/17 Izbaș A., care stabilesc cert că pentru încadrarea acțiunilor în prevederile componentei date de infracțiune sunt necesare condițiile - posesia legitimă a bunurilor delapidate, scopul determinat al făptuitorului, scoaterea bunurilor delapidate din posesia proprietarului în temeiul dreptului de a dispune de aceste bunuri, intrarea în posesia bunurilor delapidate și dispunerea de ele, însă în acțiunile inculpatului Jugănaru Ion aceste elemente nu au fost stabilite nici de către organele de anchetă și nici de către instanța de judecată.

Ulterior, la 05 iunie 2018, avocatul Filip Igor a depus o cerere de recurs suplimentară, în care a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea condamnării lui Jugănaru Ion în baza art.42 alin.(5), 191 alin.(5) Cod penal, cu încetarea procesului penal din motiv că fapta nu poate fi incriminată pe teritoriul Republicii Moldova.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, fapta săvârșită de Jugănaru Ion nu a fost comisă pe teritoriul Republicii Moldova, nu este îndreptată contra intereselor cetățeanului Republicii Moldova, partea vătămată nu este cetățeanul Republicii Moldova, respectiv nu există temei juridic pentru incriminarea acestei fapte în baza Codului penal al Republicii Moldova, „Casco Petroleum Overseas” Ltd este o companie off-shore, nu este rezident și nu are legătură cu bugetul Republicii Moldova.

8.3. Avocatul Străisteanu Doina Ioana în numele inculpaților Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin, în temeiul pct.6), 8), 10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar hotărârile adoptate, solicitând casarea parțială a acestora, în partea condamnării lui Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, în această parte, din motivul lipsei componentei de infracțiune în acțiunile inculpaților și încetarea procesului în temeiul art.275 alin.(1), (3), (9), 11 alin.(2), 285 Cod de procedură penală. În partea achitării inculpaților Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin decizia să fie menținută.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, instanța de apel, în partea recunoașterii inculpaților Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 191 alin.(5) Cod penal, nu s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor aduse de recurenți, dând o argumentare superficială, fiind în consecință încălcate prevederile art.6 CtEDO.

În susținerea argumentelor sale, avocatul face trimitere la practica Curții Supreme de Justiție în cauzele penale nr.1ra-1041/2017 și nr.1ra-1218/2017.

Susține apărătorul că, condamnarea lui Baștovoii Valentin și Baștovoii Andrei în baza art.art.42 alin.(5), 191 alin.(5) Cod penal, este întemeiată exclusiv pe presupuneri și interpretări abstracte a probelor. Acuzarea nu a probat în afara oricăror dubii că Baștovoii Valentin, Baștovoii Andrei și Jugănarul Ion, au avut intenția de a delapida și că au însușit această sumă. Nici unul din inculpați nu este pus sub învinuire pentru „tentativă de delapidare” sau „pregătire de infracțiune”.

Instanța de apel și-a bazat soluția pe declarațiile reprezentantului SA „Ascom-Grup”, Brașovan Oleg care nu a fost audiat în instanța de apel și a cărui declarații contravin declarațiilor lui Diaconu Vitalie, reprezentantul „Casco Petroleum Overseas” Ltd.

Fadei Yousry nu a fost audiat în instanța de apel, deși cererea apărării a fost admisă însă citarea acestuia nu s-a făcut corect și nu a mai ajuns să fie audiat în instanța de apel. Declarațiile acestuia se combat cu cele ale proprietarului de facto și de jure a sumei de 185 308 dolari - Muawia Bilal. Astfel, apărarea a fost lipsită de posibilitatea audierii acestui martor.

Susține recurentul că, la materialele dosarului au fost anexate probe care arată existența relațiilor de afaceri dintre „Casco Petroleum Overseas” Ltd și „Aumra” Ltd, compania Sudaneeză, dar și faptul că suma de 185 308 dolari este proprietatea cetățeanului sudanez Muawia Bilal.

Nici una din acțiunile de complicitate indicate în art.42 alin.(5) Cod penal, nu a fost probată, astfel, învinuirea pe acest capăt de acuzare se face în abstracto. Nu este dovedită intenția lui Baștovoii Valentin și Baștovoii Andrei de a însuși suma de 185 308 dolari, aceștia nu au intrat în posesia sumei date și nici nu exista un astfel de scop. Transferul sumei de 185 308 dolari către SRL „I.F.C.-Grup” s-a realizat la solicitarea proprietarului sumei, Muawia Bilal și de la ziua transferului nu a ieșit din posesia SRL „I.F.C.-Grup”.

Expertul Sajin Petru a confirmat în ședința de judecată a instanței de apel, că concluziile formulate de el se bazează pe informația prezentată lui doar de procuror. Acesta nu știa despre procedurile Sudanului privind cumpărarea valutei străine privind încheierea și executarea contractelor, ținerea evidenței contabile etc. pentru că astfel de întrebări nu i-au fost adresate.

Menționează avocatul că, temei de pornire a urmăririi penale pe acest episod a servit plângerea din 15.07.2011 făcută din numele SA „Ascom-Grup” semnată de Stati Anatol pentru subsidiara Casco din or. Kampala, la dosar a fost anexat răspunsul Camerei înregistrării de Stat și a Camerei de Licențiere (f.d.159-161 vol. XXI) în care este indicat că, „Ascom-Grup” SA nu are filială în Sudan, Irak, Uganda, nu deține licență de angajare în câmpul muncii în țară și nici peste hotare.

„Ascom-Grup” SA recunoscută parte vătămată pe acest episod, nu a formulat cerere de apel împotriva sentinței. Totodată, suma de 185 308 dolari a fost ridicată de Diaconu Vitalie, care s-a prezentat reprezentant al „Casco Petroleum

Overseas” Ltd și „Gabycon Civil Works” Ltd și a insistat că între aceste companii și SA „Ascom-Grup” nu există nici o legătură, astfel, nici „Casco Petroleum Overseas” Ltd și nici „Gabycon Civil Works” Ltd, care se pretind proprietarii sumei de 185 308 dolari nu au depus plângere privind delapidarea acestei sume.

Se trece cu vederea faptul că era absolut imposibil cumpărarea valutei în Sudan în anul 2011, datorită embargo-ului internațional la care Sudanul era supus din cauza conflictului armat intern. S-a cerut permisiunea de la Banca Națională Sudaneză pentru procurarea dolarilor, Banca a permis doar dacă suma este de 1 mln SDP, fapt indicat și în raportul de revizie financiar-economică (f.d.79-82 vol. VII) și confirmat în ședința de judecată de Directorul Executiv de pe atunci Grigore Talpă (f.d.114-118 vol. XXVII). Pentru procurarea valutei nu era necesară o autorizare specială sau licență cum eronat susține Diaconu Vitalie, dar și expertul Sajin Petru în raportul de expertiză (acesta ulterior recunoscând în instanță că informația a inclus-o în raport din spusele procurorului f.d.218-219 vol. XXVII).

La materialele dosarului lipsesc probe care ar arăta asupra unor relații dintre Baștovoii Valentin, Baștovoii Andrei, Jugănarul Ion și SRL „I.F.C.-Grup” sau asupra unor intenții de a delapida suma de 185 308 dolari.

Consideră inacceptabilă aprecierea oferită de prima instanță probelor apărării ca *ne semnificative*, or, Codul de procedură penală operează doar cu termenul de probe pertinente, utile și concludente.

Apărarea recurenților a fost pusă în situație inegală cu acuzatorul de stat care conlucra cu „Casco Petroleum Overseas” Ltd și „Ascom-Grup” SA care finanțau aducerea unor martori concreți să dea declarații utile acestora, iar la audierea repetată cerută de apărare au refuzat să faciliteze aducerea lor. Fadei Yousry nu este și nu a fost nici director nici președinte al „Aumra” Ltd și deși inculpații din detenție au adus probe în susținerea acestui lucru, instanța de apel fără audierea suplimentară a acestuia, îi admite integral declarațiile mincinoase.

Astfel, în opinia recurentului, a fost încălcare evidentă a art.6 §1 CțEDO.

8.4. Avocatul Țurcan Dorel în numele inculpatului Meșcoi Vladimir, în temeiul pct.6), 8), 12) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpatului Meșcoi Vladimir.

În motivarea recursului a indicat că, în cadrul ședințelor de judecată în instanțele de fond, procurorul nu a prezentat probe materiale, legal documentate, auditive, video, verbale sau de altă natură privind înțelegerea prealabilă în cadrul unui grup criminal de a organiza omorul intenționat, împărțirea rolurilor din interes material, scopul răzbunării, pretinsele sustrageri, pregătirea omorului lui Stati Anatol, Gabriel Stati și Glotov Veaceslav, finanțarea de către Baștovoii Andrei și xxxxx a persoanei/persoanelor/ care ar putea realiza săvârșirea omorului, alte fapte criminale săvârșite de către Meșcoi Vladimir, considerate de către instanțe ca demonstrate.

Cererea depusă de Glotov Veaceslav la Procuratura Generală privind pregătirea săvârșirii unui omor în privința sa dar și a lui Stati Anatol și Stati Gabriel, nu a fost înregistrată în modul stabilit de lege.

Susține recurentul că, declarațiile părților vătămate nu pot fi considerate ca probe în confirmarea vinovăției lui Meșcoi Vladimir, deoarece acestea rezultă în

temeiul unei informații auxiliare parvenite din partea unui provocator și instigator Egorov /Ciugurean/ Ivan, care activează sub acoperirea MAI.

Declarațiile învinutului Stanciu Ion (f.d.61-62 vol. V), procesual nu pot fi acceptate ca probe, deoarece nu au fost date citirii în cadrul ședințelor de judecată, iar învinutul /martorul/ Stanciu Ion nu a fost audiat în ședința de judecată.

Ordonanța, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere ca corp delict a materialelor urmăririi tainice după Meșcoi Vladimir, Andrei Baștovoi și alții, constituie imagini foto care nu conțin nici o informație despre o grupă criminală, înțelegere prealabilă, împărțirea rolurilor, interesul material, răzbunare, finanțarea și pregătirea unui omor de către Meșcoi Vladimir, Baștovoi Andrei sau alte persoane.

Procese-verbale din 10.01.2012, privind interceptarea convorbirilor telefonice între Strelnicov Ion și Baștovoi Svetlana nu conțin fraze privind organizarea sau săvârșirea unei infracțiuni și nu au atribuție la Meșcoi Vladimir.

Mai mult, aceste procese-verbale nu au fost date citirii în ședința de judecată, nu a fost audiat Strelnicov Ion, dar nici Baștovoi Svetlana și nu pot fi acceptate ca probe în fond.

Ordonanța, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere a documentelor ridicate de la compania „Ascom-Grup” nu au atribuție față de Meșcoi Vladimir și nu au tangență cu infracțiunea incriminată acestuia.

Procese-verbale ce țin de discuțiile între Meșcoi Vladimir și instigatorul-provocatorul Egorov /Ciugureanu/ Ivan, în raport cu informațiile prezentate de ultimul colaboratorilor de politie din cadrul MAI, dar și depozițiile depuse în cadrul urmăririi penale și anchetei judiciare, sunt contradictorii și nu corespund adevărului, deoarece în cadrul procesului de confruntare cu Meșcoi Vladimir din 06.01.2012, Egorov /Ciugureanu/ Ivan a declarat că, Meșcoi Vladimir i-a transmis suma de 500 lei și 200 dolari SUA pentru deplasarea lui în or. Odessa în căutarea executorilor unui omor, însă conform informației aceluiasi Egorov /Ciugureanu/ Ivan din 13.08.2011, semnată de el personal, 500 lei i-a fost transmiși de către Meșcoi Vladimir pentru cheltuieli neînsemnate.

În cadrul aceleiași confruntări, Egorov /Ciugureanu/ Ivan a confirmat că, din discuția pe care a avut-o cu Meșcoi Vladimir *a înțeles* dar nu că nu a auzit sau nu a fost informat că, una din aceste persoane, care urma să finanțeze omorul, era Baștovoi Andrei iar altă persoană, era xxxxx.

La fel, în cadrul aceleiași confruntări Egorov Ivan a declarat că Meșcoi Vladimir a solicitat omorul lui Glotov Veaceslav pentru suma de 10 000 dolari SUA și i-a transmis pentru aceasta 5 000 dolari în avans, însă conform informației aceluiasi Egorov /Ciugureanu/ Ivan din 13.08.2011 acesta declară și semnează personal informația că, în discuția sa cu Meșcoi Vladimir, ultimul *în glumă*, a solicitat ca Egorov /Ciugureanu/ Ivan, „...să se înțeleagă cu executorul - lichidarea lui Glotov Veaceslav pe gratis în forma de bonus... ”.

Conform interceptării audio a discuției dintre Meșcoi Vladimir și Egorov /Ciugureanu/ Ivan la 15.09.2011, procesul-verbal din 25.10.2011, Meșcoi Vladimir ultimativ i-i comunică lui Egorov Ivan că „... nu trebuie de întreprins nimic...”, astfel, relatările lui Egorov Ivan că ulterior s-a întâlnit cu Meșcoi Vladimir și acesta i-a confirmat intenția și acordul lui Baștovoi Andrei la asasinarea lui Stati

Anatol și Stati Gabriel, nu au suport, deoarece nu se regăsesc în înregistrările audio-video.

În opinia avocatului, banii în sumă de 1 100 dolari SUA au fost transmiși de către Meșcoi Vladimir lui Egorov /Ciugureanu/ Ivan în momentul ultimei întâlniri a lor, în incinta cafenelei „Avenue”, la 12 octombrie 2011, cu douăzeci de minute înainte de a fi reținut Meșcoi Vladimir, în minutul 3 și 54 secunde al întâlnirii, nu pentru asasinarea cuiva anume, ci pentru cu totul altă destinație - remunerarea presupușilor executori pentru, așa numitul, deranj, fapt, care, explicit reiese din contextul discuției lor.

Informație secretă cu nr.320s/s, figurează că a fost semnată de către Egorov Ivan la 10 octombrie 2011, însă de sub secret a fost scoasă la 23 septembrie 2011.

Procese-verbale din 23.08.2011, 07.09.2011, 07.09.2011 și 25.10.2011, care conțin stenogramele discuțiilor dintre Meșcoi Vladimir și Egorov /Ciugureanu/ Ivan la data de 16.08.2011, 17.08.2011, 02.09.2011 și 15.09.2011, nu conțin nici o frază expusă de către Meșcoi Vladimir despre organizarea executării lui Stati Anatol, Stati Gabriel și Glotov Veaceslav, nu conține îndemn din partea lui Meșcoi Vladimir în săvârșirea unei infracțiuni, nu conține nici un nume de familie implicat în săvârșirea unei infracțiuni sau finanțarea unor persoane anume întru săvârșirea unei infracțiuni, nu conține informație privind înțelegerea prealabilă în cadrul unui grup criminal de a organiza omorul intenționat din interes material sau alt interes criminal.

Mai mult, aceste procese-verbale nu a fost date citirii în ședința de judecată de către procuror.

Totodată, în legătură cu calitatea extrem de proastă a imprimării însoțită de sunete și zgomote străine, apărarea a fost pusă în situația imposibilității de recepționare a materialului audiat, pentru a-l contrapune cu procesele-verbale prezentate instanței.

La fel, nu conțin careva informație ce ar confirma vinovăția lui Meșcoi Vladimir în săvârșirea infracțiunii incriminate nici procesele-verbale care conțin stenograma discuțiilor dintre Egorov /Ciugureanu/ Ivan și Meșcoi Vladimir care nu au fost date citirii în ședințele de judecată.

Demersul apărării privind numirea unei expertize auditive pentru confirmarea identității tot întregului materialului audiat cu cel expus în procesele-verbale a fost respins, fără motivație.

Ordonanța, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere ca corp delict a materialelor urmăririi tainice după Meșcoi Vladimir, Baștovoii Andrei și Stanciu Ion, sunt prezentate ca un studiu fotografic despre viața cotidiană a cetățenilor suscitați și nu poate fi recunoscut ca o probă despre înțelegerea prealabilă în cadrul unui grup criminal de a organiza un omor intenționat, de a finanța săvârșirea omorului din interes material sau alt interes criminal cu scopul de a ascunde o altă infracțiune.

În opinia apărării, procesul-verbal din 12.10.2011 urmează a fi declarat nul și nu poate servi ca probă, deoarece în acesta este specificat începutul audierii la ora 20 și 43 min., iar în procesul-verbal de reținere a lui Meșcoi Vladimir din 12.10.2011 este specificată ora 22 și 15 min.

Mai mult, faptul că acesta a fost semnat de către Meșcoi Vladimir la data de 22.10.2011, nu corespunde adevărului, deoarece conform răspunsului

administrației Penitenciarului nr.13 din 17.05.2012, nr.11/5217, Meșcoi Vladimir în datele de 11.10.2011-22.10.2011 nu a fost vizitat în penitenciar de către colaboratorii de poliție, procuraturii, precum nu a fost vizitat și de avocatul Lazovscaia Tatiana.

Procesul-verbal din 12-22.10.2011 conține o rectificare a datei (f.d.28 vol. IV), neconfirmată de către participanții la audierea bănuțului Meșcoi Vladimir, fapt care contravine prevederilor art.248 alin.(1) Cod de procedură penală.

Sușține avocatul că, apărarea a prezentat instanței textul integral al audierii bănuțului Meșcoi Vladimir din 12.10.2011 și, care, fiind cu 60 procente la sută mai detaliat decât cel prezentat de către procuror, în care se conțin discuții și nu conține careva detalii privind organizarea unui grup criminal, înțelegerea prealabilă, împărțirea rolurilor, interesul material, răzbunare, finanțarea de către cineva anume săvârșirea unui omor din interes material sau de altă natură.

Apărarea a prezentat instanței de judecată expunerea textuală a conversației, imprimată audio de către Egorov /Ciugureanu/ Ivan în data de 16.08.2011, care, inițial, nu a fost audiat în ședința de judecată și care conține instructajul unui colaborator de poliție în adresa lui Egorov /Ciugureanu/ Ivan.

Indică apărarea că, instanța de judecată nu a luat în considerație probele materiale prezentate de către apărător, care, fiind documentate în cadrul cercetării judecătorești, au demonstrat falsul pseudoprobelor organului de urmărire penală, și anume nulitatea procesului verbal din 12-22.10.2011, semnarea procesului-verbal din 12.10.2011 de către procuror și avocatul Lazovscaia Tatiana în lipsa lui Meșcoi Vladimir și avocatului Țurcan Dorel, participarea avocatului Lazovscaia Tatiana în lipsa unui contract de asistență juridică, interpretarea greșită a hotărârii Judecătorie Rîșcani din 25.04.2014 (f.d.190, vol. XXI), în parte ce ține de anularea deciziei comisiei pentru etică a uniunii avocaților în privința avocatului Lazovscaia Tatiana.

Sușține avocatul că toate aceste încălcări au fost depistate în cadrul judecării cauzei în instanța de judecată.

În cadrul ședințelor de judecată, a fost solicitată numirea unei expertize auditive, care ar confirma /sau infirma/ unitatea imprimărilor audio cu conținutul proceselor-verbale, însă solicitările apărării au fost respinse ca neîntemeiate, cu toate că, toți participanții la procesul de audiere au confirmat imposibilitatea recepționării textului imprimărilor audio, totuși instanța de judecată a conchis că, „...imprimările audiate în ședința de judecată au fost coroborate cu alte probe, administrate în cadrul cercetării judecătorești și în ansamblu dovedesc vinovăția lui Meșcoi Vladimir”.

Instanța de apel nu s-a expus asupra declarațiilor lui Meșcoi Vladimir precum că, nu contestă și nu a negat faptul că a purtat discuții cu Egorov /Ciugureanu/ Ivan despre situația creată în cadrul companiei „Ascom-Grup” SA și relațiilor încordate între Baștovoi Andrei și Stati Anatol, a confirmat faptul unei întâlniri a lui cu Stati Anatol într-o aplanarea situației create, a confirmat faptul unor discuții cu Egorov /Ciugureanu/ Ivan despre posibila „înlăturare fizică” a lui Stati Anatol și Stati Gabriel, a confirmat faptul acceptării și transmiterii lui Egorov /Ciugureanu/ Ivan a unor sume de bani de 5 000 și 1 100 dolari SUA, pentru aplanarea situației cu eventualii executori al omorului.

La fel, instanța nu s-a expus asupra faptului că, acțiunile lui Meșcoi Vladimir sau redus doar la niște vorbe și discuții despre săvârșirea unui omor, de

care Meșcoi Vladimir sa dezis, încă până la transmiterea sumelor de bani în mărime de 5 000 și 1 100 dolari pentru remunerarea unei persoane din or. Odessa, pentru „deranj”.

8.5. Inculpatul Meșcoi Vladimir, a contestat cu recurs decizia, invocând dezacordul cu soluția adoptată de instanța de apel.

9. Asupra recursurilor depuse de procuror și părțile vătămate și civile, a prezentat referință avocatul Străisteanu Doina Ioana, care s-a expus pentru respingerea acestora ca fiind contrare cerințelor art.art.422, 425, 427, 430 Cod de procedură penală.

9.1. La fel, referință a depus și avocatul Filip Igor în numele inculpatului Jugănaru Ion, care s-a pronunțat pentru admiterea recursurilor declarate de avocatul Străisteanu Doina Ioana în numele inculpaților Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin, de avocatul Țurcan Dorel în numele inculpatului Meșcoi Vladimir și respingerea recursurilor declarate de procuror și de părțile vătămate și civile Stati Anatol, Stati Gabriel, Glotov Veaceslav, „Casco Petroleum Overseas” LTD și „Gabycon Civil Works” LTD, ca fiind neîntemeiate.

10. Judecând recursurile declarate în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi admise, din următoarele considerente.

Conform art.435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

În sensul cerințelor art.414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.

În acest context Colegiul penal lărgit ține să menționeze următoarele.

În primul rând, instanța de apel în motivarea soluției sale de achitare a lui *Baștovoii Andrei* de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.26, 42 alin.(3), 46, 145 alin.(2) lit. a), b), d), g), i), k), p) Cod penal și condamnare a lui *Meșcoi Vladimir* în baza art.art.26 alin.(1), 42 alin.(4), 145 alin.(2) lit. b), d), g), i), k), p) Cod penal, a formulat concluzii incerte și controversate.

Astfel, instanța de apel a indicat că, „...conținutul discuției dintre *Baștovoii Andrei* și *Meșcoi Vladimir*, care a avut loc la 09.09.2011 în barul „Robin Pub”,

amplasat în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun 83, nu-i este cunoscut organului de urmărire penală sau instanței de judecată, deoarece discuția respectivă nu a fost interceptată, iar faptul că, Meșcoi Vladimir i-a redat lui Egorov Ivan conținutul discuției respective nu este relevant, or, după cum s-a stabilit supra, Baștovoii Andrei nu cunoștea despre intențiile lui Meșcoi Vladimir, iar când ultimul i-a spus lui Egorov Ivan că, Baștovoii Andrei știe despre omorurile lui Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol - Meșcoi Vladimir considera eronat că, Baștovoii Andrei cunoaște despre planurile sale...” și că, „... Baștovoii Andrei nu cunoștea despre intențiile lui Meșcoi Vladimir, iar când ultimul i-a spus lui Egorov Ivan că, Baștovoii Andrei știe despre omorurile lui Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol, Meșcoi Vladimir considera eronat că, Baștovoii Andrei cunoaște despre planurile sale și prin urmare, sunt irelevante afirmațiile lui Meșcoi Vladimir precum că, întâlnindu-se cu Baștovoii Andrei, i-a comunicat despre intenția sa, iar Baștovoii Andrei - a dat din cap...”, însă aceste concluzii reprezintă poziția subiectivă a instanței, fiind o presupunere.

Astfel, instanța dezbate argumentele privind vinovăția lui Baștovoii Andrei axându-se pe ideea preconcepută că, ultimul nu cunoștea despre intențiile lui Meșcoi Vladimir privind omorurile lui Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol.

Totodată, instanța urma să aprecieze declarațiile inculpatului Meșcoi Vladimir, conform art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, în raport cu celelalte probe, din punct de vedere al coroborării lor, în special cu declarațiile martorului Egorov Ivan, căruia Meșcoi Vladimir i-a comunicat despre discuția purtată cu Baștovoii Andrei și cu procesele-verbale de examinare și ordonanțele de recunoaștere ca corpuri delictive a materialelor urmăririi tainice după Meșcoi Vladimir, Baștovoii Andrei și alții, care au fost autorizate de către instanța de judecată (f.d.119-168 vol. II, 10-241 vol. III, f.d.1-46 vol. IV).

La fel, Colegiul penal lărgit, constată divergențe în motivarea deciziei instanței de apel, or, aceasta constatând fapta în privința inculpatului Meșcoi Vladimir pe art.art.26 alin.(1), 42 alin.(4), 145 alin.(2) lit. b), d), g), i), k), p) Cod penal, l-a exclus pe Baștovoii Andrei din aceasta, indicând doar că, „...pentru faptul depistării de către administrația „Ascom Group” SA a delapidărilor care au fost și mai puteau fi stabilite în urma reviziilor financiar - economice în privința pretinselor sustrageri în proporții deosebit de mari, comise de către dânsul, xxxxx și alte persoane...”, însă ulterior a indicat că, „...Revenind la componența infracțiunii de pregătire a omorului lui Glotov Veaceslav, Stati Anatol și Stati Gabriel, Colegiul penal reține că, se întrunesc semnele calificative: ... cu scopul de a ascunde o altă infracțiune – Meșcoi Vladimir a pregătit omorurile lui Glotov Veaceslav, Stati Anatol și Stati Gabriel în legătură cu faptul că aceștia dețineau funcții/erau fondatori în cadrul companiilor „Ascom Group” SA, „Gabicon Civil Works” Ltd și „Casco Petroleum Overseas” Ltd și investigau anumite acțiuni prejudiciabile comise de către angajații din Sudan, printre care și prietenul lui Meșcoi Vladimir – Baștovoii Andrei și fiul acestuia, Baștovoii Valentin, care erau deja investigați în legătură cu delapidarea unor sume de bani...”, astfel, nefiind clară poziția instanței de apel.

Totodată, instanța de apel constatând fapta, în privința inculpatului Meșcoi Vladimir pe art.art.26 alin.(1), 42 alin.(4), 145 alin.(2) lit. b), d), g), i), k), p) Cod penal, că, „...Meșcoi Vladimir, ... xxxxx ... și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, printr-o înțelegere prealabilă, din interes material și cu scopul răzbunării pentru faptul depistării de către administrația „Ascom Group” SA a delapidărilor care au fost și mai puteau fi stabilite în urma reviziilor financiar - economice în privința pretinselor sustrageri în proporții deosebit de mari, comise de către dânsul, xxxxx și alte persoane, a pregătit omorurile lui Anatol Stati, președintele „Ascom Group” SA, Stati Gabriel, acționar al „Gabycon Civil Works” Ltd din Sudanul de Sud, care face parte din „Ascom Group” SA și Glotov Veaceslav, șeful Departamentului de securitate al „Ascom Group” SA. Astfel, Meșcoi Vladimir, conform înțelegerii prealabile, fiind finanțat de către xxxxx, în vara anului 2011, a purces la identificarea unor persoane care ar putea realiza intenția de a-i omorî pe Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol ... Ulterior, la 09.09.2011, în localul cafenelei „Creme de la Creme”, amplasată în mun. Chișinău, str. Diordiță 3, Meșcoi Vladimir, întâlnindu-se cu Ivan Egorov, i-a comunicat că, peste câteva minute are o întâlnire cu Baștovoii Andrei, care trebuie să sancționeze și finanțeze împreună cu xxxxx executarea planului criminal privind omorul lui Glotov Veaceslav, Stati Gabriel și Stati Anatol ... Aproximativ peste perioada de timp indicată mai sus, xxxxx, prin intermediul unei persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, pe nume Leonid, i-a transmis lui Meșcoi Vladimir suma de 5 000 dolari SUA, pe care ultimul, la 10.10.2011, i-a transmis-o lui Egorov Ivan ca prima tranșă pentru asasinarea lui Veaceslav Glotov și ulterior a lui Stati Gabriel și Stati Anatol...”, eronat a indicat că, Meșcoi Vladimir a săvârșit infracțiunea împreună cu xxxxx, deoarece urmărirea penală a fost disjunsă în cauze penale separate, astfel instanța încălcând dreptul la un proces echitabil și principiul prezumției nevinovăției.

În al doilea rând, cu referire la episodul privind suma de 20 000 dolari SUA, Colegiul penal reține că, la rejudecarea cauzei, instanța de apel nu a ținut cont de indicațiile instanței de recurs din decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 08 decembrie 2015, care a indicat că, „...Astfel, circumstanțele faptice invocate și anume ”tranzacțiile efectuate cu acordul tacit a lui Jugănarul Ion”, cad sub incidența art. 41 CP (Participația), ultimul își dădea seama de caracterul prejudiciabil cât a acțiunilor sale, atât și de caracterul prejudiciabil al acțiunilor participanților organizatorilor/autorilor Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin. Nu în ultimul rând, Colegiul reține că Jugănarul Ion exercitând funcțiile de contabil/contabil-șef (calitate specială), a acționat cu intenție indirectă, or, în situația lipsei documentelor justificative puse la baza pretinselor ”tranzacții” cu sumele de 20000 și 185308 dolari SUA, ultimul înțelegea caracterul prejudiciabil al acțiunilor și/sau inacțiunilor sale, prevedea, adică înțelegea posibilitatea survenirii reale a urmărilor prejudiciabile și astfel, în mod conștient, inclusiv prin manifestarea unei atitudini indiferente față de survenirea acestora, admitea survenirea acestor urmări.... Raportând cele statuate mai sus, la argumentele aduse în textul deciziei instanței de apel, precum că nu a fost dovedit de către acuzare că Jugănarul Ion ar fi delapidat 20000 și respectiv 185308 dolari SUA,

Colegiul penal lărgit conchide că versiunea instanței de apel în această parte este eronată și nu coroborează cu probele acumulate la dosar...”

Or, conform art.436 alin.(2) Cod de procedură penală, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

Totodată, se reține și faptul că motivarea deciziei instanței de apel privind achitarea inculpaților Baștovoii Andrei și Jugănarului Ion, în această parte este divergentă, deoarece întâi se indică că, *banii sunt destinați „pentru facilitarea încheierii contractului de prestare a serviciilor de construcție și achitarea în avans a sumei contractului. Suma contractului este de 886 473 lire sudaneze, echivalentul a 332 226 dolari SUA și a fost achitată cash de către statul major SPLA”*, după care că, *suma de 20 000 dolari SUA era destinată și cu aceasta au fost achitate cadouri scumpe generalului armatei Sudanului de Sud - Kiir Garang De Kuek, ca gest de mulțumire pentru faptul că, armata Sudanului de Sud a încheiat anume cu „Gabycon Civil Works” Ltd contractul de construcție a stadionului din orașul Bor, Sudan, apoi că, suma de 20 000 dolari i-a fost dată generalului Kiir ca un semn de mulțumire pentru contractul privind construcția stadionului de ziua armatei Sudanului de Sud, după care a reținut că, ca și martorul acuzării Garbuz Igor, și martorul apărării Surdu Vladimir confirmă că, în Sudan se practica pretinderea/oferirea de „mulțumiri”, în speță pentru oferirea posibilității și respectiv facilitarea companiei „Gabycon Civil Works” Ltd de a efectua lucrările de construcție a stadionului în beneficiul armatei Sudanului de Sud, caz în care reprezentantul armatei a solicitat, în calitate de mulțumire, ca în prețul contractului să fie inclus suplimentar costul unei case pentru sine. Astfel, instanța de apel nu a înlăturat divergențele privind scopul folosirii sumei de 20 000 dolari SUA (facilitarea încheierii contractului, achitarea în avans a sumei contractului, transmiterea sumei generalului Kiir). Mai mult, instanța nu a analizat și nu s-a expus, în situația dată, de către cine urma să fie achitată această sumă, odată ce aceasta a fost inclusă în contract, ca avans sau în calitate de mulțumire, fiind indicat că, *suma contractului este de 886 473 lire sudaneze, echivalentul a 332 226 dolari SUA și a fost achitată cash de către statul major SPLA.**

În continuare, se reține că instanța de apel într-o respingere a declarațiilor reprezentantului „Gabycon Civil Works” Ltd, Ciobanu Gheorghe, a indicat că, *„...În ceea ce privește declarațiile lui Ciobanu Gheorghe - reprezentantul legal al părții vătămate „Gabycon Civil Works” Ltd, precum că, Baștovoii Andrei, profitând de atribuțiile și de statutul lui, împreună cu contabilul - șef al companiei „Casco Petroleum Overseas” Ltd au pus la cale schema de însușire ilegală a sumei de 20 000 dolari SUA – Colegiul le consideră neîntemeiate, subiective și insinuante, făcute de către o persoană cointereseată, care este remunerată de către compania/parte vătămată pe care o reprezintă”, fără a ține cont de faptul că, Codul de procedură penală operează doar cu termenele de probe pertinente, utile, concludente și veridice.*

În al treilea rând, instanța de apel constatând fapta, în privința inculpatului Baștovoii Andrei în baza art.art.42 alin.(5), art.191 alin.(5) Cod penal), că *„... Baștovoii Andrei, la 23.06.2011 ... având intenția comiterii delapidării averii „Casco Petroleum Overseas” Ltd, prin înlăturare de obstacole și darea indicațiilor, prin înțelegere prealabilă cu fiul său, Baștovoii Valentin ... împreună*

cu Juganaru Ion ... cu xxxxx, ... au întocmit un plan criminal care consta în delapidarea averii „Casco Petroleum Overseas” Ltd încredințate lor spre administrare. Astfel, la 23.06.2011, Baștovoii Andrei, folosind situația de serviciu, știind cu certitudine că, Juganaru Ion, la indicația sa și a lui xxxxx, a transferat de pe contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd din Sudanul de Sud suma de 185 308 dolari SUA pe contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd din KCB „Bank Uganda”, intenționat, în vederea realizării intenției sale criminale, i-a indicat fiului său Baștovoii Valentin să transfere în lipsa cărorva acte justificative, prin intermediul KCB „Bank Uganda Ltd”, or. Kampala, în mun. Chișinău, de pe contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd din Uganda pe contul SRL „IFC Grup” nr. xxxxx ... suma de 185 239,60 dolari SUA, echivalentul a 2169007,52 lei, bani care aparțin „Casco Petroleum Overseas” Ltd, societate care nu are relații economice cu SRL „IFC Grup”, dar unde xxxxx deține cotă - parte, indicație care a fost executată de către Baștovoii Valentin, însușind astfel o sumă bănească în proporții deosebit de mari în mărime de 2 169 007,52 lei...” inculpatului Baștovoii Valentin în baza art.191 alin.(5) Cod penal, că „... Baștovoii Valentin, la data de 23.06.2011 ... prin înțelegere prealabilă cu tatăl său, Baștovoii Andrei ... împreună cu Juganaru Ion ... cu xxxxx ... au întocmit un plan criminal care consta în delapidarea averii „Casco Petroleum Overseas” Ltd încredințate lor spre administrare. Astfel, la 23.06.2011, Baștovoii Valentin, folosind situația de serviciu, știind cu certitudine că, Jugănarul Ion a transferat de pe contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd din Sudanul de Sud suma de 185 308 dolari SUA pe contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd din KCB „Bank Uganda”, la indicația tatălui său, Baștovoii Andrei și a lui xxxxx, a transferat, în lipsa cărorva acte justificative, prin intermediul KCB „Bank Uganda Ltd”, or. Kampala în mun. Chișinău, de pe contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd din KCB „Bank Uganda” pe contul SRL „IFC Grup” nr. xxxxx ... suma de 185 239,60 dolari SUA, echivalentul a 2 169 007,52 lei, bani care aparțin „Casco Petroleum Overseas” Ltd, societate care nu are relații economice cu SRL „IFC Grup”, dar unde xxxxx deține cotă - parte, însușind astfel ilegal o sumă bănească în proporții deosebit de mari în mărime de 2 169 007,52 lei...” și inculpatului Jugănarul Ion în baza art. art.42 alin.(5), art.191 alin.(5) Cod penal, că „...Juganaru Ion, la data de 23.06.2011, ... având intenția comiterii delapidării averii „Casco Petroleum Overseas” Ltd, prin înlăturare de obstacole și executarea indicațiilor, prin înțelegere prealabilă cu Baștovoii Andrei ... și împreună cu Baștovoii Valentin ... și cu xxxxx, ... au întocmit un plan criminal care consta în delapidarea averii „Casco Petroleum Overseas” Ltd încredințate lor spre administrare. Astfel, la 23.06.2011, Juganaru Ion, folosind situația de serviciu, la indicația lui Baștovoii Andrei și a lui xxxxx, în vederea înlăturării de obstacole lui Baștovoii Valentin, intenționat a transferat de pe contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd din Sudanul de Sud suma de 185 308 dolari SUA pe contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd din KCB „Bank Uganda”. Tot în aceea zi, Baștovoii Valentin a transferat în lipsa cărorva acte justificative, fapt care îi era cunoscut lui Juganaru Ion, prin intermediul KCB „Bank Uganda” Ltd, or. Kampala, în mun. Chișinău, de pe contul „Casco Petroleum Overseas” Ltd din Uganda pe contul SRL „IFC Grup” nr. xxxxx, ... suma de 185 239,60 dolari SUA, echivalentul a 2 169 007,52 lei, bani care aparțin „Casco Petroleum Overseas” Ltd, societate care nu are relații economice cu SRL „IFC Grup”, dar unde xxxxx

deține cotă - parte, însușind astfel o sumă bănească în proporții deosebit de mari în mărime de 2 169 007,52 lei...”, din nou eronat a indicat că, Baștovoii Andrei, Baștovoii Valentin și Jugănarul Ion au săvârșit infracțiunea împreună cu xxxxx, deoarece urmărirea penală a fost disjunctă în cauze penale separate, astfel instanța încălcând dreptul celorlalte persoane la un proces echitabil și principiul prezumției nevinovăției.

În al patrulea rând, instanța de apel în motivarea soluției sale de achitare a lui *Baștovoii Valentin* de sub învinuirile de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.191 alin.(5), 27, 191 alin.(5) Cod penal (episoadele cu sumele de 25 000 dolari SUA și 61 359,35 dolari SUA), a indicat că, „...nu s-a confirmat faptul că, inculpatul *Baștovoii Valentin* a acționat cu intenția delapidării și însușirii sumei de 25 000 dolari SUA atunci când a executat dispoziția de transfer a sumei de 25 000 dolari SUA de pe contul „*Casco Petroleum Overseas*” Ltd din banca „*KCB Bank Uganda*” Ltd spre „*The Trading Club Co*” Ltd, Japonia, *Kansai Urban Banking Corporation*, societate cu care „*Casco Petroleum Overseas*” Ltd, nu avea relații economice.

În acest sens, Colegiul apreciază ca fiind veridice afirmațiile inculpatului precum că, transferul sumei de 25 000 dolari SUA s-a efectuat cu scopul de a achita salariul lui *Juganaru Ion* în contul acestuia, dar în urma indicării greșite a numelui „*Yuganaru*” în loc de „*Juganaru*”, efectuarea transferului, nu a avut loc.

Astfel, *Baștovoii Valentin* a declarat că, a primit de la *Juganaru Ion* rechizitele bancare din „*Rietma Banca*”, Lituania, unde a transferat suma de 25 000 dolari. În acest sens, a îndeplinit un formular bancar pe numele destinatarului *Juganaru Ion*, care a fost acceptat de ofițerii bancari. Mai târziu, peste 4 - 5 zile, a aflat că, transferul nu s-a efectuat din motiv că, ofițerii bancari din greșeală au scris numele „*Juganaru*” cu litera „*Y*” în loc de litera „*J*”. Ofițerii bancari i-au arătat foaia de refuz, pe care era scris „*Yuganaru Ion*”. Nu a schimbat detaliile transferului referitor la destinatar sau contul băncii. Când a aflat, a cerut corectarea greșelii și efectuarea transferului, dar nu a oferit adresa unei alte bănci...”, după care a indicat că „...Colegiul mai reține și faptul că, martorul *Lameck Kasendwa Joseph Kyewalyanza* a declarat că, după ce *Baștovoii Valentin* i-a transmis prin e-mail numărul IBAN corect, banii au fost transferați pe un cont din Japonia.

În acest context, Colegiul penal reține că, *Baștovoii Valentin* a invocat în mod continuu, inițial prin e-mailuri expediate martorului *Lameck Kasendwa Joseph Kyewalyanza* că, i-a fost spartă poșta electronică și că, nu a solicitat schimbarea băncii destinatarului în cazul transferului sumei de 25 00 dolari SUA, precum și nici nu a dat dispoziție să se efectueze transferul sumei de 61 359,35 dolari SUA din contul „*Casco Petroleum Overseas*” Ltd către un cont într-o bancă din Japonia... ”.

Astfel, nu este clară poziția instanței de apel, care în susținerea concluziilor sale, reține declarațiile inculpatului *Baștovoii Valentin* și apreciază critic declarațiile martorului *Lameck Kasendwa Joseph Kyewalyanza* și ale lui *Brașovan Oleg*, care au fost preîntâmpinați de răspunderea pe care o poartă conform art.art.312, 313 Cod penal, la fel, în coroborare cu celelalte probe.

În contextul celor expuse, Colegiul penal lărgit reține că este pripită concluzia instanței de apel privind aprecierea probelor, or, instanța urma a verificat

minuțios și obiectiv fiecare probă separat sub toate aspectele, prin prisma pertinentei, concludenței și veridicității, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

Or, conform prevederilor art.art.100 alin.(4), 101 alin.(1) - (4) Cod de procedură penală, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă.

Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor și poate avea loc doar prin aplicarea procedeele probatorii prevăzute de cod, efectuându-se la toate fazele procesului penal.

Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor.

La fel, urmează a se reține că, motivarea hotărârii judecătorești trebuie realizată într-o manieră clară și coerentă, întrucât, pe de o parte, este indispensabil necesară pentru controlul exercitat de jurisdicția ierarhic superioară, iar pe de altă parte, constituie, pentru părțile litigante, o garanție împotriva arbitrariului, furnizându-le dovada că cererile și mijloacele lor de apărare au fost riguros analizate.

Motivarea hotărârii reprezintă un element de transparență a justiției inerent oricărui act jurisdicțional, iar hotărârea judecătorească este rezultatul unui proces logic de analiză științifică a pretențiilor deduse judecății, dispozițiilor legale incidente și probelor administrate în cauză în scopul aflării adevărului, urmare a unui raționament logico-juridic care se reflectă în motivarea acesteia.

Generalizând cele expuse supra, Colegiul constată că în speța discutată și-a găsit confirmare temeiul prevăzut în art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, „decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția”, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La noua rejudecare a cauzei, instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art.414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să cerceteze minuțios aspectele învinuirii înaintate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, având în vedere prevederile art.art.93, 95, 101 Cod de procedură penală și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală, argumentând clar concluziile sale, ținând cont de motivele expuse în pct.10 din prezenta decizie.

Totodată, instanța de recurs reține că, de către avocatul Caldîba Vitalie în numele părților vătămate și civile părțile vătămate și civile Stati Anatol, Stati Gabriel, Glotov Veaceslav, „Casco Petroleum Overseas” LTD și „Gabycon Civil Works” LTD a fost depusă o cerere privind retragerea recursului, însă din motiv că recursul a fost semnat doar de către părțile vătămate și civile, fără ca acesta să fie semnat și de avocat, iar cererea de retragere a recursului este semnată doar de către

avocat fără a fi confirmată și de către părțile vătămate și civile, instanța nu se va expune asupra cererii de retragere a recursului, pentru a nu încălca dreptul părților vătămate și civile la un recurs efectiv.

11. În conformitate cu art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Se admit recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, de părțile vătămate și civile Stati Anatol, Stati Gabriel, Glotov Veaceslav, „Casco Petroleum Overseas” LTD și „Gabycon Civil Works” LTD, de avocatul Filip Igor și inculpatul Jugănaru Ion, de avocatul Străisteanu Doina Ioana în numele inculpaților Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin, de avocatul Țurcan Dorel în numele inculpatului Meșcoi Vladimir și de inculpatul Meșcoi Vladimir, se casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2017, în cauza penală în privința lui *Baștovoii Andrei xxxxx*, *Baștovoii Vladimir xxxxx*, *Meșcoi Vladimir xxxxx* și *Jugănaru Ion xxxxx* și se dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la 11 iulie 2019.

Președinte
Judecători

Anatolie Țurcan
Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Victor Burduh
Ala Cobăneanu