

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

29 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Andrei Harghel și Iurie Diaconu,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Eugenia Barbaroșie și partea vătămată Valeriu Climenco, împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 februarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2013 în privința lui

Melnic Sergiu Tudor, născut la 03.04.1959, în Soroca, domiciliat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină 23, ap. 106.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 03.05.2011 pînă la 08.02.2013;

Instanța de apel de la 06.03.2013 pînă la 15.03.2013;

Instanța de recurs de la 29.10.2013 pînă la 29.01.2014.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 februarie 2013 în privința lui Melnic Sergiu în baza art. 155, 349 alin. (1) CP a fost încetat procesul penal din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu liberarea acestuia de răspundere penală.

2. Pentru pronunțarea sentinței instanța de fond a reținut că, la 06.12.2006 de către Judecătoria Economică, a fost emis titlul executoriu nr. 2e-4377/06, privind demolarea gardului pe str. Colina Pușkin 8 A, mun. Chișinău, construit fără autorizație, de către directorul SRL „Poligraf Centru”, Melnic Sergiu, pe terenul SRL „STRENGTH” directorul căruia este Oleg Ocul.

La 03.07.2009, în baza titlului executoriu sus menționat, întru executarea hotărîrii instanței de judecată privind demolarea gardului, la fața locului s-a deplasat reprezentanții Preturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău. În jurul orelor 10.00, Melnic Sergiu Tudor, aflîndu-se pe str. Colina Pușkin 8 A, mun. Chișinău, avînd scopul de a opri executarea demolării gardului, intenționat a îndreptat arma din dotare de model „CZ 75” cu nr. BS 723 spre cet. Oleg Ocul și Valeriu Climenco care asistau la procesul demolării, amenințîndu-i pe aceștia cu omor și cu vătămarea gravă a integrității corporale, existînd pericolul realizării acestei amenințări.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

- avocatul Eugenia Barbaroșie în numele inculpatului Melnic Sergiu Tudor, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acesta să fie achitat motivînd, că fapta nu a fost săvîrșită de el;

- partea vătămată Valeriu Climenco, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul să fie recunoscut culpabil de tentativă de omor intenționat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2013 au fost respinse ca nefondate, apelurile declarate de avocatul Eugenia Barbaroșie și partea vătămată Valeriu Climenco, cu menținerea sentinței, considerînd corect stabilită starea de fapt și de drept în cauză.

5. Împotriva deciziei instanței de apel au atacat cu recursuri ordinare:

- avocatul Eugenia Barbaroșie, în care solicită casarea hotărîrilor, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare motivînd, că infracțiunea incriminată nu este dovedită, fiind bazată pe presupuneri;

- partea vătămată Valeriu Climenco, care a solicitat casarea hotărîrilor, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru a-l condamna pe Melnic Sergiu pentru tentativă de omor.

6. Colegiul penal va decide inadmisibilitatea recursurilor ordinare, reieșind din următoarele.

7. Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) CPP, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

8. Menținînd sentința, instanța de apel a relatat, că vinovăția lui Melnic Sergiu se confirmă prin: declarațiile părților vătămate Oleg Ocul, Valeriu Climenco, declarațiile martorilor Rusla Burca, Vadim Grițco, Vasile Efros, precum și:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică din 03.07.2009, prin care în cadrul cercetării la fața locului la SRL „Poligraf Centru”, oficiul cu sediul str. Colina Pușkin 8A, mun. Chișinău, a fost ridicată arma „CZ 75” 9X19 mm Bs-723, încărcătorul armei cu două cartușe, permisul armei nr. 21/8314 pe numele cet. Melnic Sergiu Tudor, care a fost împachetat într-o cutie de carton (f.d.7-10 vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.07.2009 și planșa fotografică prin care s-a examinat arma de model „CZ 75” cu nr. BS 725 (f.d.34-36 vol.I);

- încheierea privind primirea documentului executoriu, intentarea procedurii de executare și acordarea termenului de executare benevolă (f. d. 13 vol. I) ș.a..

Colegiul penal remarcă, că instanța de apel a dat o apreciere corectă probelor prezentate și a apreciat multilateral și obiectiv probele administrate, care în cumul dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.155 CP - *amenințarea cu omor și cu vătămarea gravă a integrității corporale, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări* și art. 349 alin.(1) CP - *amenințarea cu moartea și cu vătămarea integrității corporale, a persoanei cu funcție de răspundere care își îndeplinește datoria obștească în legătură cu participarea ei la prevenirea și curmarea unei infracțiuni*.

9. Instanțele de fond și de apel au relatat, că conform prevederilor art. 16 Cod penal infracțiunile prevăzute la art. 155, 349 alin. (1) Cod penal, se atribuie categoriei infracțiunilor ușoare.

Instanța de fond și de apel corect au ținut cont de prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) CP, potrivit căroră persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare.

10. Argumentele părții vătămate Climenco Valeriu referitor la condamnarea inculpatului pentru tentativă de omor intenționat se resping din 3 motive:

- la cererea părții vătămate Valeriu Climenco, procurorul în instanța de judecată a modificat învinuirea lui Melnic S., imputându-i în învinuire și art. 394 alin. (1) CP, cum cere art. 326 CPP (partea vătămată Climenco Valeriu n-a solicitat intentarea dosarului pentru tentativă de omor, prevăzut de art. 145 CP);

- potrivit prevederilor art. 325 CPP – judecarea cauzei în instanțe se face numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate;

- din materialele cauzei nu rezultă careva bănuieli, că inculpatul ar fi comis tentativă de omor intenționat.

Argumentele avocatului referitor la achitarea inculpatului se resping, întrucât în dosar se conțin suficiente probe ce demonstrează vinovăția lui Melnic Sergiu pe tot volumul de învinuire.

Mai mult, argumentele ambelor recursuri nu cad sub incidența temeiurilor pentru recurs din cele prevăzute în art. 427 CPP.

În consecință, raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) CPP, Colegiul concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, această instanță a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 CPP, iar recursurile declarate, sunt vădit neîntemeiate și se apreciază ca inadmisibile.

11. În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Eugenia Barbaroșie și partea vătămată Valeriu Climenco, împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 februarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2013 în privința lui **Melnic Sergiu Tudor**, ca vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 februarie 2014, ora 9³⁰.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Iurie Diaconu