

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

12 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Timofti Vladimir

judcători

Toma Nadejda

Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2018, în cauza penală în privința lui

Puşca Alexei XXXXX, născut la XXXXX,
originar XXXXX, domiciliat XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 03.07.2017 – 28.09.2017;*
2. *Instanța de apel: 11.12.2017 – 17.01.2018;*
3. *Instanța de recurs: 06.03.2019 – 12.06.2019.*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28 septembrie 2017, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, Pușca Alexei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 145 alin. (2) lit. j) și k) Cod penal la 13 (treisprezece) ani închisoare;
- art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. c) și d) Cod penal la 7 (șapte) ani închisoare.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, lui Pușca Alexei i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 20 (douăzeci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei închisorii, calculându-se din 28 septembrie 2017, cu includerea în acest termen a perioadei reținerii și deținerii în stare de arest de la 16 iunie 2017 până la 28 septembrie 2017.

A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de succesul părții vătămate Dracinschi Gheorghe împotriva lui Pușca Alexei Fiodor, dispunându-se încasarea din contul lui Pușca Alexei Fiodor în folosul succesului părții vătămate Dracinschi Gheorghe prejudiciul material în mărime de 1149 (o mie o sută patruzeci și nouă) lei și prejudiciul moral în mărime de 100000 (o sută mii) lei.

S-a respins cerința înaintată de acuzatorul de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 6734 (șase mii șapte sute treizeci și patru) lei.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că, Pușca Alexei, la 13.06.2017, aproximativ la orele 20.00 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflându-se împreună cu cet. XXXXX pe litoralul râului Nistru la o distanță de aproximativ 250 metri de la traseul Vadul-lui-Vodă - Criuleni, în apropierea or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău, sect. Ciocana, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a atacat-o pe ultima cu aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea acesteia, manifestată prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnul peste față, cap și gâtul acesteia, provocându-i, potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.80 D/l 168 din 29.06.2017, echimoze și excoriații în regiunea gâtului, fractura cornului drept al osului hioid, fractura ambelor coame ale cartilajului tiroid, revărsări sanguine în țesuturile moi ale gâtului la nivelul laringelui, leziuni care prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare corporală gravă, după care i-a sustras de la urechi o pereche de cercei confecționate din aur la prețul de 3000 lei, de la gâtul acesteia un lăntșor confecționat din aur la prețul de 2000 lei și de pe degetul inelar, un inel confecționat din aur la prețul de 3000 lei, cauzându-i prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 8000 lei.

Tot el, adică Pușca Alexei, la data de 13.06.2017, aproximativ la orele 20.00 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflându-se pe litoralul râului Nistru la o distanță de aproximativ 250 metri de la traseul Vadul lui Vodă - Criuleni, în apropierea or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău, sect. Ciocana, după sustragerea prin tâlhărie a bunurilor cet. XXXXX, urmare a informării de către ultima despre intențiile ei de a sesiza organele de poliție despre sustragere, urmărind scopul omorului intenționat, pentru a ascunde infracțiunea de sustragere, i-a aplicat numitei multiple lovituri cu pumnul peste față, capul și gâtul acesteia, provocându-i, potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 80 D/l 168 din 29.06.2017, traumă cranio-cerebrală închisă, echimoze, excoriații, plagă contuză în regiunea capului, echimoză și plagă contuză pe mucoasa buzei, fractura oaselor nazale, revărsări sanguine în țesuturile moi pericraniene, revărsări sanguine subarahnoidiene, hematom subdural, echimoze în regiunea trunchiului, revărsări sanguine în țesuturile moi a toracelui, leziuni care prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare corporală gravă, după care a aplicat acțiuni violente cu caracter de sugrumare în privința numitei manifestate prin compresiunea organelor gâtului cu mâna și imobilizarea acesteia cu plasarea capului în apa râului Nistru, provocându-i asfixie mecanică prin sugrumare, în urma căreia XXXXX a decedat.

Acțiunile inculpatului Pușca Alexei au fost încadrate în baza art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. c) și d) din Codul penal, *tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății și cu deosebită cruzime* și art. 145 alin. (2) lit. j) și k) din Codul penal, *omorul intenționat, adică omorul unei persoane săvârșit cu deosebită cruzime și cu scopul de a ascunde o altă infracțiune.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei și în partea respingerii cererii de

încasare a cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea unei noi hotărâri, în această parte, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care inculpatului Pușca Alexei să-i fie stabilită pedeapsa, cu aplicarea art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. f) și alin.(3) lit. c) și d) Cod penal - 8 ani închisoare, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) lit. j), k) Cod penal - 30 de ani închisoare. În temeiul art.84 Cod penal, a-i stabili definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 30 de ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și să se încaseze de la inculpat în beneficiul statului suma de 6 734 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

În motivarea apelantului a invocat că, deși prima instanță a constatat corect vinovăția inculpatului, totuși aceasta a individualizat greșit pedeapsa aplicată inculpatului și a conchis eronat de a respinge solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată, care în opinia apelantului urmează a fi încasate de la inculpat, în baza art.227 - 229 Cod de procedură penală, odată ce acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2018 a fost respins ca nefondat apelul declarat de procuror, cu menținerea hotărârii atacate.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, probele, fiind apreciate corect prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, prima instanță corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Pușca Alexei de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin.(2) lit. j), k) și art.188 alin.(2) lit. f) și alin.(3) lit. c) și d) Cod penal.

Instanța de apel a menționat că, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală și prin încheierea din 29 august 2017, instanța de fond a admis cererea inculpatului, astfel, cauza a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364/1 Cod de procedură penală (f. d. 212, 238, vol. I).

5.1. Reieșind din faptul că, sentința este contestată de către procuror în partea aplicării pedepsei și în partea cheltuielilor judiciare, instanța de apel a verificat legalitatea pedepsei stabilite inculpatului și a conchis că, prima instanță a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, precum și de art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, de gravitatea infracțiunilor comise, care se califică ca una fiind gravă, iar alta excepțional de gravă, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, care se caracterizează pozitiv, nu este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, nu a recuperat prejudiciul succesului victimei, și-a recunoscut vina pe deplin, și întrucât la materialele cauzei nu există probe care ar atesta că, o pedeapsă privativă de libertate pe un termen de 20 de ani, nu ar duce la corectarea inculpatului, instanța de apel a considerat că pedeapsa stabilită de prima instanță este corectă și întemeiată, care, în opinia instanței de apel, va asigura realizarea scopului legii penale.

Totodată, instanța de apel a reținut că, potrivit materialelor dosarului, inculpatul

Puşca Alexei anterior a fost judecat pentru infracţiuni similare, fiind condamnat prin sentinţa Judecătoriei Şelcovsc, Regiunea Moscova din 25.11.2004 în baza art.105 din Codul penal al Federaţiei Ruse, la 11 ani privaţiune de libertate, însă sentinţa în cauză urma să producă efecte juridice doar după recunoaşterea acesteia de către instanţele naţionale conform prevederilor art. 558 Cod de procedură penală, fapt care nu a avut loc.

5.2. Referitor la alegaţiile procurorului, precum că prima instanţă eronat a respins cerinţa acuzatorului de stat de încasare a cheltuielilor judiciare în sumă de 6 734 lei pentru efectuarea expertizelor judiciare, instanţa de apel a considerat că sunt nefondate, iar soluţia primei instanţe în acest sens legală şi întemeiată.

În acest context, instanţa de apel, notificând prevederile art. 143 alin.(1) pct.6), alin. (2) şi 229 Cod de procedură penală, a menţionat că, potrivit materialelor cauzei, prin ordonanţele din 16.06.2017 şi 19.06.2017, organul de urmărire penală a ordonat efectuarea expertizei medico - legale în vederea stabilirii gradului leziunilor corporale cauzate lui XXXXX şi cauza morţii în urma săvârşirii infracţiunii de către Puşca Alexei (f.d.49, 54, vol. I).

La fel, a reţinut că, pentru întocmirea raportului de expertiză medico - legală nr.1168 din 29.06.2017, au fost suportate cheltuieli în mărime de 6 286 lei; a raportului de expertiză medico - legală nr.80/D/1168 din 29.06.2017 au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 lei; a raportului de expertiză judiciară nr.233 din 23.06.2017 au fost suportate cheltuieli în mărime de 210 lei. (f.d. 45 -48, 52 - 53, 56 - 57, vol. I)

Astfel, reieşind din cadrul legislativ menţionat supra, instanţa de apel a relevat că, în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei vor fi achitate din contul mijloacelor băneşti ale bugetului de stat, deoarece cheltuielile sunt suportate în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în privinţa comiterii infracţiunii incriminate.

În speţă, expertizele judiciară şi medico - legale au fost ordonate de către organul de urmărire penală, acestea fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părţii acuzării.

6. Decizia instanţei de apel pronunţată integral la data de 14 februarie 2018, este atacată cu recurs ordinar de către procuror, la 07 martie 2018, care, invocând prevederile art., 427 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală - *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia*, solicită casarea parţială a acesteia, în partea ce ţine de individualizarea pedepsei şi neîncasării cheltuielilor judiciare, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanţa de apel, într-un alt complet de judecată, indicând aceleaşi motive, care au fost expuse în cererea de apel.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilităţii acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanţa de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanţei de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilităţii acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Colegiul penal consideră nefondate alegaţiile acuzatorului de stat sub aspectul temeiurilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) şi pct.10) Cod de procedură

penală și în acest sens se reține că, judecarea cauzei penale vizate în recursul ordinar a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și la judecarea apelului declarat de procuror, instanța de apel a verificat îndeplinirea de către prima instanță a cerințelor dispozițiilor art. 364/1 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, constatând că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii simplificate nu a fost viciată și respectând prevederile pct. (8) al acestui articol, ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunile prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j), k) și 188 alin.(2) lit. f) și alin.(3) lit. c) și d) Cod penal.

Astfel, analizând decizia atacată, instanța de recurs conchide, că instanța de apel legal și întemeiat a menținut hotărârea primei instanțe în ce privește stabilirea pedepsei inculpatului, deoarece la judecarea apelului declarat de procuror, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 5, 5.1. din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

De asemenea, Colegiul penal consideră că sunt nefondate și argumentele procurorului asupra soluției instanței de apel privind menținerea concluziei instanței de fond privind respingerea încasării cheltuielilor judiciare, care în opinia recurentului, urmau a fi încasate din contul inculpatului în beneficiul statului.

Or, în sensul vizat instanța de apel și-a expus poziția sa, motivându-și soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 5.2. din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține faptul, că argumentele invocate de recurent privind blândețea pedepsei și respingerea cerinței privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în instanța de apel, și asupra acestora instanța judecătorească s-a expus argumentat în hotărârea pronunțată.

Subsidiar, Colegiul penal subliniază că, potrivit jurisprudenței CtEDO nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele inferioare. Or, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*).

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-

419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar declarat de procuror se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2018, în cauza penală în privința lui **Pușca Alexei XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **11 iulie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Boico Victor