

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

12 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Timofti Vladimir

judecători

Toma Nadejda

Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Sandu Stela în numele părții vătămate Balițcaia Iulia, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 28 iunie 2018 și deciziei Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2019, în cauza penală în privința lui

**Ivasiuc Mihail** XXXXX, născut la XXXXX,  
originar și domiciliat XXXXX.

#### **Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. *Prima instanță: 08.02.2018 – 28.06.2018;*
2. *Instanța de apel: 23.07.2018 – 16.01.2019;*
3. *Instanța de recurs: 07.03.2019 – 12.06.2019.*

### CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 28 iunie 2018, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, Ivasiuc Mihail a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 320 alin. (1) Cod penal la 120 (una sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Acțiunea civilă înaintată de Balițcaia Iulia către Ivasiuc Mihail privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în mărime de 50000 lei, a fost respinsă, ca neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că, Ivasiuc Mihail a săvârșit neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, faptă săvârșită după aplicarea sancțiunii contravenționale, în următoarele circumstanțe: în temeiul titlului executoriu nr.2-18/15 din 30.03.2015, emis de Judecătoria Edineț a fost dispus modificarea cuantumului pensiei alimentare de întreținere a copilului minor stabilit prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 22.12.2009, prin încasarea de la Ivasiuc Mihail în beneficiul lui Balițcaia Iulia a pensiei alimentare de întreținere a copilului minor XXXXX în sumă bănească fixă de 971,2 lei lunar, începând cu data de 12.01.2015 până la atingerea majoratului copilului. În perioada de la 30.03.2015 până la data de 01.10.2017 Ivasiuc Mihail nu a făcut careva achitări, acumulând, pentru perioada de

timp de la 30.03.2015 până la data de 01.10.2017 o restanță la plata pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor în cuantum de 30704,40 lei și cu toate că în această perioadă de timp ultimul a dispus de mijloace bănești, intenționat nu achita plata pensiei alimentare impuse prin hotărârea de judecată, neexecutând astfel intenționat titlul executoriu nr.2-18/15 din 30.03.2015.

Prin decizia Judecătorei Edineț din 28.06.2016, Ivasiuc Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318 Cod Contravențional, pe faptul neexecutării intenționate a hotărârii judecătorești definitive și anume a titlului executoriu nr.2-18/15 din 30.03.2015.

Acțiunile inculpatului Ivasiuc Mihail au fost încadrate în baza art. 320 alin. (1) Cod penal – *neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, dacă a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Odobescu Ghenadie în interesele părții vătămate Balițcaia Iulia, care a solicitat casarea integrală a acesteia, judecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri, potrivit căreia Ivasiuc Mihail să fie condamnat în baza art. 320 alin. (1) Cod Penal la pedeapsă penală cu executare. Admiterea acțiunii civile în cadrul procesului penal, privind încasarea prejudiciului moral în urma acțiunilor ilegale a lui Ivasiuc Mihail.

În motivare apelantul a invocat blândețea pedepsei aplicate inculpatului, considerând ca fiind inechitabilă cu fapta săvârșită de către acesta.

La fel, și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond privind respingerea acțiunii civile de încasare a prejudiciului moral, menționând că persoana vătămată Balițcaia Iulia trebuie să beneficieze cu adevărat de principiul reparării cu promptitudine și compensarea prejudiciului moral suferit, însă instanța nu a analizat toate aspectele importante pentru soluționarea acestei pricini.

În acest sens a specificat că, apelanta a suferit și suferă și în continuare psihologic, aceste emoții negative afectându-i enorm starea interioară lăsându-i dezechilibru emoțional, iar toate acestea reies din neexecutarea hotărârii judecătorești de către Ivasiuc Mihail care a durat timp de mai mulți ani; necesitatea de a sta sub ușile funcționarilor pentru a cere executarea hotărârii judecătorești, precum și imposibilitatea de a oferi un trai acceptabil copilului minor. Astfel, valoarea prejudiciului moral sub formă suferințelor psihice suportate de partea vătămată se estimează la suma 50 000 lei, care rezultă din fapta ilicită a autorului comiterii infracțiunii incriminate.

4. Prin decizia Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2019 a fost admis apelul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în numele părții vătămate Balițcaia Iulia, casată sentința în latura pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri, în această parte, prin care Ivasiuc Mihail a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.320 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, la de 3 (trei) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executării pedepsei, calculându-se din 16.01.2019 cu includerea termenului deținerii sub arest din momentul reținerii 26.12.2018 până la 16.01.2019.

În rest, dispozițiile sentinței referitor la acțiunea civilă au fost menținute fără modificări.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, probele, fiind apreciate corect prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, prima instanță corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Ivasiuc Mihail de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a menționat că, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, solicitând prin cererea depusă ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, care a fost acceptată de instanța de fond, astfel, cauza a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364/1 Cod de procedură penală.

5.1. Reieșind din faptul că, sentința este contestată în partea aplicării pedepsei și în latura civilă, instanța de apel, verificând argumentele invocate, ascultând participanții, studiind materialele cauzei, a considerat, că apelul înaintat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele părții vătămate Balițcaia Iulia este întemeiat și necesar a fi admis în latura pedepsei.

Așadar, verificând legalitatea pedepsei aplicate inculpatului, instanța de apel a conchis că, instanța de fond, contrar prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea de societate, stabilindu-i muncă neremunerată în folosul comunității.

În acest context, instanța de apel a menționat că, după pronunțarea sentinței, inculpatul a părăsit domiciliu și nu a înștiințat despre faptul dat Biroul de Probațiune Edineț, în sarcina căruia a fost pusă executarea sentinței.

Mai mult ca atât în ședințele instanței de apel acesta nu s-a prezentat, fapt pentru care a fost emis mandat de arestare pe un termen de 30 de zile cu anunțare în căutare, calcularea termenului din momentul reținerii și din aceste considerente, instanța de apel a ajuns la concluzia că corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de către el a altor infracțiuni poate fi atinsă doar în cazul aplicării față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, care va fi echitabilă și proporțională faptele comise.

5.2. Cu referire la argumentul avocatului Odobescu Ghenadie privind acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Balițcaia Iulia, instanța de apel a menționat că, instanța de fond corect a respins integral acțiunea civilă privind încasarea de la Ivasiuc Mihail prejudiciul moral cauzat prin infracțiune în mărime de 50000 lei, deoarece, dat fiind faptul că organul de urmărire penală, i-a atribuit calitatea de parte vătămată lui Balițcaia Iulia în prezenta cauză penală, însă aceasta nu poate deține respectiva calitate de parte vătămată în cadrul infracțiunii prevăzută de art. 320 Cod penal, care face parte din categoria infracțiunilor contra justiției, și este de fapt o infracțiune îndreptată împotriva activității de înfăptuire a justiției și nu împotriva persoanei.

6. Decizia instanței de apel pronunțată integral la data de 13 februarie 2019, este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Sandu Stela în numele părții vătămate Balițcaia Iulia, la 14 februarie 2019, care solicită casarea acesteia, precum și a hotărârii primei instanțe, judecarea cauzei cu emiterea unei noi decizii, prin care Ivasiuc Mihail să fie condamnat în baza art. 320 alin.(1) Cod penal la doi ani închisoare cu executare reală, iar acțiunea civilă să fie admisă integral.

În motivare invocă blândețea pedepsei, considerând că, instanțele de fond incorect a apreciat circumstanțele cauzei, nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61 și 75 Cod penal, astfel, pedeapsa nu este echitabilă și proporțională faptelor comise de inculpat, în urmă cărora partea vătămată a suferit și suferă psihologic, fiindu-i afectată enorm starea interioară.

În opinia recurentului, concluzia instanței privind respingerea acțiunii civile, este una eronată și nefondată, or, aceasta nu a ținut cont de motivele expuse în cererea de apel. Astfel, restrâns și pripit s-a expus asupra cauzei, interpretând toate aspectele importante sub formă limitată.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de avocatul Sandu Stela în interesele părții vătămate Balițcaia Iulia, solicitând inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

8.1. Colegiul penal consideră nefondate alegațiile recurentului sub aspectul individualizării pedepsei și în acest sens se reține că, judecarea cauzei penale vizate în recursul ordinar a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și la judecarea apelului declarat de procuror, instanța de apel a verificat îndeplinirea de către prima instanță a cerințelor dispozițiilor art. 364/1 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, constatând că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii simplificate nu a fost viciată.

Însă, instanța de apel, verificând legalitatea pedepsei aplicate inculpatului, a considerat incorectă concluzia primei instanțe privind stabilirea unei pedepse neprivative de libertate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, or, reieșind din circumstanțele cauzei, instanța de apel a conchis că corectarea și reeducarea inculpatului poate fi atinsă doar cu izolarea acestuia de societate, menționând în acest sens că: *„...după pronunțarea sentinței acesta a părăsit domiciliu și nu a înștiințat despre faptul dat Biroul de Probațiune Edineț . Mai mult ca atât în ședințele instanței de apel acesta nu s-a prezentat, fapt pentru care a fost emis mandat de arestare cu anunțare în căutare pe un termen de 30 de zile cu calcularea din momentul reținerii și din aceste considerente Colegiul conchide, că corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de către el a altor infracțiuni poate fi atinsă doar în cazul aplicării față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare.”*

Astfel, analizând decizia atacată, instanța de recurs conchide, că instanța de apel legal și întemeiat a casat hotărârea primei instanțe în ce privește stabilirea pedepsei inculpatului, deoarece la judecarea apelului declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în numele părții vătămate Balițcaia Iulia, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417

alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 5, 5.1. din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Totodată, Colegiul penal consideră necesar de a menționa că, la stabilirea pedepsei de către instanța de apel, s-a ținut cont și de prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, potrivit căruia, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, astfel că, pedeapsa aplicată este în limitele prevăzute de sancțiunea infracțiunii în baza căruia a fost recunoscut vinovat inculpatul Ivasiuc Mihail.

Prin urmare, solicitarea avocatului recurent privind aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) este nefondată și urmează a fi respinsă, deoarece acest termen este termenul maxim al sancțiunii normei penale prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal.

**8.2.** Referitor la argumentele recurentului în ce privește acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, Colegiul penală consideră că sunt nefondate, or, instanța de apel s-a expus asupra acestui argument, motivându-și soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 5.2. din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

**8.3.** Mai mult ca atât, instanța de recurs reține faptul, că argumentele invocate de recurent privind blândețea pedepsei și respingerea acțiunii civile, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în instanța de apel, și asupra acestora instanța judecătorească s-a expus argumentat în hotărârea pronunțată.

Subsidiar, Colegiul penal subliniază că, potrivit jurisprudenței CtEDO nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele inferioare. Or, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*).

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar, declarat de avocatul Sandu Stela în numele părții vătămate Balițcaia Iulia se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

**9.** În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Sandu Stela în numele părții vătămate Balițcaia Iulia împotriva deciziei Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2019, în cauza penală în privința lui **Ivasiuc Mihail XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **11 iulie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Boico Victor