

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

12 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către condamnatul Vrabie Radu cu avocatul Coptu Sergiu, prin care a fost solicitată casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 20 aprilie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2018, în cauza penală în privința lui

*Vrabie Radu XXXXX, născut la
XXXXX.*

Termenul de judecare:

prima instanță: 01.12.2017 – 20.04.2018

instanța de apel: 22.05.2018– 14.11.2018

instanța de recurs ordinar: 05.03.2019 – 12.06.2019

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, legal executată.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 20 aprilie 2018, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de revizuire declarată de Vrabie Radu, condamnat prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 23 iunie 2008 în baza art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal.

2. În sentință prima instanță a constatat că: la 04 mai 2015 condamnatul Vrabie Radu a depus în adresa Procurorului sectorului Ciocana, mun. Chișinău, plângere prin care solicită anularea ordonanței emise de procurorul adjunct al procurorului sectorului Ciocana, mun. Chișinău, Arabadji Mariana, prin care s-a dispus a refuza în deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal nr. XXXXX privind condamnarea sa în temeiul art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal.

În motivele plângerii revizuentul a indicat că a înaintat mai multe cereri prin care a solicitat deschiderea procedurii de revizuire, însă acestea neîntemeiat se resping. În viziunea condamnatului organul de urmărire penală nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, nu a întreprins careva acțiuni concrete pentru a identifica tot cercul de persoane care au putut contribui la stabilirea adevărului pe marginea celor petrecute în seara zilei de XXXXX, iar argumentul procurorului că acest fapt nu poate constitui temei pentru deschiderea procedurii de revizuire este neîntemeiat, deoarece procurorul urma cel puțin să stabilească identitatea persoanelor indicate de el și să ia explicații de la aceste persoane, iar prin refuzul procurorului i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 par.1 din Convenția europeană a drepturilor omului. Condamnatul a menționat necesitatea să se dispună încă odată examinarea problemei cu privire la deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal nr. XXXXX în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală ca temei servind faptul, că s-au stabilit alte circumstanțe de care nu avea cunoștință instanța atunci când a dat hotărârea și care, ele însele sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc nevinovăția lui. Prin ordonanța procurorului-interimar al sectorului Ciocana, municipiul Chișinău, Vițu Anatolie din 03 august 2015 a fost admisă plângerea lui Vrabie Radu, declarată nulă ordonanța procurorului adjunct al procurorului sectorului Ciocana, mun. Chișinău, Arabadji Mariana din 26 septembrie 2012 în ce privește refuzul în deschiderea procedurii de revizuire și deschisă procedura de revizuire a procesului penal nr. XXXXX) în interesele condamnatului Vrabie Radu, cu înaintarea materialelor la Judecătoria Ciocana, municipiul Chișinău.

3. Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 20 aprilie 2018 a fost atacată cu apel de către condamnatul Vrabie Radu cu avocatul Coptu Sergiu, prin care au solicitat casarea sentinței și restituirea cauzei la rejudecarea cererii de revizuire în instanța de fond în alt complet de judecată.

3.1. În motivarea cererii de apel condamnatul și avocatul său, au menționat că:

- sentința nu este motivată pe deplin și lipsa motivării suficiente constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 par.1 a Convenției europene a drepturilor omului;

- prima instanță nu a examinat fondul cererii de revizuire detaliat și s-a limitat numai la unele aspecte inițiale a procedurii de revizuire în

instanța de fond, practic nefiind soluționate motivele de revizuire invocate de condamnat în fapt și în drept, astfel fiind necesar ca sentința să fie casată cu dispunerea rejudecării cauzei penale de către instanța de fond în alt complet cu indicarea instanței de fond la aspectele ce urmează a fi soluționate în asemenea situație.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2018, apelul declarat de către condamnatul Vrabie Radu cu avocatul Coptu Sergiu, a fost respins ca nefondat cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

4.1. În motivarea deciziei, instanța de apel a menționat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire înaintată de Vrabie Radu.

Instanța de apel a reținut că drept motiv de revizuire a fost invocată o analiză a aceluiași probe și fiind indicat la neajunsurile la examinarea cauzei la urmărirea penală și cercetarea judecătorească.

În sensul dat instanța de apel a menționat că circumstanțele respective erau cunoscute instanței de judecată la momentul examinării învinuirii aduse și aceste circumstanțe nu sunt noi, apelantul invocând în esență necesitatea reevaluării probelor examinate, fapt care nu poate constitui temei pentru admiterea revizuirii.

Instanța de apel a notat că prima instanță corect a analizat materialele cauzei penale nr. 1-47/08 de învinuire a lui Vrabie Radu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal, unde a constatat, că martorii XXXXX prin declarațiile depuse în cadrul cercetării materialelor privind revizuirea cauzei penale nr. XXXXX în privința lui Vrabie Radu, nu au comunicat careva informații noi față de cele cercetate de instanța de judecată în cadrul cercetării judecătorești, declarațiile acestora nu diferă de declarațiile altor martori audiați la faza de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești. În asemenea circumstanțe nu au fost constatate careva circumstanțe noi care ar dovedi nevinovăția lui Vrabie Radu și ar motiva necesitatea revizuirii procesului penal intentat în privința ultimului, întrucât conform art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, revizuirea poate fi cerută în cazurile în care s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea

procesului penal este vinovată. În speță fiind stabilit că martorii audiați nu au comunicat careva informații noi, care nu ar fi fost examinate în cadrul cercetării judecătorești și ar putea fi puse la baza admiterii cererii de revizuire. Astfel, instanța de apel a considerat ca fiind nejustificat temeiul invocat de revizuent în susținerea cererii de revizuire.

5. Împotriva sentinței prin care a fost respinsă cererea privind revizuirea procesului penal nr. XXXXX și deciziei motivate a instanței de apel care a fost pronunțată la **12 decembrie 2018**, a declarat recurs ordinar condamnatul Vrabie Radu cu avocatul Coptu Sergiu, la **27 decembrie 2018**, prin care, invocând în calitate de temei pentru recurs prevederile **art. 427 alin. (1) pct. 4), 6), 8)** Cod de procedură penală, au solicitat casarea hotărârilor atacate și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

5.1. În motivarea cerințelor, condamnatul cu avocatul său au menționat că:

- hotărârile atacate sunt ilegale, neîntemeiate, lipsite de suport juridic, cererea de revizuire nefiind examinată complet;

- după ce judecătorul de instrucție a anulat ordonanțele emise anterior de către procurori, și în încheierea emisă au fost menționate anumite încălcări de procedură comise de către organul de urmărire penală și necesitatea efectuării anumitor acțiuni și verificării anumitor circumstanțe de fapt, consideră că organul procuraturii nu a înlăturat aceste încălcări admise și nu a efectuat acțiunile menționate de judecătorul de instrucție în încheierea din 2012;

- consideră că sentința nu este motivată pe deplin și lipsa motivării suficiente constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 par.1 a Convenției europene a drepturilor omului;

- atât părțile vătămate XXXXX în declarațiile lor au menționat că la XXXXX apropiindu-se de bar au observat un grup de 8-10 persoane, care se certau între ele. Faptul certii în curtea barului fără prezența și participarea mea inițială, a fost confirmat și de către martorul Mitrofan Ion, care a menționat, că conflictul s-a iscat cu participarea lui Cojocaru Oleg cu Cerici Serghei, de la faptul apropierii de o domnișoară, cu care au discutat și faptul, că de ei s-au apropiat ulterior un bărbat, care a menționat că el este cu această domnișoară, și în urma acestui conflict, când eu eram încă în incinta barului, de ei s-a apropiat câteva persoane, adică părțile vătămate. Faptul conflictului cu un bărbat necunoscut de la domnișoară a fost menționat în instanța de judecată de către condamnații Cojocaru Oleg, Cerici Vadim și Cerici Serghei. Astfel organul de urmărire penală nu a

identificat cine a fost acea domnișoară și acel bărbat, de la care s-a inițiat conflictul între cet. XXXXX, pe de o parte, și ei pe de altă parte, când eu mă aflam în incinta barului, și când de ei s-au apropiat colaboratorii poliției sus-menționați. Declarațiile acestor persoane au o foarte mare importanță pentru stabilirea adevărului în această cauză penală, deoarece ei au fost prezenți la fața locului și în timpul când eu am ieșit din incinta barului, și m-am apropiat de XXXXX, aceste persoane au fost martori oculari la cele întâmplate;

- recurentul pe parcursul procesului penal prin intermediul acțiunilor operativ-investigative a încercat să identifice aceste 2 persoane, care s-au aflat în acea seară în incinta barului sus-menționat, pentru ca ei să fie audiați, în acea perioadă nu i-am putut identifica, am apelat și la serviciile angajaților barului și a proprietarului barului, deoarece a fost și anterior de aceasta în acest bar de foarte multe ori și angajații barului și proprietarul lui îl cunoșteau personal atunci și ulterior, însă i-a identificat abia la sfârșitul lunii decembrie 2009, înainte de a fi depusă cererea de revizuire organului Procuraturii. Aceste persoane și-au dus aminte de cele întâmplate în seara zilei de XXXXX lângă acest bar și au declarat că sunt gata să comunice totul ce cunosc. La moment din motive de securitate a acestor persoane nu pot indica datele acestor persoane, însă ei sunt gata să depună mărturii în fața organului de urmărire penală și în instanța de judecată referitor la cele întâmplate în seara zile de XXXXX lângă acest bar și le poate asigura prezența lor în fața organului de urmărire penală;

- consideră că declarațiile acestor 2 persoane, despre care s-a menționat în cadrul urmăririi penale și examinării cauzei penale în instanțele de judecată inițial în declarațiile condamnaților, părților vătămate, a martorilor, dar care nu au fost audiați de către organul de urmărire penală și de instanța de judecată din cauze obiective, constituie în viziunea recurentului circumstanțe noi, necunoscute anterior atât organului de urmărire penală și instanțelor judecătorești, care au pronunțat și menținut sentința de condamnare în privința lui Vrabie Radu, și aceste declarații a acestor 2 persoane menționate supra prin conținutul lor și circumstanțele de fapt menționate de aceste persoane confirmă declarațiile condamnatului Vrabie Radu, precum și combat învinuirea adusă acestuia de către organul de urmărire penală sau cel puțin pun la îndoială vinovăția acestuia în comiterea faptei prejudiciabile incriminate mie, precum și combat existența faptei infracționale sau elementelor constitutive a infracțiunii în acțiunile acestuia;

- organul de urmărire penală nu a întreprins careva acțiuni concrete privind identificarea acestor persoane importante pentru stabilirea adevărului în cauza penală, deși despre prezența acestor 2 persoane - noi martori, la fața locului s-a vorbit de către toți participanții la proces. Argumentul procurorului invocat inițial, precum că acest fapt nu poate constitui prin sine drept temei pentru deschiderea procedurii de revizuire este neîntemeiat, deoarece procurorul ce examina inițial cererea de revizuire, urma cel puțin să stabilească identitatea acestor persoane din spusele recurentului și să le i-a o anumită explicație, iar prin faptul refuzului i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 par. 1 Convenția europeană;

- argumentul invocat de instanța de fond și preluat și de către instanța de apel cu privire la acei că Vrăbie Radu în calitatea de condamnat solicitant a deschiderii procedurii de revizuire, nu a indicat sau invocat careva circumstanțe noi, necunoscute instanței de judecată la moment adoptării hotărârii, este neîntemeiat, și nu are nici un suport probatoriu sau argumentare juridică;

- recurentul Vrăbie Radu consideră că s-a conformat cerințelor prevederilor art. 460 Cod de procedură penală, și a depus o cerere de deschidere a procedurii de revizuire organului procuraturii, invocând temeiul de revizuire prevăzut de art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, potrivit căruia s-au stabilit alte circumstanțe de care nu cunoștința instanța de judecată anterior. Organul procuraturii a examinat cererea de deschidere a procedurii de revizuire în urma eforturilor depuse de Vrăbie Radu și hotărârilor de judecată pronunțate de către judecătorul de instrucție prin care au fost anulate anumite ordonanțe de emise de procuror;

- consideră că ordonanța procurorului ierarhic superior A. Vițu este una întemeiată și a fost după ce anterior organul de urmărire penală, după ce a primit cererea privind deschiderea procedurii de revizuire a luat anumite declarații de la martorul XXXXX cu privire la incidentul din seara zilei de XXXXX, aceste acțiuni fiind necesare pentru examinarea cererii de revizuire;

- în viziunea lui Vrăbie Radu, instanța de fond nu a făcut uz de dreptul său legal sau chiar obligația impusă prin lege, ce constă în aceia că ea poate verifica oricare i probele, pe care se întemeiază cererea sau poate, când este necesar, să administreze probe noi la cererea părților, deoarece

din conținutul sentinței contestate nu rezultă o asemenea o asemenea argumentare sau concluzie întemeiată a instanței de fond;

- consideră că pentru admiterea revizuirii de către instanțele de judecată există toate temeiurile prevăzute de lege în acest sens;

- prima instanță la examinarea cererii, nu au ținut cont de faptul la examinarea cererii de deschidere a procedurii de revizuire că revizuirea poate fi folosită în orice cauză penală indiferent de gravitatea faptei, la care se referă hotărârea irevocabilă, fiind nediferențiată, astfel având în vedere faptul că instanța de fond nu a examinat practic fondul cererii de revizuire detaliat, și s-a limitat numai la unele aspecte inițiale a procedurii de revizuire în instanța de fond, practic nefiind soluționate motivele de revizuire invocate de recurent în fapt și în drept, consideră că este necesar ca sentința instanței de fond să fie casată cu dispunerea rejudecării cauzei penale de către instanța de fond în alt complet cu indicarea instanței de fond la aspectele ce urmează a fi soluționate în asemenea situație;

- dreptul la un proces echitabil include respectarea principiului egalității armelor. Astfel conform jurisprudenței CEDO, presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, între părți trebuie, deci, să se mențină un echilibru corect. La acest capitol de nemotivare a sentinței și a deciziei partea apărării menționează că instanțele practic au neglijat prevederile pct. 2 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentința judecătorească, în care se atrage atenția că sentința și decizia instanței de apel trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției. Aceste motive fiind invocate de inculpatul Vrabie Radu și de către apărătorul său în apelul depus au rămas fără atenția instanței de apel, deoarece în decizia contestată, instanța de apel în concluziile expuse lipsesc răspunsuri la motivele esențiale de admitere a revizuirii;

- în viziunea recurentului reieșind din circumstanțele de fapt și de drept expuse în recurs, consideră că de către instanța de fond și instanța de apel au fost pronunțate hotărâri nemotivate, deoarece nu conțin răspunsuri la toate obiectiile și argumentele invocate de partea apărării în cadrul examinării cererii de revizuire în fond și în ordine de apel, și astfel în viziunea apărării au fost încălcate prevederile art. 6 al CEDO referitor la toate garanțiile unui proces echitabil, începând cu lisa exercitării eficiente a

dreptului la apărare și terminând cu pronunțarea unei hotărâri total nemotivate.

6. Referință asupra recursului declarat, a fost depusă de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Crijanovschi S., prin care a susținut dispunerea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului din considerentele ce urmează.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În speță se reține, că recurentul în cererea de recurs își manifestă dezacordul cu hotărârile atacate prin prisma criticilor aduce, invocând incidența temeiurilor de recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 4), 6), 8) Cod de procedură penală

Analizând temeiurile invocate în raport cu motivele din recursul ordinar, Colegiul constată că aceste temeiuri nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat.

Revizuirea reprezintă o cale de retractare a sentinței și nu de reformare. În cadrul revizuirii temeiurile trebuie să fie obiective, reale și legale ce s-ar încadra în art. 458 Cod de procedură penală, însă în speță Colegiul a stabilit că argumentele și motivele recurentului în susținerea admiterii cererii de revizuire, nu constituie circumstanțe noi dar au existat la etapa judecării fondului cauzei, astfel argumentele expuse în recurs reprezintă o solicitare a condamnatului de analiză repetată a aceluiași probe administrate în speță și fiind indicate anumite neajunsuri în opinia

condamnatului Vrabie Radu care s-au produs la etapa urmăririi penale și cercetării judecătorești.

În sensul dat, Colegiul penal susține poziția instanțelor de grad inferior ce au examinat cererea de revizuire, reiterând că circumstanțele respective erau cunoscute instanței de judecată la momentul examinării învinuirii aduse și aceste circumstanțe nu sunt noi, recurenții invocând în esență necesitatea reevaluării probelor examinate, fapt care nu poate constitui temei pentru admiterea cererii de revizuire a sentinței.

Colegiu penal a stabilit că prima instanță a analizat materialele cauzei penale nr. 1 XXXXX de învinuire a lui Vrabie Radu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal, unde a constatat, că martorii XXXXX prin declarațiile depuse în cadrul cercetării materialelor privind revizuirea cauzei penale nr. XXXXX în privința lui Vrabie Radu, nu au comunicat careva informații noi față de cele cercetate de instanța ce a judecat fondul învinuirii lui Vrabie Radu, declarațiile acestora au primit aprecierea instanței care a menționat că aceste depoziții nu diferă de depozițiile altor martori audiați la faza de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești. În asemenea circumstanțe nu au fost constatate careva circumstanțe noi care ar dovedi nevinovăția lui Vrabie Radu și ar motiva necesitatea revizuirii procesului penal intentat în privința ultimului, întrucât conform art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, revizuirea poate fi cerută în cazurile în care s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovată.

Aceste împrejurări denotă în mod concludent că cererea de revizuire a condamnatului Vrabie Radu nu conține temeiuri reale și legale de admitere.

Faptul că condamnatul Vrabie Radu nu este de acord cu aprecierea probelor în cadrul judecării cauzei și consideră că depozițiile a două persoane ce au fost stabilite de acesta personal în urma unei investigații personale, nu poate răsturna constatările și concluziile instanțelor de au judecat fondul învinuirii prin analiza cumulativă și în ansamblu a probelor cercetare, iar depozițiile martorilor depistați de către Vrabie Radu după condamnarea sa, au primit aprecierea instanței de judecată care a notat că

aceste depoziții reiterează starea de fapt stabilită de instanța de fond la condamnarea lui Vrabie Radu pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal, astfel aceste motive invocate atât în prima instanță cât și în recursul ordinar diferit judecătii, nu constituie circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii în sensul dispozițiilor art. 458 Cod procedură penală, care să justifice netemeinicia sentinței de condamnare.

Legiuitorul prevede expres că, nu orice faptă sau circumstanță poate justifica o cerere de revizuire, ci numai acelea de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că acel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat; sau două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia; sau Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 458 Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul penal susține ca fiind corectă aprecierea instanțelor de grad inferior că circumstanțe care ar servi drept temei legal de revizuire a sentinței de condamnare a lui Vrabie Radu pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal, nu au fost stabilite în speță, în legătură cu ce cererea de revizuire este formală și neîntemeiată, iar hotărârile atacate sunt legale și motivate, neregăsindu-se temeiuri pentru casarea acestora.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența unor erori de drept ce ar fi afectat hotărârea instanței de apel sub aspectele contestate, deoarece soluția este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către condamnatul Vrabie Radu cu avocatul Coptu Sergiu, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 20 aprilie 2018 și a deciziei Colegiului penal al

Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2018, în cauza penală în privința lui *Vrabie Radu XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 11 iulie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda