

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

29 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Andrei Harghel și Iurie Diaconu,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul adjunct al Procuraturii de nivelul Curții de Apel Chișinău, S. Ciobanu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013 în privința lui

Verenciu Vladimir Grigore, născut la 21 iulie 1968 în or. Chișinău, domiciliat în or. Chișinău, str. Gh. Asachi 3/1, ap.64.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 07.05.2010 pînă la 20.12.2010;

Instanța de apel de la 07.05.2013 pînă la 21.05.2013;

Instanța de recurs de la 06.11.2013 pînă la 29.01.2014.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 decembrie 2010 Verenciu Vladimir a fost condamnat în baza art. 190 alin.(2), lit. b), c) CP la 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de răspundere materială pe un termen de 1 an.

Prin aceeași sentință a mai fost condamnat Dumbravă Sergiu în privința căruia hotărârile nu se contestă.

2. Pentru a se pronunța cu sentința, instanța de fond a reținut, că la 6 martie 2010, Verenciu Vladimir și Dumbravă Sergiu, acționînd în comun acord și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, au luat în arendă de la S.R.L. „Mabicom Construct”, situată pe șos. Hîncești 98, mun. Chișinău 200 suporturi telescopice, fiecare unitate fiind evaluată la prețul de 250 lei, ceia ce constituie o sumă totală de 50 000 lei, pe un termen de 7 zile, ulterior înstrăinîndu-le lui Vasile Tereșciuc la prețul de 9000 lei, astfel cauzînd S.R.L. „Mabicom Construct” o pagubă materială considerabilă.

3. Inculpatul Verenciu Vladimir nefiind de acord cu sentința, în termenii legali, a declarat apel, în care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, motivînd, că învinuirea adusă lui este bazată doar pe presupuneri, nefiind careva dovezi a vinovăției lui.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013 a fost admis apelul inculpatului, casată sentința, și adoptată o nouă hotărîre, prin care: Verenciu Vladimir a fost condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) CP la 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de răspunderea materială pe un termen de 1 an. Conform prevederilor art. 90 CP, a fost suspendat condiționat executarea pedepsei închisorii, cu fixarea unui termen de probă 1 an.

Pentru a se pronunța instanța de apel a reținut, că instanța de fond incorect i-a stabilit Verenciuc Vladimir o pedeapsă reală cu închisoarea, fără a discuta posibilitatea suspendării condiționate a pedepsei aplicate conform prevederilor art. 90 CP.

Totodată instanța de fond incorect a indicat că Verenciuc Vladimir a fost anterior condamnat, or, antecedentele penale sunt stinse și dînsul nu poate fi considerat că anterior a mai comis infracțiuni.

Mai mult ca atît, dauna materială este reparată pe deplin, și aceasta constituie o circumstanță atenuantă.

5. Procurorul, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP, a declarat recurs ordinar în care a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței, motivînd că această instanță a aplicat inculpatului pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale.

6. Verificînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal atestă că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

7. Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) CPP, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

8. Instanța de apel a relatat, că vinovăția lui Verenciuc Vladimir se confirmă prin: declarațiile martorului Igor Breahnă, precum și:

- demersul directorului S.R.L. „Mabicom Construct” în care se indică despre faptul, că suporturile luate în arenda de către inculpați nu le-au fost întoarse (f. d. 4);
- certificatul de conformitate a bunurilor sustrase (f. d. 6);
- certificatul despre costul suporturilor telescopice (f. d. 7);
- înscrisurile privind luarea suporturilor în arendă (f. d. 9);
- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă pe SRL „Mabicom Construct” din care rezultă că prejudiciul material pricinuit este de 50 000 lei (f. d. 12,13) ș.a.

Or, încadrarea juridică și gradul de vinovăție nu se contestă.

Colegiul penal remarcă, că instanța de apel a dat o apreciere corectă probelor prezentate pe care le-a apreciat multilateral și obiectiv și care în cumul dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) CP - *escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune de către două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

9. La soluționarea chestiunii privind pedeapsa, Colegiul penal menționează, că s-a acordat deplină eficiență prevederilor articolului 7, 61, 75, 90 CP, astfel, ținînd cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, datele privind personalitatea inculpaților, circumstanțele atenuante și agravante, corect s-a concluzionat, că atingerea scopului pedepsei se v-a asigura prin aplicarea pedepsei condiționate.

După cum a argumentat instanța de apel, inculpatul Verenciuc Vladimir se caracterizează pozitiv, antecedente penale nu are, a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției prin ce a contribuit la simplificarea procedurii de examinare a dosarului, paguba materială a restituit-o – toate în ansamblu esențial reduc pericolul social al

infracțiunii și dau posibilitatea de a aplica prevederile art. 90 CP. Restricții careva în acest sens lipsesc.

Prin urmare nu-i cazul de a afirma, că pedeapsa este numită contrar prevederilor legale. Acesta înseamnă, că procurorul n-a motivat suficient necesitatea izolării inculpatului de societate și excluderea aplecării suspendării executării pedepsei.

Astfel, procurorul nu s-a axat pe careva din temeiurile prevăzute pentru recurs din cele prevăzute în art. 427 CPP.

10. În consecință, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) CPP, Colegiul concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, această instanță a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 CPP, iar recursul declarat, este vădit neîntemeiat și se apreciază ca inadmisibil.

11. În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul adjunct al Procuraturii de nivelul Curții de Apel Chișinău, S. Ciobanu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013 în privința lui **Verenciuc Vladimir Grigore**, ca vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 februarie 2014, ora 9³⁰.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Iurie Diaconu