

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

11 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Boico Victor, Guzun Ion

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina și de către avocatul Vîrlan Ion în numele inculpatului Dectear Andrei, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2018 și a sentinței Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 19 octombrie 2017, în cauza penală privindu-i pe

Dectear Andrei X, născut la X, originar și domiciliat în X;

Bunescu Radu X, născut la X, originar și domiciliat în X;

Cimbriciuc Vasile X, născut la X, originar și domiciliat în X;

Savca Cristian X, născut la X, originar și domiciliat în X;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 21.04.2017 – 19.10.2017 (prima instanță);
2. 03.11.2017 – 17.12.2018 (instanța de apel);
3. 22.02.2019 – 11.06.2019 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 19 octombrie 2017, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală:

Bunescu Radu a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip

închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de 5 ani.

Dectear Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de 5 ani.

Dectear Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de 5 ani.

Prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, s-a stabilit pedeapsa definitivă lui **Dectear Andrei**, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, pe un termen de 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de 5 ani.

Cimbriciuc Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de 5 ani.

În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, aplicată lui, **Cimbriciuc Vasile** pe un termen de probă de 3 ani.

Savca Cristian a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de 5 ani.

În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, aplicată lui, **Savca Cristian**, pe un termen de probă de 2 ani 6 luni.

Prin aceeași sentință, au fost condamnați și inculpații Plotnicu Andrei și Carabadjac Silvia, în privința cărora hotărârea în prezent nu se contestă, din care motiv instanța de recurs nu se v-a expune în privința acestora.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, de către organul de urmărire penală inculpații, Plotnicu Andrei, Bunescu Radu, Dectear Andrei, Cimbriciuc Vasile, Savca Cristian, Carabadjac Silvia, cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, urmărind scopul obținerii unui profit ilegal, rezultat din vânzarea drogurilor, procurau droguri, pe care ulterior le realizau pe

teritoriul mun. Chișinău, prin intermediul unor persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală.

De către organul de urmărire penală s-a învinuit **Bunescu Radu** că, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând intenționat în perioada lunilor noiembrie 2016 - ianuarie 2017, contrar prevederilor Legii nr. 382 din 06.05.1999, art. 2) alin. (1) care prevede că pe teritoriul Republicii Moldova se stabilesc restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope și a precursorilor, alin. (2) activitățile legate de circulația substanțelor stupefiante și psihotrope și a precursorilor, producerea, utilizarea și procurarea de utilaj pentru fabricarea substanțelor stupefiante și psihotrope, cultivarea și utilizarea de plante care conțin astfel de substanțe se află sub controlul statului și sunt dirijate de el prin Comisia Națională Antidrog și alin. (21) pe teritoriul Republicii Moldova se interzice circulația analogilor substanțelor stupefiante și psihotrope și a produselor etnobotanice în alte scopuri decât cele științifice și/sau de expertiză, a comis circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe.

Astfel, la data de 24 decembrie 2016, aproximativ la orele 17:00, Bunescu Radu urmărind scopul obținerii unui profit ilegal, rezultat din vânzarea drogurilor, primind spre realizare droguri de la Dectear Andrei, precum și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, de comun acord și împreună cu Dectear Andrei, a transmis spre realizare lui Plotnicu Andrei, droguri - PVP (a-pyrrolidinovalerophenone) în cantitate de 1,856 gr, pe care ultimul, în timp ce se afla în oficiul situat pe str. X nr. 65 mun. Chișinău, contra sumei de 2000 lei, le-a realizat investigatorului sub acoperire cu date cifrate Poclitaru Nicolai.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-7329 din data de 30 decembrie 2016, substanța cu aspect de pulbere de culoare albă din recipientul din polimer, substanța cu aspect de pulbere de culoare albă din pachetulul de tip zip-lock, substanța cu aspect de pulbere și bulgări de culoare albă din pachetulul improvizat din folie de staniol, ridicate la 24 decembrie 2016, în rezultatul măsurii speciale de investigație — achiziția de control, de la cet. Plotnicu Andrei, conțin - PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor narcotice, cu cantitatea substanței narcotice (PVP), constituie în total - 1,856 g (0,045 g + 1,724 g + 0,087 g), care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Bunescu Radu la data de 20 ianuarie 2016, aproximativ la orele 18:00 min., urmărind scopul obținerii unui profit nejustificat legal, rezultat din vânzarea drogurilor, de comun acord și împreună cu Dectear Andrei în timp ce se aflau pe X, apartament închiriat de el și folosit ca loc pentru comercializarea drogurilor, au

transmis lui Plotnicu Andrei droguri - PVP (a- Pyrrolidinovalerophenone), împachetate în folie de staniol. Ulterior, conform înțelegerii avute, Plotnicu Andrei a ieșit în stradă, pe adresa X, unde s-a întâlnit cu investigatorului sub acoperire cu date cifrate Poclitaru Nicolai, unde i-a transmis acestuia drogurile date, pentru care fapt a primit suma de 2 000 lei, bani care urmau a fi împărțiți ulterior cu Bunescu Radu și Dectear Andrei.

Conform Raportului de expertiză nr. 689 din 03.02.2017, s-a constatat, că substanța cu aspect de pulbere (fulgi) și bulgări farîmicioși de culoare albă prezentată la examinare în două pachete de tip „zip-lock”, ridicate la 20.01.2017, în rezultatul măsurii speciale de investigație — achiziția de control, de la cet. Plotnicu Andrei, se atribuie la substanțele narcotice - PVP (a- Pyrrolidinovalerophenone), alcătuieste în total 1,541 g (materie uscată), care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile intenționate ale lui **Bunescu Radu**, manifestate prin, *„păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, a analogilor acestora în scop de înstrăinare, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, adică circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare”*, au fost calificate de către organul de urmărire penală conform prevederilor art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

De către organul de urmărire penală inculpatul **Dectear Andrei**, se învinuiește în aceea că, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând intenționat în perioada lunilor noiembrie 2016 - ianuarie 2017, contrar prevederilor Legii nr. 382 din 06.05.1999, art. 2 alin. (1) care prevede că „pe teritoriul Republicii Moldova se stabilesc restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope și a precursorilor, alin. (2) activitățile legate de circulația substanțelor stupefiante și psihotrope și a precursorilor, producerea, utilizarea și procurarea de utilaj pentru fabricarea substanțelor stupefiante și psihotrope, cultivarea și utilizarea de plante care conțin astfel de substanțe se află sub controlul statului și sunt dirijate de el prin Comisia Națională Antidrog și alin. (21) „pe teritoriul Republicii Moldova se interzice circulația analogilor substanțelor stupefiante și psihotrope și a produselor etnobotanice în alte scopuri decât cele științifice și/sau de expertiză, a comis circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe.

Astfel, la data de 24 decembrie 2016 aproximativ la orele 17:00 min, Dectear Andrei urmărind scopul obținerii unui profit nejustificat legal, rezultat din vânzarea drogurilor primind spre realizare droguri de la persoane neidentificate de organul

de urmărire penală, de comun acord și împreună cu Bunescu Radu, a transmis spre realizare lui Plotnicu Andrei, droguri - PVP (a-pyrrolidinovalerophenone) în cantitate de 1,856 gr, pe care ultimul, în timp ce se afla în oficiul situat pe str. X 65, mun. Chișinău, contra sumei de 2 000 lei, le-a realizat investigatorului sub acoperire cu date cifrate, Poclitaru Nicolai.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-7329 din data de 30.12.2016, substanța cu aspect de pulbere de culoare albă din recipientul din polimer, substanța cu aspect de pulbere de culoare albă din pachetul de tip zip-lock, substanța cu aspect de pulbere și bulgări de culoare albă din pachetul improvizat din folie de staniol, ridicate la 24.12.2016, în rezultatul măsurii speciale de investigație — achiziția de control, de la cet. Plotnicu Andrei, conțin - PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor narcotice, cu cantitatea substanței narcotice (PVP), constituie în total - 1,856 g (0,045 g + 1,724 g + 0,087 g), care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Dectear Andrei, la data de 20 ianuarie 2017, aproximativ la orele 18:00 min., urmărind scopul obținerii unui profit nejustificat legal, rezultat din vânzarea drogurilor, în timp ce se afla pe X, a primit de la investigatorului sub acoperire cu date cifrate Pîsla Ștefan, suma de 3500 lei, în schimbul căreia a realizat droguri - PVP (a-pyrrolidinovalerophenone) în cantitate de 2,904 gr.

Conform Raportului de expertiză cu nr. 498 din 26.01.2017, substanța cu aspect de pulbere de culoare albă prezentată la examinare într-un pachet de tip „zip-lock”, ridicată la 05.01.2017, în rezultatul efectuării achiziției de control, cet. Pîsla Ștefan, care a predat-o benevol, conține - PVP (sinonime a-Pyrrolidinovalerophenone, ș.a.), care se atribuie la categoria substanțelor narcotice, cu cantitatea în total - 2,904 gr. (materie uscată), care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții deosebit de mari.

Tot, Dectear Andrei, la data de 20.01.2017, aproximativ la orele 18:00 min., urmărind scopul obținerii unui profit nejustificat legal, rezultat din vânzarea drogurilor, de comun acord și împreună cu Bunescu Radu, în timp ce se aflau pe X, mun. Chișinău, apartament închiriat de Bunescu Radu și folosit ca loc pentru comercializarea drogurilor, au transmis lui Plotnicu Andrei, droguri - PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone), împachetate în folie de staniol. Ulterior, conform înțelegerii avute, Plotnicu Andrei, a ieșit în stradă, pe adresa X, mun. Chișinău, unde s-a întâlnit cu investigatorului sub acoperire cu date cifrate Poclitaru Nicolai, căruia i-a transmis drogurile date, pentru care fapt a primit suma de 2000 lei, bani care urmau a fi împărțiți ulterior cu Bunescu Radu și Dectear Andrei.

Conform Raportului de expertiză nr. 689 din 03.02.2017, s-a constatat că substanța cu aspect de pulbere(fulgi) și bulgări fărâmicioși de culoare albă prezentată la examinare în două pachete de tip „zip-lock”, ridicate la Plotnicu Andrei, în rezultatul măsurii speciale de investigație — achiziția de control, de la cet. Plotnicu Andrei, se atribuie la substanțele narcotice - PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone), alcătuiește în total 1,541 g (materie uscată), care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile intenționate ale lui **Dectear Andrei**, manifestate prin, *„păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, a analogilor acestora în scop de înstrăinare, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, adică circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare”*, au fost calificate de către organul de urmărire penală conform prevederilor art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Tot **Dectear Andrei**, la data de 21 ianuarie 2017, în incinta Izolatorului de detenție preventivă a Departamentului Poliției a Inspectoratului General de Poliție, în cadrul percheziției corporale, la persoana reținută Dectear Andrei, a fost depistat și ridicat un pachetel de tip ziplock din polietilenă în care se afla o substanță de culoare albă. Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1- R-1084, din 22 februarie 2017, substanța cristalină de culoare albă ambalată într-un plic din hârtie de culoare albă ridicată în urma percheziției corporale a deținutului din Izolatorul de detenție preventivă a Departamentului de poliției a Inspectoratului General de poliției al MAI, din str. X nr. 6, mun. Chișinău, cet. Dectear Andrei, reprezintă PVP, care se atribuie la categoria substanțe narcotice, cantitatea substanței narcotice PVP-constituie 0,170 gr., care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Astfel, prin acțiunile intenționate ale lui **Dectear Andrei**, manifestate prin *„circulația ilegală a substanțelor narcotice, prin prepararea, păstrarea și transportarea substanțelor narcotice în proporții mari fără scop de înstrăinare, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă”*, acțiunile date au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit faptul că **Cimbriciuc Vasile**, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând intenționat în perioada lunilor septembrie 2016 - ianuarie 2017, contrar prevederilor Legii nr. 382 din 06.05.1999, art. 2, alin. (1) care prevede că pe teritoriul Republicii Moldova se stabilesc restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și

psihotrope și a precursorilor, alin. (2) activitățile legate de circulația substanțelor stupefiante și psihotrope și a precursorilor, producerea, utilizarea și procurarea de utilaj pentru fabricarea substanțelor stupefiante și psihotrope, cultivarea și utilizarea de plante care conțin astfel de substanțe se află sub controlul statului și sunt dirijate de el prin Comisia Națională Antidrog și alin. (21) pe teritoriul Republicii Moldova se interzice circulația analogilor substanțelor stupefiante și psihotrope și a produselor etnobotanice în alte scopuri decât cele științifice și/sau de expertiză, a comis circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, în proporții mari, în următoarele circumstanțe.

Astfel, Cimbriciuc Vasile, urmărind scopul obținerii unui profit nejustificat legal, rezultat din vânzarea drogurilor, la 04.12.2016 aproximativ la ora 20:00 min, acționând conform planului infracțional elaborat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Savca Cristian, s-au deplasat spre localul de agrement „Cocos Prive”, amplasat în mun. Chișinău, X, în scopul comercializării a 3 capsule ce conțin droguri - PVP (aPyrrolidinovalerophenone), investigatorului sub acoperire Carabadjac Silvia și lui Pricinoc Victoria. Ajungând în apropierea localului menționat, acționând conform rolurilor prestabilite, Cimbriciuc Vasile a rămas în automobilul parcat pe strada Mitropolitul Vaarlam, în vederea supravegherii locului unde urmau a fi comercializate drogurile, iar Savca Cristian a ieșit și s-a îndreptat spre locul întâlnirii cu Carabadjac Silvia și Pricinoc Victoria, unde urmau a fi comercializate drogurile. Astfel, în cadrul întâlnirii între Pricinoc Victoria, Carabadjac Silvia și Savca Cristian, ultimul le-a comercializat 3 pastile cu droguri, pentru ce a primit suma de 600 lei, din care 300 lei, rezultate din comercializarea drogurilor i le-a transmis lui Cimbriciuc Vasile.

Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1R - 7203 din 30.12.2016, cele 3 capsule predate de Carabadjac Silvia conțin PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone), se atribuie la categoria substanțelor narcotice cu cantitatea totală de 0,306 gr, care conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții mari și sunt bunuri interzise în circuitul civil.

Astfel, acțiunile intenționate ale lui **Cimbriciuc Vasile**, manifestate prin păstrarea, transportarea, distribuirea drogurilor, a analogilor acestora în scop de înstrăinare, săvârșită de mai multe persoane, în proporții mari, de către organul de urmărire penală au fost calificate pe indicele infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, adică *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare*.

De către organul de urmărire penală inculpatul **Savca Cristian** intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând intenționat în perioada lunii decembrie 2016, contrar prevederilor Legii nr. 382 din 06.05.1999,

art. 2, alin. (1) care prevede că pe teritoriul Republicii Moldova se stabilesc restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope și a precursorilor, alin. (2) activitățile legate de circulația substanțelor stupefiante și psihotrope și a precursorilor, producerea, utilizarea și procurarea de utilaj pentru fabricarea substanțelor stupefiante și psihotrope, cultivarea și utilizarea de plante care conțin astfel de substanțe se află sub controlul statului și sunt dirijate de el prin Comisia Națională Antidrog și alin. (21) pe teritoriul Republicii Moldova se interzice circulația analogilor substanțelor stupefiante și psihotrope și a produselor etnobotanice în alte scopuri decât cele științifice și/sau de expertiză, a comis circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe.

Astfel, la data de 04.12.2016 aproximativ la ora 20:00 min., Savca Cristian, urmărind scopul obținerii unui profit nejustificat legal, rezultat din vânzarea drogurilor, acționând conform planului infracțional elaborat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Cimbriciuc Vasile, s-au deplasat spre localul de agrement „Cocos Prive”, amplasat în mun. Chișinău, str. Tricolorului 34, în scopul comercializării a 3 capsule ce conțin droguri - PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone), investigatorului sub acoperire Carabadjac Silvia și lui Pricinoc Victoria. Ajungând în apropierea localului menționat, acționând conform rolurilor prestabilite, Savca Cristian a ieșit din automobilul lui Cimbriciuc Vasile și s-a îndreptat spre locul întâlnirii cu Carabadjac Silvia și Pricinoc Victoria, iar Cimbriciuc Vasile a rămas în automobilul parcat pe strada Mitropolitul Varlam, în apropierea locului întâlnirii, în vederea supravegherii locului unde urmau a fi comercializate drogurile. Astfel, în cadrul întâlnirii între Pricinoc Victoria, Carabadjac Silvia și Savca Cristian, ultimul i-a comercializat 3 pastile cu droguri pentru ce a primit suma de 600 lei, dintre care suma de 300 lei, rezultate din comercializarea drogurilor, a transmis-o lui Cimbriciuc Vasile.

Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1R - 7203 din 30.12.2016, cele 3 capsule predate de Carabadjac Silvia conțin PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor narcotice cu cantitatea totală de 0,306 gr, care conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții mari și sunt bunuri interzise în circuitul civil.

Astfel, acțiunile intenționate ale lui **Savca Cristian**, manifestate prin păstrarea, transportarea, distribuirea drogurilor, a analogilor acestora în scop de înstrăinare, săvârșită de mai multe persoane, în proporții mari, de către organul de urmărire penală au fost calificate pe indicele infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, adică *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare*.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Gropa Maxim, solicitând casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie recunoscut culpabil **Dectear Andrei**, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și de a-i stabili pedeapsa sub formă de 6 ani închisoare (penitenciar de tip închis), cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de 5 ani; a-1 recunoaște culpabil pe **Dectear Andrei**, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal și de a-i stabili pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare (penitenciar de tip semiînchis), cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de 5 ani, în ordinea art. 84 Cod penal, termenul pedepsei definitive în privința lui **Dectear Andrei**, prin cumul parțial de stabilit 7 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de 5 ani; **Cimbriciuc Vasile**, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal și de a-i stabili pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare (penitenciar de tip semiînchis), cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de 5 ani; **Savca Cristian**, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal și de a-i stabili pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare (penitenciar de tip semiînchis), cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de 5 ani; cu dispunerea confiscării speciale a obiectelor utilizate la comiterea infracțiunii și anume a tabletei de model „Asus”, cu numărul IMEI X și telefonului mobil de model „Samsung J7”, cu numărul IMEI X, ridicate de la Bunescu Radu, și a telefonului mobil de model „Samsung Galaxy J5”, cu număr de IMEI X, ridicat de la Savca Cristian, invocând că prima instanță aplicând prevederile art. 79 Cod penal, în privința lui Cimbriciuc Vasile și Savca Cristian nu a ținut cont de scopurile pedepsei penale, prima instanță la aplicarea pedepsei penale inculpaților Dectear Andrei, Cimbriciuc Vasile și Savca Cristian nu a ținut în mare parte cont de rolul acestora la comiterea infracțiunii, comportarea lor în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, precum și conlucrarea lor cu organul de urmărire penală, prima instanță, aplicând pedepse mai ușoare în cazul inculpaților Cimbriciuc Vasile, (fost polițist, eliberat din funcție după reținere), Savca Cristian și Dectear Andrei, precum și mai grave în cazul inculpatului Plotnicu Andrei, care în volum egal cu inculpații Savca Cristian și Carabadjac Silvia a conlucrat cu organul de urmărire penală în vederea descoperirii infracțiunii și tragerii la răspundere penală a complicilor săi, dând în acest sens acordul de colaborare.

Procurorul a mai invocat că, prima instanță a ignorat prevederile art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, care prevede confiscarea specială a bunurilor utilizate la

comiterea infracțiunii, refuzând în acest sens confiscarea tabletei de model „Asus”, cu numărul IMEI X și telefonului mobil de model „Samsung J7”, cu numărul IMEI X, ridicate de la Bunescu Radu, și a telefonului mobil de model „Samsung Galaxy J5”, cu număr de IMEI X, ridicat de la Savca Cristian.

3.2 Avocatul Cortac Nicolae în numele inculpatului Savca Cristian, solicitând casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a se dispune încetarea procesului penal în privința inculpatului Savca Cristian, invocând că, s-a solicitat liberarea de răspundere penală a lui Savca Cristian în baza art. 217 alin. (5) Cod penal, iar prima instanță a dat o explicație eronată a neadmiterii solicitării apărării deoarece deopotrivă acțiunile condamnatului se corespund prevederilor acestui articol și anume din momentul reținerii inculpatului, acesta a dat dovadă de regret pentru fapta săvârșită și și-a recunoscut vina integral, mergând la colaborare cu organele de drept ale Republicii Moldova, astfel a contribuit la reținerea ulterioară a inculpatului Sileni Evghenii (alias Lis) și alții, a dat informații vis-a-vis de înstrăinarea substanțelor narcotice și psihotrope prin intermediul rețelei de socializare Facebook, sub profilul Legal Republic, (cauza penală, care se află și în prezent sub egida ofițerului de urmărire penală Moscalu Roman de la Procuratura sectorului Centru), de nenumărate ori a fost chemat să completeze și să concretizeze declarațiile anterioare, care au accelerat și au ușurat probatoriul cauzei penale, acceptând colaborarea, inculpatul Savca Cristian nu a fost anterior judecat, urmând a fi reținută și situația grea din familie cauzată de divorțul actual al părinților, cauza de desfacere a căsătoriei fiind examinată de judecătorul judecătoria sectorului Centru, Mămăligă Natalia, în rezultatul căreia tatăl a plecat din familie neonorându-și obligațiile și faptul că locuiește cu mama invalid de gradul II și fratele minor în vârstă de 10 ani, care nu au constituit un impediment de neprezentare sau neglijență față de organele de drept și instanța de fond.

Avocatul a mai indicat că, un alt factor care demonstrează cele menționate mai sus este o altă etapă la care a purces inculpatul Savca Cristian, adică acceptarea procedurii simplificate prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, acțiunile ulterioare comiterii infracțiunii ale lui Savca Cristian se încadrează în prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, cererea privind aplicarea acestui articol a fost depusă anterior și urma ca prima instanță odată cu fondul cauzei să se expună.

3.3 Avocatul Chirtoacă Tudor în numele inculpatului Dectear Andrei, solicitând casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a-i stabili inculpatului Dectear Andrei o pedeapsă mai blândă și anume 4 ani 10 luni, invocând că, sentința primei instanțe este neîntemeiată în partea aplicării pedepsei inculpatului, Dectear Andrei, în ședințele judiciare cu certitudine s-a stabilit că Plotnicu Andrei, Bunescu Radu și Dectear Andrei au comis aceiași infracțiune, aceleași acțiuni ilegale, însă pedepsele

stabilite sunt diferite și anume lui Plotnicu Andrei și Bunescu Radu s-a stabilit o pedeapsă mai blîndă, primului i s-a stabilit pedeapsa pe un termen de 5 ani și 6 luni, iar lui Bunescu Radu - pe un termen de 5 ani, nu este clar pe ce probe s-a bazat prima instanță cînd a adoptat sentința, făcînd așa diferență între inculpați care au comis aceeași infracțiune și sunt judecați pe aceleași articole, prima instanță nu a luat în vedere circumstanțele atenuante și anume că inculpatul și-a recunoscut vina integral, se căiește de cele întîmplate și la locul de trai se caracterizează pozitiv.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2018, s-au admis, inclusiv și din oficiu conform art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, apelurile declarate, s-a casat sentința în partea penală, s-a pronunțat o hotărîre, prin care:

Savca Cristian, a fost liberat de răspundere penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, în temeiul art. 217 alin. (5) Cod penal.

Bunescu Radu, s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de 5 ani.

Dectear Andrei, s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de 5 ani.

Dectear Andrei, s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de 5 ani.

Prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă definitivă lui **Dectear Andrei**, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, pe un termen de 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de 5 ani.

Cimbriciuc Vasile, s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de 5 ani.

În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoarea, aplicată lui **Cimbriciuc Vasile** pe un termen de probă de 3 ani.

4.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, prima instanță, a reținut doar în ce se învinuiesc inculpații Dectear Andrei, Plotnicu Andrei, Savca Cristian, Bunescu Radu, Cimbriciuc Vasile, Carabadjac Silvia, fără a constata faptele pe care le-a săvârșit ultimii, instanța de apel, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, a constatat următoarele.

Inculpații, Plotnicu Andrei, Bunescu Radu, Dectear Andrei, Cimbriciuc Vasile, Savca Cristian, Carabadjac Silvia, cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, urmărind scopul obținerii unui profit ilegal, rezultat din vânzarea drogurilor, procurau droguri, pe care ulterior le realizau pe teritoriul mun. Chișinău, prin intermediul unor persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală.

Bunescu Radu intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând intenționat în perioada lunilor noiembrie 2016 - ianuarie 2017, contrar prevederilor Legii nr. 382 din 06.05.1999, art. 2) alin. (1) care prevede că pe teritoriul Republicii Moldova se stabilesc restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope și a precursorilor, alin. (2) activitățile legate de circulația substanțelor stupefiante și psihotrope și a precursorilor, producerea, utilizarea și procurarea de utilaj pentru fabricarea substanțelor stupefiante și psihotrope, cultivarea și utilizarea de plante care conțin astfel de substanțe se află sub controlul statului și sunt dirijate de el prin Comisia Națională Antidrog și alin. (21) pe teritoriul Republicii Moldova se interzice circulația analogilor substanțelor stupefiante și psihotrope și a produselor etnobotanice în alte scopuri decât cele științifice și/sau de expertiză, a comis circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe.

Astfel, la data de 24 decembrie 2016, aproximativ la orele 17:00, Bunescu Radu urmărind scopul obținerii unui profit ilegal, rezultat din vânzarea drogurilor, primind spre realizare droguri de la Dectear Andrei, precum și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, de comun acord și împreună cu Dectear Andrei, a transmis spre realizare lui Plotnicu Andrei, droguri - PVP (a-pyrrolidinovalerophenone) în cantitate de 1,856 gr, pe care ultimul, în timp ce se afla în oficiul situat pe str. X nr. 65 mun. Chișinău, contra sumei de 2000 lei, le-a realizat investigatorului sub acoperire cu date cifrate Poclitaru Nicolai.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-7329 din data de 30 decembrie 2016, substanța cu aspect de pulbere de culoare albă din recipientul din polimer,

substanța cu aspect de pulbere de culoare albă din pachetul de tip zip-lock, substanța cu aspect de pulbere și bulgări de culoare albă din pachetul improvizat din folie de staniol, ridicate la 24 decembrie 2016, în rezultatul măsurii speciale de investigație — achiziția de control, de la cet. Plotnicu Andrei, conțin - PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor narcotice, cu cantitatea substanței narcotice (PVP), constituie în total - 1,856 g (0,045 g + 1,724 g + 0,087 g), care conform Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, **Bunescu Radu** la data de 20 ianuarie 2016, aproximativ la orele 18:00 min., urmărind scopul obținerii unui profit nejustificat legal, rezultat din vânzarea drogurilor, de comun acord și împreună cu Dectear Andrei în timp ce se aflau pe X, apartament închiriat de el și folosit ca loc pentru comercializarea drogurilor, au transmis lui Plotnicu Andrei droguri - PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone), împachetate în folie de staniol. Ulterior, conform înțelegerii avute, Plotnicu Andrei a ieșit în stradă, pe adresa X, unde s-a întâlnit cu investigatorului sub acoperire cu date cifrate Poclitaru Nicolai, unde i-a transmis acestuia drogurile date, pentru care fapt a primit suma de 2 000 lei, bani care urmau a fi împărțiți ulterior cu Bunescu Radu și Dectear Andrei.

Conform Raportului de expertiză nr. 689 din 03.02.2017, s-a constatat, că substanța cu aspect de pulbere (fulgi) și bulgări farîmicioși de culoare albă prezentată la examinare în două pachete de tip „zip-lock”, ridicate la 20.01.2017, în rezultatul măsurii speciale de investigație — achiziția de control, de la cet. Plotnicu Andrei, se atribuie la substanțele narcotice - PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone), alcătuieste în total 1,541 g (materie uscată), care conform Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, a analogilor acestora în scop de înstrăinare, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, **Bunescu Radu** a comis infracțiunea de circulație ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, adică infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Dectear Andrei, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând intenționat în perioada lunilor noiembrie 2016 - ianuarie 2017, contrar prevederilor Legii nr. 382 din 06.05.1999, art. 2 alin. (1) care prevede că „pe teritoriul Republicii Moldova se stabilesc restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope și a precursorilor, alin. (2) activitățile legate

de circulația substanțelor stupefiante și psihotrope și a precursorilor, producerea, utilizarea și procurarea de utilaj pentru fabricarea substanțelor stupefiante și psihotrope, cultivarea și utilizarea de plante care conțin astfel de substanțe se află sub controlul statului și sunt dirijate de el prin Comisia Națională Antidrog și alin. (21) „pe teritoriul Republicii Moldova se interzice circulația analogilor substanțelor stupefiante și psihotrope și a produselor etnobotanice în alte scopuri decât cele științifice și/sau de expertiză, a comis circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe.

Astfel, la data de 24 decembrie 2016 aproximativ la orele 17:00 min, **Dectear Andrei** urmărind scopul obținerii unui profit nejustificat legal, rezultat din vânzarea drogurilor primind spre realizare droguri de la persoane neidentificate de organul de urmărire penală, de comun acord și împreună cu Bunescu Radu, a transmis spre realizare lui Plotnicu Andrei, droguri - PVP (a-pyrrolidinovalerophenone) în cantitate de 1,856 gr, pe care ultimul, în timp ce se afla în oficiul situat pe str. X 65, mun. Chișinău, contra sumei de 2 000 lei, le-a realizat investigatorului sub acoperire cu date cifrate, Poclitaru Nicolai.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-7329 din data de 30.12.2016, substanța cu aspect de pulbere de culoare albă din recipientul din polimer, substanța cu aspect de pulbere de culoare albă din pachetul de tip zip-lock, substanța cu aspect de pulbere și bulgări de culoare albă din pachetul improvizat din folie de staniol, ridicate la 24.12.2016, în rezultatul măsurii speciale de investigație — achiziția de control, de la cet. Plotnicu Andrei, conțin - PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor narcotice, cu cantitatea substanței narcotice (PVP), constituie în total - 1,856 g (0,045 g + 1,724 g + 0,087 g), care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, **Dectear Andrei**, la data de 05 ianuarie 2017, aproximativ la orele 18:00 min., urmărind scopul obținerii unui profit nejustificat legal, rezultat din vânzarea drogurilor, în timp ce se afla pe X, a primit de la investigatorului sub acoperire cu date cifrate Pîsla Ștefan, suma de 3500 lei, în schimbul căreia a realizat droguri - PVP (a-pyrrolidinovalerophenone) în cantitate de 2,904 gr.

Conform Raportului de expertiză cu nr. 498 din 26.01.2017, substanța cu aspect de pulbere de culoare albă prezentată la examinare într-un pachet de tip „zip-lock”, ridicată la 05.01.2017, în rezultatul efectuării achiziției de control, cet. Pîsla Ștefan, care a predat-o benevol, conține - PVP (sinonime a-Pyrrolidinovalerophenone, ș.a.), care se atribuie la categoria substanțelor narcotice, cu cantitatea în total - 2,904 gr. (materie uscată), care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și

cantitățile acestora, constituie proporții deosebit de mari.

Tot, **Dectear Andrei**, la data de 20.01.2017, aproximativ la orele 18:00 min., urmărind scopul obținerii unui profit nejustificat legal, rezultat din vânzarea drogurilor, de comun acord și împreună cu Bunescu Radu, în timp ce se aflau pe str. X, apartament închiriat de Bunescu Radu și folosit ca loc pentru comercializarea drogurilor, au transmis lui Plotnicu Andrei, droguri - PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone), împachetate în folie de staniol. Ulterior, conform înțelegerii avute, Plotnicu Andrei, a ieșit în stradă, pe adresa X mun. Chișinău, unde s-a întâlnit cu investigatorului sub acoperire cu date cifrate Poclitaru Nicolai, căruia i-a transmis drogurile date, pentru care fapt a primit suma de 2000 lei, bani care urmau a fi împărțiți ulterior cu Bunescu Radu și Dectear Andrei.

Conform Raportului de expertiză nr. 689 din 03.02.2017, s-a constatat că substanța cu aspect de pulbere(fulgi) și bulgări fărâmicioși de culoare albă prezentată la examinare în două pachete de tip „zip-lock”, ridicate la Plotnicu Andrei la 20.01.2017, în rezultatul măsurii speciale de investigație — achiziția de control, de la cet. Plotnicu Andrei, se atribuie la substanțele narcotice - PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone), alcătuiește în total 1,541 g (materie uscată), care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile intenționate, manifestate prin, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, a analogilor acestora în scop de înstrăinare, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, **Dectear Andrei** a comis circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, adică infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Tot **Dectear Andrei**, la data de 21 ianuarie 2017, în incinta Izolatorului de detenție preventivă a Departamentului Poliției a Inspectoratului General de Poliție, în cadrul percheziției corporale, la persoana reținută Dectear Andrei, a fost depistat și ridicat un pachetel de tip ziplock din polietilenă în care se afla o substanță de culoare albă. Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1- R-1084, din 22 februarie 2017, substanța cristalină de culoare albă ambalată într-un plic din hârtie de culoare albă ridicată în urma percheziției corporale a deținutului din Izolatorul de detenție preventivă a Departamentului de poliție a Inspectoratului General de poliție al MAI, din str. X nr. 6, mun. Chișinău, cet. Dectear Andrei, reprezintă PVP, care se atribuie la categoria substanțe narcotice, cantitatea substanței narcotice PVP-constituie 0,170 gr., care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Astfel, prin acțiunile intenționate, manifestate prin circulația ilegală a substanțelor narcotice, prin prepararea, păstrarea și transportarea substanțelor narcotice în proporții mari fără scop de înstrăinare, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, **Dectear Andrei** a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal.

Cimbriciuc Vasile, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând intenționat în perioada lunilor septembrie 2016 - ianuarie 2017, contrar prevederilor Legii nr. 382 din 06.05.1999, art. 2, alin. (1) care prevede că pe teritoriul Republicii Moldova se stabilesc restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope și a precursorilor, alin. (2) activitățile legate de circulația substanțelor stupefiante și psihotrope și a precursorilor, producerea, utilizarea și procurarea de utilaj pentru fabricarea substanțelor stupefiante și psihotrope, cultivarea și utilizarea de plante care conțin astfel de substanțe se află sub controlul statului și sunt dirijate de el prin Comisia Națională Antidrog și alin. (21) pe teritoriul Republicii Moldova se interzice circulația analogilor substanțelor stupefiante și psihotrope și a produselor etnobotanice în alte scopuri decât cele științifice și/sau de expertiză, a comis circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, în proporții mari, în următoarele circumstanțe.

Astfel, **Cimbriciuc Vasile**, urmărind scopul obținerii unui profit nejustificat legal, rezultat din vânzarea drogurilor, la 04.12.2016 aproximativ la ora 20:00 min, acționând conform planului infracțional elaborat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Savca Cristian, s-au deplasat spre localul de agrement „Cocos Prive”, amplasat în mun. Chișinău, str. Tricolorului 34, în scopul comercializării a 3 capsule ce conțin droguri - PVP (aPyrrolidinovalerophenone), investigatorului sub acoperire Carabadjac Silvia și lui Pricinoc Victoria. Ajungând în apropierea localului menționat, acționând conform rolurilor prestabilite, Cimbriciuc Vasile a rămas în automobilul parcat pe strada Mitropolitul Varlam, în vederea supravegherii locului unde urmau a fi comercializate drogurile, iar Savca Cristian a ieșit și s-a îndreptat spre locul întâlnirii cu Carabadjac Silvia și Pricinoc Victoria, unde urmau a fi comercializate drogurile. Astfel, în cadrul întâlnirii între Pricinoc Victoria, Carabadjac Silvia și Savca Cristian, ultimul le-a comercializat 3 pastile cu droguri, pentru ce a primit suma de 600 lei, din care 300 lei, rezultate din comercializarea drogurilor i le-a transmis lui Cimbriciuc Vasile.

Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1R - 7203 din 30.12.2016, cele 3 capsule predate de Carabadjac Silvia conțin PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone), se atribuie la categoria substanțelor narcotice cu cantitatea totală de 0,306 gr, care conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții mari și sunt bunuri interzise în circuitul civil.

Astfel, acțiunile intenționate, manifestate prin păstrarea, transportarea, distribuirea drogurilor, a analogilor acestora în scop de înstrăinare, săvârșită de mai multe persoane, în proporții mari, **Cimbriciuc Vasile** a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, adică *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare*.

Savca Cristian intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând intenționat în perioada lunii decembrie 2016, contrar prevederilor Legii nr. 382 din 06.05.1999, art. 2, alin. (1) care prevede că pe teritoriul Republicii Moldova se stabilesc restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope și a precursorilor, alin. (2) activitățile legate de circulația substanțelor stupefiante și psihotrope și a precursorilor, producerea, utilizarea și procurarea de utilaj pentru fabricarea substanțelor stupefiante și psihotrope, cultivarea și utilizarea de plante care conțin astfel de substanțe se află sub controlul statului și sunt dirijate de el prin Comisia Națională Antidrog și alin. (21) pe teritoriul Republicii Moldova se interzice circulația analogilor substanțelor stupefiante și psihotrope și a produselor etnobotanice în alte scopuri decât cele științifice și/sau de expertiză, a comis circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe.

Astfel, la data de 04.12.2016 aproximativ la ora 20:00 min., **Savca Cristian**, urmărind scopul obținerii unui profit nejustificat legal, rezultat din vânzarea drogurilor, acționând conform planului infracțional elaborat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Cimbriciuc Vasile, s-au deplasat spre localul de agrement „Cocos Prive”, amplasat în mun. Chișinău, str. Tricolorului 34, în scopul comercializării a 3 capsule ce conțin droguri - PVP (aPyrrolidinovalerophenone), investigatorului sub acoperire Carabadjac Silvia și lui Pricinoc Victoria. Ajungând în apropierea localului menționat, acționând conform rolurilor prestabilite, Savca Cristian a ieșit din automobilul lui Cimbriciuc Vasile și s-a îndreptat spre locul întâlnirii cu Carabadjac Silvia și Pricinoc Victoria, iar Cimbriciuc Vasile a rămas în automobilul parcat pe strada Mitropolitul Varlam, în apropierea locului întâlnirii, în vederea supravegherii locului unde urmau a fi comercializate drogurile. Astfel, în cadrul întâlnirii între Pricinoc Victoria, Carabadjac Silvia și Savca Cristian, ultimul i-a comercializat 3 pastile cu droguri pentru ce a primit suma de 600 lei, dintre care suma de 300 lei, rezultate din comercializarea drogurilor, a transmis-o lui Cimbriciuc Vasile.

Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1R - 7203 din 30.12.2016, cele 3 capsule predate de Carabadjac Silvia conțin PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor narcotice cu cantitatea totală de 0,306 gr, care conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții mari și sunt

bunuri interzise în circuitul civil.

Astfel, acțiunile intenționate, manifestate prin păstrarea, transportarea, distribuirea drogurilor, a analogilor acestora în scop de înstrăinare, săvârșită de mai multe persoane, în proporții mari, **Savca Cristian** a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, adică *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare*.

Instanța de apel a mai indicat că, deși inculpații Bunescu Radu, Dectear Andrei, Cimbriciuc Vasile și Savca Cristian până la începerea cercetării judecătorești, au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoscând vina, nu au solicitat administrarea unor probe noi și prin cereri scrise personal au solicitat examinarea cauzei penale de care se învinuiesc în baza probelor administrate la urmărirea penală pe care le recunosc integral și asupra cărora nu au obiecții, culpa acestora în comiterea infracțiunilor incriminate este demonstrată prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, examinate în cadrul ședinței de judecată și recunoscute pe deplin de inculpați.

Mai mult, instanța de apel a menționat că, la caz în cauza penală sunt prezente circumstanțe, care dovedesc contribuția activă a lui Savca Cristian la descoperirea infracțiunii, dar și a altor figurați pe caz.

În acest sens, instanța de apel a menționat că, inculpatul Savca Cristian învinuit în baza articolului 217¹ alin.(3) Cod penal, urmează a fi liberat de răspundere penală în baza art. 217 alin. (5) Cod penal, or din materialele cauzei rezultă că Savca Cristian a contribuit la reținerea ulterioară a inculpatului Sileni Evghenii, (alias Lis) și alții, a dat informații vis-a-vis de înstrăinarea substanțelor narcotice și psihotrope prin intermediul rețelei de socializare Facebook, sub profilul Legal Republic, (cauza penală, care se află și în prezent sub egida ofițerului de urmărire penală, Moscalu Roman de la Procuratura sectorului Centru), inculpatul a indicat la sursa de procurare a substanțelor narcotice, la divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, ce este probat și prin declarațiile martorului Moscalu Roman, care a relatat instanței că au fost aduse la cunoștință toate declarațiile date de Savca Cristian, referitor la Savca Cristian, cauza penală a fost conexată, a fost petrecută percheziția la inculpatul Savca Cristian, fiind ulterior reținut a declarat toate circumstanțele de care a cunoscut, a dat nume de persoane, fiind și adevărate ulterior, Savca Cristian a colaborat cu organul de urmărire penală, Savca Cristian a fost audiat în calitate de martor pe o altă cauză penală, Savca Cristian a dat declarații, a dat nume noi de persoane care nu au fost în vizorul OUP, ce ține de "alias Lis", la domiciliu a fost ridicate substanțe narcotice și recipiente cu urme de substanțe narcotice.

5. Decizia instanței de apel, este atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1 Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, prin care solicită, casarea deciziei în privința lui Dectear Andrei,

Bunescu Radu, Cimbriciuc Vasile și Savca Cristian, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, invocând:

- potrivit dispozitivului deciziei, instanța de apel a admis apelul declarat de către procuror, fără a menționa dacă admiterea este una integrală sau parțială;

- în privința lui Cimbriciuc Vasile nu s-au constatat circumstanțe ce ar justifica suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, or, personalitatea inculpatului nu prezintă garanțiile unei bune conduite;

- practica judiciară în cauzele de circulație ilegală a drogurilor denotă ca regulă că o pedeapsă condiționată nu poate asigura un echilibru cert între scopul de reeducare al inculpatului recunoscut vinovat și așteptările societății față de actul de justiție realizat, sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate;

- inculpatul Cimbriciuc Vasile a săvârșit o infracțiune gravă, nu a fost sincer pe tot parcursul procesului penal, nu a divulgat sursa de la care a obținut drogurile depistate la el, la momentul comiterii infracțiunii acesta activa în cadrul Ministerului afacerilor interne, fiind eliberat din funcție după reținere;

- pedeapsa stabilită inculpatului Dectear Andrei este una prea blândă în raport cu faptele comise, la individualizarea pedepsei instanțele de judecată nu au ținut cont că, inculpatul a fost condamnat de săvârșirea a două infracțiuni, care conform art. 16 Cod penal, se clasifică ca infracțiuni deosebit de gravă și gravă;

- instanța de apel la individualizarea pedepsei inculpaților Dectear Andrei și Cimbriciuc Vasile nu a ținut cont în măsură deplină de principiile generale de individualizare a pedepsei;

- pedeapsa stabilită inculpaților Dectear Andrei și Cimbriciuc Vasile nu va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea și reeducarea acestuia în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept și nici nu v-a constitui o avertizare publică pentru alte persoane predispuse de a-și însuși comportamente similare celui manifestat de către inculpat;

- la caz nu s-a dovedit nici sub o formă ce acțiuni concrete a întreprins inculpatul Savca Cristian, ce ar dovedi contribuția activă la descoperirea infracțiunii, ori acțiunile de urmărire penală la care a fost implicat au fost efectuate într-o cauză penală în care era vizat;

- modul de realizare a acțiunii socialmente utile, pe care o examinăm, poate consta alternativ în autodenunțare: predarea benevolă a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, indicarea sursei de procurare a acestor substanțe la materialele cauzei lipsește intenția unui denunț din partea inculpatului;

- potrivit alin. (5) art. 217 Cod penal, nu poate fi considerată predare benevolă a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor ridicarea acestora la reținerea persoanei, precum și la efectuarea acțiunilor de urmărire penală pentru depistarea și ridicarea lor, ori predarea efectivă a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor trebuie deosebită de năzuința de a le preda, exprimată în formă scrisă;

- caracterul benevol al predării se exprimă în absența unei situații în care persoana respectivă se vede nevoită să predea mijloacele, deoarece ele, într-un fel sau altul, oricum vor fi confiscate. Dimpotrivă, caracterul benevol este prezent în situația în care persoana în cauză avea posibilitatea să dețină în continuare mijloacele narcotice sau substanțele psihotrope, însă le-a predat benevol, ori la speța dedusă judecării instanța s-a axat a invoca norma art. 217 alin. (5) Cod penal, formal fără un suport probator întemeiat, fiind bazat în exclusivitate pe declarații;

- conform materialelor cauzei penale inculpatul Savca Cristian nu s-a autodenunțat, nu există nici un acord de colaborare sau de denunțare, *ba mai mult*, inculpații Savca Cristian, Cimbriciuc Vasile și Silvin Evghenii *au fost deconspirați* în baza denunțului și acordului de colaborare a inculpatului Plotnicu Andrei din care rezultă că a conlucrat cu organul de urmărire penală în vederea descoperirii infracțiunii și tragerii la răspundere penală a complicilor săi (vol. XIII, f.d. 113-115), anume în baza denunțului lui Plotnicu Andrei au fost descoperiți și reținuți angajatul poliției Cimbriciuc Vasile și Silvin Evghenii, la fel 1-a deconspirat pe Savca Cristian arătând poliției și domiciliul acestuia, exercitând și alte acțiuni comune de conlucrare cu poliția;

- persoana poate înlesni realizarea urmăririi penale și prin indicarea mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor rezultate din infracțiune. În acest plan, prin „bunuri” trebuie de înțeles bunuri de orice natură, fie corporale sau incorporale, mobile sau imobile, precum și actele juridice sau documentele care atestă un titlu sau un drept asupra bunului; prin „venituri rezultate din infracțiune” se au în vedere orice avantaje provenite din infracțiuni, la fel această circumstanță nu a fost dovedită ca fiind prezentă, ca rezultat a celor expuse acuzarea consideră că la prezenta speță nu sunt aplicabile prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal;

- tableta de model „Asus”, cu numărul IMEI X și telefonul mobil de model „Samsung J7”, cu numărul IMEI X, ridicate de la Bunescu Radu, și a telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J5”, cu număr de IMEI X, ridicat de la Savca Cristian, au fost utilizate de către inculpați la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) Cod penal, fapt pentru care urmează a fi supuse confiscării speciale în beneficiul statului;

- concluziile instanței de apel în partea respingerii cererii acuzatorului privind confiscarea specială a tabletei de model „Asus”, cu numărul IMEI X și telefonului mobil de model „Samsung J7”, cu numărul IMEI X ridicate de la Bunescu Radu, și a telefonului mobil de model „Samsung Galaxy J5”, cu număr de IMEI X ridicat de la Savca Cristian în calitate de bunuri utilizate la comiterea infracțiunii, sunt greșite și în contradicție cu probatoriul administrat la etapa urmăririi penale și cercetării judiciare.

5.2 Avocatul Vîrlan Ion în numele inculpatului Dectear Andrei, indicând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care solicită, casarea deciziei și a sentinței în partea condamnării inculpatului

Dectear Andrei, cu adoptarea în această parte a unei noi hotărâri prin care inculpatului Dectear Andrei să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă și anume de 4 ani 10 luni, invocând argumente similare cu cele indicate în apelul depus de avocatul Chirtoacă Tudor în numele inculpatului Dectear Andrei(pct. 3.3 din prezenta decizie).

6. La recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, au depus referință avocatul Ciuperca Vasili împreună cu inculpatul Cimbriciuc Vasile, prin care a manifestat dezacordul cu recursul declarat, a solicitat declararea recursului ca inadmisibil cu menținerea deciziei instanței de apel motivând prin faptul că, la înaintarea apelului împotriva sentinței, acuzatorul de stat nu a invocat careva temeiuri sau dezacord cu aplicarea în privința lui Cimbriciuc Vasile a prevederilor art. 90 Cod penal, în sensul dispunerii suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea, acuzatorul de stat în cererea de apel, s-a limitat doar la invocarea blândeții pedepsei aplicate lui Cimbriciuc Vasile prin faptul că, prima instanță la stabilirea pedepsei, a aplicat prevederile art. 79 Cod penal, astfel procurorul nu putea invoca ca temei, faptul că instanța de apel a aplicat în privința lui Cimbriciuc Vasile o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale în sensul aplicării art. 90 Cod penal, concluziile/argumentele instanței de apel menționate în partea descriptivă a deciziei contestate, relevă în mod concludent că instanța de apel, legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în latura pedepsei aplicate inculpatului Cimbriciuc Vasile, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, ținând corect cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, 364¹ Cod de procedură penală.

6.1 La recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, au depus referință avocatul Cortac Nicolae împreună cu inculpatul Savca Cristian, prin care a manifestat dezacordul cu recursul declarat, a solicitat declararea recursului ca inadmisibil cu menținerea deciziei instanței de apel motivând prin faptul că, decizia instanței de apel este una întemeiată și bazată pe un suport legal bine definit, acuzatorul de stat operează doar cu termeni generali prevăzuți de către literatura de specialitate și legislația în vigoare, însă nu sunt relative cauzei și acțiunilor concrete a inculpatului Savca Cristian, cele menționate în decizia instanței de apel referitor la faptul că în privința lui Savca Cristian urmează a fi aplicate prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, sunt confirmate în totalitate de către ofițerul de urmărire penală Moscalu Roman, care a declarat că prin acțiunile sale, Savca Cristian a contribuit activ la contracararea dezvoltării ulterioare a infracțiunii de către liderii grupării criminale și comercializarea substanțelor narcotice și psihotrope prin diferite metode și anume menționându-le în parte detaliat, astfel protejând mediul social de influențe

negative aduse de aceste produse.

7. Judecând recursurile ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit, conchide că acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursurile ordinare în termen.

Potrivit dispoziției art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să-l respingă ca inadmisibil în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

7.1 Cu referire la recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina:

La caz, Colegiul penal lărgit reține că recurentul indică ca temeiuri pentru declararea recursului ordinar, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că motivele – temeiurile de recurs invocate de recurent nu s-au confirmat în instanța de recurs ordinar, argumentând în acest context următoarele.

Cât ține de temeiul care cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, și argumentele în susținerea acestui temei, Colegiul penal lărgit menționează că sunt declarative, deoarece în urma examinării materialelor cauzei și a conținutului deciziei instanței de apel, se constată că instanța de apel în decizia sa (f.d. 93 - 120 vol. XVIII) corect și-a motivat soluția privind aplicarea pedepselor, a ținut cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal și totodată a ținut cont și de criteriile de individualizare a pedepsei penale, prevăzute de art. 75 Cod penal, a luat corect în considerare, gravitatea infracțiunilor săvârșite, prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, precum și faptul că cauza a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, a redus corect pedepsele în conformitate cu prevederile alin. (8) a aceluiași articol.

Colegiul penal lărgit indică că, sunt declarative argumentele recurentului precum că, ”în privința lui Cimbriciuc Vasile nu s-au constatat circumstanțe ce ar justifica suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, or,

personalitatea inculpatului nu reprezintă garanțiile unei bune conduite”, și că ”pedeapsa stabilită lui Cimbriciuc Vasile nu va duce la atingerea deplină a scopului legii penale”, mai mult, instanța de recurs conchide că aceste argumente au fost ca obiect de dispută în instanța de apel asupra cărora s-au formulat și s-au punctat minuțios și veridic răspunsurile în decizie(f.d. 111 – 115 v. XVIII), mai mult, Colegiul penal lărgit constată că asupra circumstanțelor ce au permis aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința lui Cimbriciuc Vasile s-a expus și prima instanță în sentință(f.d. 56 – 57 v. XIV) pe care Colegiul penal lărgit le consideră corecte și le însușește, ce este conform practicii CtEDO, hotărârea Albert vs România din 16.02.2010.

La fel, instanța de recurs menționează că alegațiile recurentului precum că „inculpatul Cimbriciuc Vasile a săvârșit o infracțiune gravă, nu a fost sincer pe tot parcursul procesului penal, nu a divulgat sursa de la care a obținut drogurile depistate la el, la momentul comiterii infracțiunii acesta activa în cadrul Ministerului afacerilor interne, în condițiile respective, acuzarea consideră că inculpatul Cimbriciuc Vasile nu a conștientizat pericolul social pe care îl prezintă fapta sa, nu se căiește sincer de fapta săvârșită și nu poate beneficia de clemența instanței”, sunt declarative, reprezintă o concluzie personală a recurentului din aprecierea unipersonală a faptelor, în acest sens Colegiul penal lărgit menționează că, recurentul nu indică prin ce inculpatul Cimbriciuc Vasile nu a fost sincer pe tot parcursul procesului penal, or, Cimbriciuc a recunoscut vina integral, mai mult, Colegiul penal lărgit a stabilit că inculpatul s-a căit sincer de cele comise, fapt constatat prin declarațiile date în prima instanță, descrise în sentință (f.d. 52 – 53 v. XIV) prin care a recunoscut vina integral și s-a căit de cele comise, mai mult, se constată că atât prima instanță cât și instanța de apel au stabilit circumstanța atenuantă – căința activă.

În continuare, Colegiul penal lărgit mai indică că, argumentele recurentului precum că „pedeapsa stabilită lui Dectear Andrei este una prea blândă în raport cu faptele comise, la individualizarea pedepsei instanțele de judecată nu au ținut cont că inculpatul Dectear a fost condamnat de săvârșirea a două infracțiuni, și de principiile generale de individualizare a pedepsei”, nu sunt acceptate de Colegiul penal lărgit, or, se constată că, instanța de apel la individualizarea pedepsei inculpatului Dectear Andrei a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestuia, de personalitatea inculpatului Dectear Andrei, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia, astfel, în decizia sa(f.d. 104 – 107 v. XVIII), instanța de apel corect și-a motivat soluția în privința stabilirii pedepsei inculpatului Dectear Andrei, stabilindu-i definitiv o pedeapsă de 6 ani închisoare cu executare.

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează că nu poate fi acceptat argumentul recurentului precum că ”instanța de apel la individualizarea pedepselor inculpaților Dectear Andrei și Cimbriciuc Vasile nu a ținut cont în măsură deplină de principiile generale de individualizare a pedepsei”, or, instanța de apel a ținut cont și a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61 și 75 Cod penal, stabilind inculpaților Dectear Andrei și Cimbriciuc Vasile pedepse echitabile ce vor atinge scopul pedepsei penale.

Colegiul penal lărgit, conchide că nu poate fi acceptat argumentul recurentului – ”la caz nu s-a dovedit nici sub o formă ce acțiuni concrete a întreprins inculpatul Savca Cristian ce ar dovedi contribuția activă la descoperirea infracțiunii”, or, instanța de recurs stabilește că instanța de apel în decizie(f.d. 118 – 120 v. XVIII) a motivat și a indicat acțiunile care dovedesc contribuția activă a inculpatului Savca Cristian la descoperirea infracțiunii dar și a altor figuranți pe caz, astfel, s-a stabilit că în urma colaborării lui Savca Cristian cu organul de urmărire penală a fost reținut Sileni Evghenii, mai mult, inculpatul a indicat sursa de procurare a substanțelor narcotice, a divulgat persoane care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, fapt confirmat și prin declarațiile martorului Moscalu Roman (ofițer de urmărire penală), la fel inculpatul a dat declarații și pe altă cauză penală în calitate de martor, a dat nume noi de persoane care nu au fost în vizorul OUP.

Mai mult, Colegiul penal lărgit respinge argumentele recurentului referitor la faptul că ”nu a avut loc o predare benevolă a substanțelor narcotice astfel instanța de apel nu era în drept să aplice prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal”, instanța de recurs indică în acest sens că, în baza art. 217 alin. (5) Cod penal, liberarea de răspundere penală pentru infracțiunile prevăzute la art. 217 și art. 217¹ Cod penal, este posibilă în cazul în care există una din condiții:

a) predarea benevolă de către persoană a drogurilor, etnobotanice sau analoagelor acestora;

b) acțiunile active ale persoanei care contribuie la descoperirea sau curmarea infracțiunilor legate de circulația unor astfel de substanțe: autodenunțare, divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, indicarea sursei de procurare a drogurilor, etnobotanice sau analoagelor acestora, participarea la depistarea mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor dobândite în rezultatul comiterii infracțiunii.

Astfel, Colegiul penal lărgit, constatând faptul că inculpatul Savca Cristian prin acțiunile sale active a contribuit la descoperirea infracțiunii, a indicat sursa de procurare a drogurilor, a indicat alte persoane ce nu erau în vizorul OUP, în urma declarațiilor sale veridice a fost reținut Silenii Evghenii, a participat în calitate de martor în altă cauză penală, statuează că este stabilită o condiție prevăzută de art. 217 alin. (5) Cod penal, astfel, instanța de recurs a ajuns la concluzia că instanța de

apel corect a aplicat prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal în privința lui Savca Cristian.

Cât ține de temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de către procuror în apel din ce reiese că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii și argumentele recurentului în susținerea acestui temei precum că: bunurile – tableta de model „Asus”, cu numărul IMEI X și telefonul mobil de model „Samsung J7”, cu numărul IMEI X, ridicate de la Bunescu Radu, și telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J5”, cu număr de IMEI X, ridicat de la Savca Cristian, consideră că urmau a fi supuse confiscării speciale, Colegiul penal lărgit indică că, instanța de apel în decizie(f.d. 129 v. XVIII) s-a expus asupra acestei solicitări, motivând refuzul de a supune confiscării speciale bunurile sus indicate prin faptul că procurorul a indicat solicitarea respectivă fără a face trimitere expres la careva circumstanțe din care rezultă că obiectele enunțate au fost utilizate la comiterea infracțiunii de către inculpați, nu a indicat în care circumstanțe au fost folosite, motivare pe care Colegiul penal lărgit o consideră corectă și o însușește, ce este conform practicii CtEDO, or, instanța de recurs conchide că recurentul nici în recurs nu a indicat careva circumstanțe din care rezultă că obiectele enunțate au fost utilizate la comiterea infracțiunii de către inculpați și nici nu a indicat în care circumstanțe au fost folosite, înaintând doar solicitarea de a fi supuse confiscării speciale.

În consecință, Colegiul penal lărgit nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea instanței de apel atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată.

7.2 Cu referire la recursul ordinar declarat de către avocatul Vîrlan Ion în numele inculpatului Dectear Andrei.

La caz, Colegiul penal lărgit reține că recurentul indică ca temei pentru declararea recursului ordinar, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Lecturând textul recursului, Colegiul penal lărgit constată că, recurentul își exprimă dezacordul doar cu faptul că pedeapsa aplicată este prea aspră, astfel instanța de recurs ordinar supune verificării decizia instanței de apel prin prisma erorii de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care prevede, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când: *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal lărgit reține că motivul – temeiul de recurs invocat de recurent nu se confirmă în instanța de recurs ordinar, argumentând în acest context următoarele.

Cu referire la temeiul invocat, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit menționează că este unul declarativ, deoarece în urma examinării materialelor cauzei și a conținutului deciziei instanței de apel, se constată că instanța de apel în decizia sa corect și-a motivat soluția în privința stabilirii pedepsei inculpatului Dectear Andrei, mai mult, asupra acestui temei instanța de recurs deja s-a pronunțat în pct. 7.1 din prezenta decizie.

Mai mult, Colegiul penal lărgit, indică că argumentele invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare și în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (pct. 4 din decizie), care sunt valabile și în privința recursului declarat de către avocatul Vîrlan Ion în numele inculpatului Dectear Andrei, pe care Colegiul penal lărgit le consideră corecte și le însușește ce este conform practicii CtEDO, hotărârea Albert vs România din 16.02.2010, mai mult, Colegiul penal lărgit ține să indice că, nu poate fi acceptat argumentul recurentului precum că nu este clar pe ce probe s-a bazat prima instanță când a adoptat sentința, făcând așa diferență între inculpați care au comis aceiași infracțiune și sunt judecați pe aceleași articole însă le-a stabilit pedepse diferite, or, inculpatul Dectear Andrei a săvârșit 3 episoade încadrate în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, pe când ceilalți inculpați au mai puține episoade, astfel în privința lui fiind corect aplicate pedepse mai aspre, iar pedeapsa definitivă fiind stabilită conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal.

8. Astfel, Colegiul penal lărgit conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În consecință, Colegiul penal lărgit nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurenți ce ar fi afectat hotărârea instanței de apel atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursurile ordinare declarate urmează a fi respinse ca inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

9. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina și de către avocatul Vîrlan Ion în numele inculpatului Dectear Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2018, în cauza penală privindu-i pe **Dectear Andrei X, Bunescu Radu X, Cimbriciuc Vasile X și Savca Cristian X**, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **11 iulie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor

Guzun Ion

OPINIE SEPARATĂ

a judecătorului Ion Guzun

(Conform art. 340 alin. (3) Cod de procedură penală pe cauza penală în privința inculpatului Cimbriciuc Vasile X)

08 iulie 2019

mun. Chișinău

Prin sentința Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 19 octombrie 2017, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală, **Cimbriciuc Vasile** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de 5 ani.

În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, aplicată lui, **Cimbriciuc Vasile** pe un termen de probă de 3 ani.

Prin aceeași sentință au fost condamnați și Bunescu Radu, Dectear Andrei, Savca Cristian.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2018, s-au admis, inclusiv și din oficiu conform art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, apelurile declarate, s-a casat sentința în partea penală, s-a pronunțat o hotărâre, prin care **Cimbriciuc Vasile**, s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de 5 ani.

În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoarea, aplicată lui **Cimbriciuc Vasile** pe un termen de probă de 3 ani.

Prin aceeași decizie au fost condamnați și Bunescu Radu, Dectear Andrei, Savca Cristian.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție 11 iunie 2019, au fost respinse ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina și de către avocatul Vîrlan Ion în numele inculpatului Dectear Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2018, în cauza penală privindu-i pe Dectear Andrei Ivan, Bunescu Radu Andrei, Cimbriciuc Vasile Anatolie și Savca Cristian Victor, cu menținerea deciziei atacate

Am semnat cu respect decizia, dar nu am fost de acord cu soluția adoptată și am propus o altă soluție, de admitere a recursului ordinar declarat de procuror cu excluderea aplicării suspendării condiționate a executării pedepsei stabilite lui Cimbriciuc Vasile în baza art. 90 Cod penal, în legătură cu ce expun opinie separată.

Pentru a fi mai succint, indic că susțin în tot ce este indicat în partea introductivă și în pct. 6 a deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2019, în prezenta cauză.

Nu am susținut motivarea din decizie (pct. 7-7.1), unde s-au considerat nefondate alegațiile procurorului sub aspectul temeiului de drept prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală - s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, deoarece instanța de recurs, judecând cauza, a constatat că instanța de apel i-a stabilit inculpatului Cimbriciuc Vasile o pedeapsă legală și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, ținând cont de

criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate de art. 75 Cod penal, precum și de scopul pedepsei penale prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, ajungând corect la soluția că nu este rațional ca inculpatul Cimbriciuc Vasile să execute pedeapsa stabilită și a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului, fixând perioada de probațiune, în care condamnatul a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul permanent fără consimțământul organului competent.

Totodată, s-a indicat că instanța de apel și-a argumentat hotărârea în partea aplicării art. 90 Cod penal și că a concluzionat corect că reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate și pedeapsa stabilită va atinge scopul restabilirii echității sociale.

Mai mult, s-a notat că pedeapsa stabilită inculpatului Cimbriciuc Vasile este echitabilă și legală, ținându-se cont și de criteriile de individualizare a pedepsei penale, prevăzute de art. 75 Cod penal, a luat corect în considerare, gravitatea infracțiunilor săvârșite, prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, precum și faptul că cauza a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, a redus corect pedepsele în conformitate cu prevederile alin. (8) a aceluiași articol, circumstanțelor ce au permis aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința lui Cimbriciuc Vasile.

Astfel, consider incorectă această soluție și motivare din decizia instanței de recurs ordinar, deoarece contrar prevederilor art. 61 alin. (2), 75 Cod penal, nu s-a ținut cont de faptul că infracțiunea comisă de inculpat este o infracțiune gravă, iar prin săvârșirea infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, la momentul comiterii infracțiunii acesta activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, fiind eliberat din funcție după reținere, a creat un pericol social sporit pentru populație și astfel instanța de recurs ordinar incorect a menținut concluzia instanței de apel că scopul pedepsei penale preventiv-educativ a legii penale și de restabilire a echității sociale, corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni (având în vedere numărul în creștere a infracțiunilor similare săvârșite la nivel național și pericolul social, precum și săvârșirea de un colaborator de poliție) atât din partea acestuia cât și a altor persoane, se va atinge fără executarea reală a pedepsei cu închisoarea. Nu consider că infracțiunea comisă de către inculpat este un incident în viața lui, pentru care s-ar putea de aplicat prevederile art. 90 Cod penal. Inculpatul fiind în funcție de colaborator al MAI, avea obligațiunea de a contracara asemenea infracțiuni, iar responsabilitate în cazul dat, pentru cele săvârșite poartă un caracter sporit.

Reieșind din aceste considerente, am propus soluția, conformă prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) pct. c) Cod de procedură penală, de admitere a recursului ordinar declarat de procuror, cu casarea în partea modului de executare a pedepsei

decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2018, în cauza penală privind-l pe Cimbriciuc Vasile, cu rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie exclusă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința acestuia, stabilindu-i executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, dar nu am fost susținut de ceilalți judecători.

**Judecătorul Colegiului penal
al Curții Supreme de Justiție**

Ion Guzun