

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE**

**10 iulie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Russu Vitalie în comun cu inculpatul Semencov Rodion, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 10 iulie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2018, în cauza penală privindu-l pe

**Semencov Rodion Xxxxx**, născut la xxxx,  
originar din Xxxxxă și domiciliat în Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei :**

1. Prima instanță : 13.04.2017 – 04.01.2018;
2. Instanța de apel : 24.07.2018 – 01.10.2018;
3. Instanța de recurs ordinar : 13.05.2019 – 10.07.2019.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr. 1-130/17 din 04 ianuarie 2018, Semencov Rodion a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 (una sută șaiszeci) ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 (unu) ani.

La data de 29 mai 2018, Biroul de Probațiune Ialoveni a înaintat demers privind anunțarea în căutare și înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare în privința condamnatului Semencov Rodion care se sustrage cu rea-voință de la executarea pedepsei, refuzând fără motive întemeiate, să presteze munca neremunerată în folosul comunității.

2. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 10 iulie 2018, a fost admis demersul Biroului de Probațiune Ialoveni și s-a înlocuit lui Semencov Rodion, a.n. 19.04.1984, pedeapsa stabilită prin sentința din 04.01.2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore muncă neremunerată în folosul comunității, în total 40 (patruzeci) zile de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu anunțarea în căutare a condamnatului Semencov Rodion.

3. Nefiind de acord cu încheierea menționată avocatul Rudenco Minai în numele condamnatului Semencov Rodion, a înaintat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 10 iulie 2018, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs a invocat faptul că, în instanța de fond nu au fost prezentate și administrate probe concludente, pertinente și utile, care ar confirma cu certitudine faptul sustragerii cu rea-voință a condamnatului de la executarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, stabilită prin sentința Judecătoriei Hînceștii, sediul Ialoveni din 01.07.2018.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2018 a fost respins ca nefondat recursul declarat de avocatul Rudenco Mihai în numele condamnatului Semencov Rodion, și menținută fără modificări încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 10 iulie 2018 prin care a fost admis demersul Biroului de Probațiune Ialoveni și s-a înlocuit în privința lui Semencov Rodion, a.n. 19.04.1984, pedeapsa stabilită prin sentința din 04.01.2018 a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni în baza art. 264 alin.(1) Cod penal, sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore muncă neremunerată în folosul comunității, în total 40 (patruzeci) zile de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu anunțarea în căutare a condamnatului Semencov Rodion.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de recurs a menționat că conform art. 67 alin.(3) Cod penal (3) în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. Prevederile aceluiași articol alin.(2) menționează că munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe un termen de la 60 la 240 de ore și este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia - pînă la 8 ore pe zi. Alin.(2<sup>1</sup>) După pronunțarea hotărîrii judecătorești, președintele ședinței de judecată explică esența pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, fapt care se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată. Alin.(2<sup>2</sup>) Persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunității semnează în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămînerii definitive a hotărîrii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul său, după caz, la comandantul unității militare.

Conform materialelor anexate la dosar, s-a reținut că, condamnatul a fost citat de 2 ori să se prezinte la Biroul de Probațiune Ialoveni, respectîndu-se procedura legală de citare, pentru a i se aduce la cunoștință modul și condițiile de executare a pedepsei, să-i fie explicate drepturile și obligațiile, precum și consecințele neexecutării orelor, ultimul nu s-a prezentat, însă condamnatul a semnat în instanța

de judecată obligațiunea de a se prezenta în termen de 5 zile după intrarea în vigoare a sentinței la BP Ialoveni.

La data de 04.05.2018 fiind verificat la locul de trai indicat în sentință și anume s. Horăști r. Ialoveni, s-a constatat că Semencov Rodion nu are viză de domiciliu și nici nu se află pe teritoriul satului. Totodată, s-a dus o discuție cu fosta soacră a condamnatului d-na Gramenschii Domnica, care a comunicat că Rodion Semencov este fostul ginere, care 2 ani în urmă a divorțat de fiica sa și a plecat într-o direcție necunoscută, prin ce ne confirmă raportul inspectorului de sector din 15.05.2018 și rapoartele de verificare la domiciliu.

Analizînd multitudinea de probe anexate la materialele cauzei date, Colegiul penal nu a reținut ca întemeiate argumentele recurentului cu privire la lipsa probelor.

Din cele relatate rezultă că, condamnatul Semencov Rodion se eschivează cu rea voință de la executarea pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Semencov Rodion avînd un comportament neglijent față de cerințele înaintate de către Biroul de probațiune Ialoveni, nu-și onorează obligațiunile în ceea ce privește executarea orelor de muncă neremunerată, prin faptul că nemotivat, nu s-a prezentat pentru executarea pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Analizînd situația de fapt stabilită la soluționarea recursului declarat de avocatul Rudenco Minai în numele condamnatului Semencov Rodion și raportînd-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor și condițiilor în favoarea și în defavoarea admiterii acestora, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța a considerat că corijarea condamnatului și atingerea scopului pedepsei penale, pot fi obținute prin anunțarea în căutare și înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității de 160 (una suta șazeci) ore la care a fost condamnat Semencov Rodion, a.n. 19.04.1984 originar din Rusia, ultimul domiciliu fiind s. Horești r-nul Ialoveni, cu închisoare pe un termen de 40 zile, în penitenciar de tip semiînchis, motiv pentru care recursul declarat urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 10 iulie 2018, prin care a fost admis demersul Biroului de Probațiune Ialoveni.

**5.** Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs în anulare de către avocatul Russu Vitalie în comun cu inculpatul Semencov Rodion, prin care a solicitat casarea acestora, cu emiterea unei noi decizii privind expedierea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

În cererea de recurs recurenții invocă următoarele :

- recurenții consideră că încheierea instanței de judecată cît și decizia judecătorească sunt neîntemeiate și nefondate lipsite de suport juridic. La momentul emiterii încheierii judecătorești cît și a deciziei, instanța nu a examinat obiectiv și elucidat pe deplin toate probele pertinente și concludente care au importanță nemijlocită pentru examinarea obiectivă a litigiului, aplicînd eronat normele materiale cît și procedurale, și internaționale ceea ce este o încălcare fundamentală legislativă;

- în cadrul examinării demersului înaintat de către biroul de probațiune, incontestabil s-a constatat cu certitudine faptul că, recurentul a fost judecat la 04.01.2018 de judecătoria Hîncești sediul Ialoveni în baza art. 264 alin. (1) Cod penal la pedeapsă de 160 ore muncă neremunerată, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 (unu) ani, cele invocate cu certitudine se constată prin probe pertinente și concludente;

- în argumentarea demersului, Biroul de Probațiune Ialoveni a solicitat înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare în privința recurentului, invocînd precum că, ultimul se sustrage cu rea-voință de la executarea pedepsei, refuzând fără motive întemeiate, să presteze munca neremunerată în folosul comunității. Cele invocate de către Biroul de probațiune nu este alt ceva decît niște invocări neîntemeiate care nu-și pot găsi confirmarea;

- ori, în astfel de circumstanțe Biroul de probațiune la momentul înaintării prezentului demers, a indus instanța de judecată în eroare invocînd, că au fost întreprinse toate măsurile de rigoare pentru depistarea recurentului, ceea ce nu corespunde realității;

- recurenții menționează faptul, ca un argument de admiterea a demersului, reprezentantul biroului de probațiune a invocat precum că, recurentul a fost prezent la ședințele de judecată, a semnat obligația de a se prezenta la Biroul de probațiune în termen de 5 zile, însă după o verificare la locul de domiciliu, declarat de Semencov, consilierul de probațiune a stabilit că acesta de doi ani nu mai locuiește în s. Horăști r-nul Ialoveni și locul de aflare a acestuia nu este cunoscut. Acest fapt se confirmă și prin declarațiile fostei soacre, care a indicat că acesta este divorțat de fiica ei și de 2 ani nu știe de el nimic;

- în urma studierii minuțioase a materialele prezentate de către Biroul de probațiune care a stat la baza solicitărilor de schimbare a pedepsei recurentului din muncă neremunerată în folosul comunității, au fost anexate un șir de acte prin care Biroul de probațiune a dat dovadă că au fost întreprinse orice acțiuni de depistare a condamnatului pentru executarea obligațiunilor conform sentinței Judecătorești, ceea ce nu corespunde faptelor reale;

- recurenții menționează că, Biroul de probațiune avea obligația de a întreprinde orice acțiune pentru constatarea exactă a vizei de reședință, ceea ce ultimii nu au făcut, mai mult ca atît, la materialele cauzei, lipsește informația solicitată de către Biroul de probațiune de la organele de stat prin care s-ar constata domiciliul exact al recurentului, unde ultimul ar putea fi citat. Ori, conform informației, prezentate la momentul de față eliberată de către Primăria sat. Boșcana, din 17.04.2019, se constată cu certitudine faptul că, recurentul locuiește permanent din anul 2017 până în prezent în sat. Boșcana r-nul Criuleni, în gospodăria soacrei sale Nicu Efrosinia, cele invocate cu certitudine se constată prin probe pertinente și concludente;

- în astfel de circumstanțe se constată cu certitudine faptul că, Biroul de probațiune nu a întreprins toate acțiunile pentru depistarea vizei de domiciliu a condamnatului;

- ori, în cazul respectiv se constată că, nu a fost respectată norma procesuală de citare legală a părților în proces, ultimul nu a cunoscut despre data și ora petrecerii ședinței judiciare, ceea ce denotă faptul că, instanța de judecată a încălcat un drept fundamental, dreptul la un proces echitabil, dreptul de înștiințare a părților, cât și normele prevăzute de CEDO;

- în cele menționate mai sus, se constată cu certitudine că, condamnatul nu a avut posibilitatea reală de a cunoaște despre demersul înaintat de către Biroul de probațiune. Ba, mai mult ca atât, și nici de către reprezentanții Biroului de probațiune nu s-au întreprins măsurile necesare pentru depistarea locului recurentului de informare a obligațiilor care le are prin sentința judecătorească din 04.01.2018.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2018, adoptată asupra chestiunilor prevăzute de art. 469 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2018, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

7. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

**D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Russu Vitalie în comun cu inculpatul Semencov Rodion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2018, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **10 iulie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie