

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
ÎNCHEIERE

12 iulie 2019

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir,

Judecători

Cobzac Elena,

Țurcan Anatolie,

examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, cu privire la soluționarea cererii de recuzare înaintată de partea vătămată Talai Mihail, judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Starciuc Ștefan, Caraianu Liudmila și Curdov Afanasi de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Iancioglo Anatoli Xxxxx învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

**CONSTATĂ:**

1. Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, a înaintat demers prin care a solicitat soluționarea cererii de recuzare înaintată de partea vătămată Talai Mihail, judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Starciuc Ștefan, Caraianu Liudmila și Curdov Afanasi de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Iancioglo Anatoli Xxxxx învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, întrucât în Curtea de Apel Comrat activează doar șase judecători, atribuțiile unuia din care au fost suspendate, astfel nu poate fi constituit complet de judecată pentru examinarea cererii de recuzare.

Totodată, a fost solicitat în caz de admitere a cererii de recuzare, desemnarea altei instanțe egale în grad, pentru judecarea apelurilor menționate.

2. Partea vătămată Talai Mihail, a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Starciuc Ștefan, Caraianu Liudmila și Curdov Afanasi.

În motivarea cererii a invocat că:

- în perioadele anterioare judecătorii Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat, au emis acte judecătorești pe alte cauze cu participarea sa, astfel se întrevăd fapte de neobiectivitate și parțialitate, iar din partea personalului instanței se atestă adresări grosolane și o presiune moralo-psihologică;

- judecătorilor Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat, le-a fost adus la cunoștință că în materialele cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Talai M. către Iancioglo A., a avut loc o falsificare, de către Judecătorii Judecătoriei Comrat, astfel, judecătorul Hrapacov V. a examinat cauza civilă, însă în procesele verbale ale ședințelor de judecată și în hotărâre, era indicat alt judecător și anume Hudoba V., însă acestea au fost ignorate de către judecătorii Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat, care au încercat să-l învinuiască în calomnie asupra judecătorului Hrapacov

V., iar din partea personalului instanței a primit amenințări, cu privire la atragerea sa la răspundere penală.

3. Soluționând cererea de recuzare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile în proces. Dar, recuzarea trebuie să fie motivată.

Potrivit art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară.

La caz, Colegiul penal constată că în cadrul Curții de Apel Comrat, la moment în total de fapt activează 6 judecători, atribuțiile unuia din care au fost suspendate, iar patru au fost recuzați, fiind imposibilă constituirea unui nou complet de judecată în cadrul aceleiași instanțe pentru examinarea cererii de recuzare, astfel demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat fiind întemeiat.

Studiind cererea de recuzare, Colegiul penal a stabilit că partea vătămată nu a indicat careva temei de recuzare potrivit căruia judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat.

Totodată, în cererea de recuzare înaintată de partea vătămată Talai M., se invocă drept motive de recuzare că se întrevăd fapte de neobiectivitate din partea judecătorilor și că au fost ignorate careva circumstanțe menționate cu privire la judecarea unei cauze civile în privința sa.

Având în vedere motivele invocate de către partea vătămată Talai M., în cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Starciuc Ștefan, Caraianu Liudmila și Curdov Afanasi, Colegiul penal constată că acestea nu se încadrează în prevederile art. 33 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, motiv pentru care instanța le va considera declarative, or, situația de fapt descrisă de către partea vătămată nu poate constitui o circumstanță care poate pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor recuzați, astfel argumentele sunt apreciate ca nesusceptibile de a concluziona admiterea cererii înaintate, or, careva temeiuri concrete și legale în acest sens nu au fost constatate.

Din cuprinsul cererii de recuzare nu rezultă ca cineva din judecătorii desemnați pentru soluționarea cauzei date, au direct sau indirect un careva interes ce ar afecta imparțialitatea lor, iar circumstanțele menționate nu cad sub incidența instituției recuzării judecătorilor de la judecarea cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este

obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii. Or, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul constatării unor abateri disciplinare specificate la art. 22 al Legii cu privire la statutul judecătorului.

Referitor la recuzarea judecătorului Curdov Afanasi și a tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colegiul penal menționează că, conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod de procedură penală, *recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite, însă argumentele cererii de recuzare pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond.*

În asemenea context, prevederile menționate supra au rostul de a combate eventuala exercitare abuzivă de către părți a dreptului de a solicita recuzarea, formulând în scop dilatoriu cerere de recuzare a tuturor judecătorilor și a judecătorilor care nu participă la judecarea cauzei.

Totodată, Colegiul penal stipulează că, partea vătămată, are dreptul de a declara recuzare judecătorilor care examinează cauza în ordine de recurs, invocând situațiile de incompatibilitate, prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, confirmând cu hotărâri judecătorești sau documente motivele recuzării, cererea ce urmează a fi examinată în conformitate cu prevederile art. 35 Cod de procedură penală.

Astfel din circumstanțele constatate, Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea de recuzare, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DISPUNE:**

Se respinge cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Starciuc Ștefan, Caraianu Liudmila și Curdov Afanasi, de către partea vătămată Talai Mihail, la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Iancioglo Anatoli Xxxxx învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată la data de 12 iulie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Țurcan Anatolie