

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

29 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Andrei Harghel și Iurie Diaconu,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2013 declarate de

Darvin Iuri Evgheni, născut la 26.03.1979 în com. Codru, mun. Chișinău, domiciliat în mun. Chișinău, str. Costiujeni, l 5/2 ap.7, anterior judecat,

și

Fesiuc Leonid Andrei, născut la 16.06.1982, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. D. Rîșcanu, 7, ap.5, anterior judecat.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 12.10.2011 pînă la 30.07.2012;

Instanța de apel de la 01.02.2013 pînă la 11.03.2013;

Instanța de recurs de la 06.11.2013 pînă la 29.01.2014.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 iulie 2012:

- Darvin Iuri a fost condamnat în baza art. 44, 325 alin. (2) lit. b) CP la 5 ani închisoare cu amendă 1000 unități convenționale;

- Fesiuc Leonid a fost condamnat în baza art. 325 alin. (2) lit. b) CP la 5 ani închisoare cu amendă 1000 unități convenționale.

2. În fapt, instanța de fond a constatat, că Fesiuc Leonid, fiind deținut în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) CP, cunoscînd faptul că în penitenciar deținuților li se interzice utilizarea telefoanelor mobile, urmărind scopul realizării intențiilor sale criminale manifestate prin coruperea activă a unei persoane cu funcție de răspundere, i-a promis specialistului Serviciului securitate a Penitenciarului nr. 13, mun. Chișinău, Musteață Vladislav, bani pentru ca ultimul să îndeplinească acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu și anume, să se întîlnească în mun. Chișinău cu o cunoștință de a sa și să primească de la acesta telefoane mobile, iar ulterior telefoanele mobile să le introducă pe teritoriul penitenciarului și să le transmită lui, totodată persoana care a transmis telefoanele îi va da și banii pentru serviciile sale.

În așa mod, la 26 august 2011, fiind în înțelegere prealabilă cu Darvin Iuri, i-a comunicat lui Musteață Vladislav, că va fi telefonat de o persoană pe nume „Andrei” cu care urmează să se întîlnească și să ia de la el telefoane mobile și banii pentru serviciul dat.

În cadrul urmăririi penale, s-a stabilit că persoana pe nume „Andrei” este Darwin Iuri și anume el, la 26.08.2011 l-a telefonat pe Musteață V, iar ulterior s-au întâlnit în sectorul Centru, str. Grenoble, în preajma marketului „Victoria” și prin intermediul lui Bufteac Ivan, i-a transmis, trei telefoane mobile cu încărcătoare pentru a fi transmise în penitenciar deținutului Fesiuc Leonid și bani pentru serviciile acestuia în sumă de 100 Euro și 300 lei.

În aceeași zi, sub controlul CCCEC, deținutului Fesiuc Leonid i-au fost transmise trei telefoane mobile cu încărcătoare.

Tot deținutul Fesiuc Leonid în scopul continuării intențiilor sale criminale, la 14 septembrie 2011 i-a comunicat lui Musteață Vladislav, că va fi telefonat de aceeași persoană cu care urmează să se întâlnească și să ia 6 telefoane mobile și drojdii uscate.

Astfel, la 14 septembrie 2011, Darwin Iuri prin intermediul lui Bufteac Ivan, pe teritoriul parcurii auto, aflate în spatele penitenciarului nr. 13, i-a dat lui Musteață Vladislav, o sacoșă în care se conțineau șase telefoane mobile cu încărcătoare, drojdii uscate, ten electric, peliculă și bani pentru serviciile acestuia în sumă de 100 dolari SUA și 3400 lei.

În aceeași zi, Musteață Vladislav, sub controlul colaboratorilor CCCEC, a transmis deținutului Fesiuc Leonid sacoșă în care se conțineau telefoanele mobile cu încărcătoare și celelalte obiecte.

La 14 septembrie 2011, Fesiuc Leonid a fost prins în flagrant delict, iar în urma efectuării cercetării la fața locului au fost depistate telefoanele mobile transmise cu celelalte obiecte.

Darwin Iuri acționând în participație simplă cu Fesiuc Leonid au comis coruperea activă a unei persoane cu funcție de răspundere.

Fapta constatată de prima instanță este calificată : Darwin Iuri - în baza articolelor 44, 325 alin. (2) lit. b) CP - participație simplă la coruperea activă a unei persoane cu funcție de răspundere, săvârșită de două persoane, iar Fesiuc Leonid - în baza articolului 325 alin. (2) lit. b) CP - coruperea activă a unei persoane cu funcție de răspundere, săvârșită de două persoane.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

- inculpatul Darwin Iu., solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, motivând că nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii și că în cazul dat este o provocare din partea colaboratorilor MAI, astfel, dosarul penal, în care este atras la răspundere penală, este fabricat;

- inculpatul Fesiuc L., și avocatul Slabu Viorel, au solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, fiind invocate următoarele motive: partea acuzării n-a prezentat suficiente probe pentru condamnarea lui Fesiuc L; inculpatul la urmărirea penală n-a beneficiat de garanțiile unui proces echitabil, fiind instigat la săvârșirea infracțiunii de colaboratorul penitenciarului nr.13, V. Musteață.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2013 au fost respinse ca fiind nefondate apelurile declarate de inculpatul Fesiuc Leonid, avocatul Slabu Viorel în interesele inculpatului Fesiuc L., și inculpatul Darwin Iuri, menținând sentința, considerând corect stabilită starea de fapt și de drept în cauză.

5. Împotriva deciziei instanței de apel au atacat cu recursuri ordinare inculpații Fesiuc L. și Darvin Iu., în care solicită casarea hotărârilor, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare motivînd, că lipsesc în acțiunile lor elementele componentei infracțiunii –corupere activă.

6. Colegiul penal va decide inadmisibilitatea recursurilor ordinare, reieșind din următoarele.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) CPP, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Menținînd sentința, instanța de apel a relatat, că vinovăția lui Fesiuc L. și Darvin Iu. se confirmă prin: depozițiile martorilor Musteață Vladislav, Guțan Vădim, Petcu Nicolai, Dicuseară Vasile, Buftac Ivan, Fesiuc Irina, Poperecinii Andrei precum și:

- procesul-verbal de ridicare din 26 august 2011, prin care de la Musteață Vladislav au fost ridicate 3 telefoane mobile, 3 încărcătoare pentru telefon mobil, care i-au fost transmise de Darvin Iu. prin intermediul lui Buftac I. pentru deținutul Fesiuc L. și bani în sumă de 100 Euro și 300 lei pentru serviciul acordat de el (f.d. 63-64, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 14 septembrie 2011, prin care de la Musteață Vladislav au fost ridicate 6 telefoane mobile, 3 încărcătoare pentru telefon mobil, fire de cablu de la încărcător - 5 bucăți; pachete mici și mari pe care este înscris „drojdie uscată activă” și alte obiecte: ten electric și peliculă, care i-au fost transmise de Darvin Iu. prin intermediul lui Buftac I. deținutul Fesiuc L. și bani în sumă de 100 dolari SUA și 3400 lei pentru serviciul acordat de el (f.d. 85, vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 14 septembrie 2011, din care se vede, că în cadrul cercetării încăperii din penitenciarul nr. 13, unde se afla Musteață V. și deținutul Fesiuc L. a fost depistată sacoșa de culoare neagră în care se aflau obiectele: 6 telefoanele mobile, 3 încărcătoare, 5 fire rupte de la încărcător, drojdii și alte obiecte, care pînă la transmitere au fost examinate(f.d. 161-162, vol. I);

- procesul-verbal de percheziție din 14.09.2011 în celula nr. 80, în care era deținut Fesiuc L., iar la patul acestuia a fost depistat unul din încărcătoarele mobile de model „Nokia” individualizat prin numărul 486867027321 1903318: 0675370, care i-a fost transmis la 26 august 2011 (f.d. 163, vol. I);

- procesul-verbal de percheziție din 14.09.2011 efectuat la domiciliul învinutului Darvin Iu. unde au fost depistate 6 telefoane mobile, unul din telefoane are cartela sim cu nr. 060343421, multiple cartele sim, cutie de carton cu logotipul companiei „Orange”, pe versul căreia pe filă dreptunghiulară este indicat numărul 60343421, ce confirmă, că Darvin Iu. a deținut numărul dat de telefon și-l utiliza. De pe numărul de telefon dat Darvin Iu. l-a telefonat pe V. Musteață, ce se confirmă prin stenograma convorbirilor telefonice care a avut loc la 26.08.2011 între orele 17:31:58-17:32:55, orele 18:03:17-18:04:16; la 14.09.2011 orele 13:21:44-13:23:00 (CDR-ul nr.921)(f.d. 174, vol. I, f.d. 1-5, vol. II);

- descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la operatul „Orange” de la postul telefonic nr. 060343421 pentru perioada 01.06.2011-26.08.2011, utilizat de persoana pe nume „Andrei”, ulterior identificat Darvin Iu.(f.d. 22-34, vol. I)ș.a.

Colegiul penal remarcă, că instanța de fond și de apel au dat apreciere corectă probelor prezentate și au verificat multilateral și obiectiv probele administrate, care în cumul dovedesc cu certitudine vinovăția lui Darvin Iuri în comiterea infracțiunii

prevăzute de articolul 44, 325 alin. (2) lit. b) CP - *participație simplă la coruperea activă a unei persoane cu funcție de răspundere, săvârșită de două persoane*, iar Fesiuc Leonid în baza articolului 325 alin. (2) lit. b) CP - *coruperea activă a unei persoane cu funcție de răspundere, săvârșită de două persoane*.

La soluționarea chestiunii privind pedeapsa, Colegiul penal menționează, că s-a acordat deplină eficiență prevederilor articolului 7, 61, 75, CP, ținându-se cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, datele privind personalitatea inculpaților, circumstanțele atenuante și agravante.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) CPP, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 CPP, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) CPP, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Însă în speță, se reține că recursul declarat de apărător, nu se întemeiază pe nici unul din temeiurile pentru recurs stipulate expres în dispoziția art. 427 alin. (1) CPP, mai mult, recurentul nu reflectă în ce constă problema de drept de importanță generală care persistă în cauză, care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar duce la casarea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor din norma de drept vizată și prevederile art. 430 CPP.

Colegiul remarcă faptul, că atât instanța de fond cât și cea de apel drepturile inculpaților la un proces echitabil au fost respectate.

Pe fonul celor expuse este de neînțeles afirmația lui Fesiuc L. din recurs, precum că el „... n-a beneficiat de garanțiile unui proces echitabil” – frază generală declarativă și lipsită de argumentarea corespunzătoare a pretinselor ilegalități.

Colegiul e lipsit de posibilitatea verificării pretinselor argumente, declarative și care nu conțin informații concrete, cum cer prevederile art. 434 CPP.

În consecință, raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) CPP, Colegiul concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, această instanță a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 CPP, iar recursurile declarate, sunt vădit neîntemeiate și se apreciază ca inadmisibile.

7. În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2013 declarate de **Darvin Iuri Evgheni și Fesiuc Leonid Andrei**, ca vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 februarie 2014, ora 9³⁰.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Iurie Diaconu