

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

12 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, cu privire la soluționarea cererii de recuzare înaintată de către avocatul Capaclî Irina în numele lui Terzi Victoria, judecătorilor Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, Caraianu Liudmila și Fujenco Dmitrii, de la examinarea demersului procurorului privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința lui Terzi Victoria, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), i) Cod penal.

termenul de examinare a cererii:

10 iulie 2019 – 12 iulie 2019.

C O N S T A T Ă :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, a înaintat demers prin care a solicitat soluționarea cererii de recuzare înaintată de avocatul Capaclî Irina în numele lui Terzi Victoria, judecătorilor Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, Caraianu Liudmila și Fujenco Dmitrii de la examinarea demersului procurorului privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința învinuitei Terzi Victoria, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), i) Cod penal, întrucât în Curtea de Apel Comrat activează doar șase judecători, atribuțiile unuia din care au fost suspendate, astfel nu poate fi constituit complet de judecată pentru examinarea cererii de recuzare.

Totodată, a fost solicitat în caz de admitere a cererii de recuzare, desemnarea altei instanțe egale în grad, pentru examinarea demersului menționat.

2. Avocatul Capaclî Irina în numele lui Terzi Victoria, a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, Caraianu Liudmila și Fujenco Dmitrii.

În motivarea cererii a invocat că în instanța dată activează sora învinuitului Pîrău Ion, la fel învinuit pe aceeași cauză, care nemijlocit ar putea influența judecătoria Colegiului.

3. Soluționând cererea de recuzare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile în proces. Dar, recuzarea trebuie să fie motivată.

Potrivit art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară.

La caz, Colegiul penal constată că în cadrul Curții de Apel Comrat, la moment în total de fapt activează 6 judecători, atribuțiile unuia din care au fost suspendate, iar trei au fost recuzați, fiind imposibilă constituirea unui nou complet de judecată în cadrul aceleiași instanțe pentru examinarea cererii de recuzare, astfel demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat fiind întemeiat.

Studiind cererea de recuzare, Colegiul penal a stabilit că partea apărării nu a indicat careva temeiuri legale de recuzare potrivit căruia judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat.

Totodată, în cererea de recuzare înaintată de avocatul Capaclî Irina, se invocă drept motive de recuzare că se întrevăd fapte de neobiectivitate din partea judecătorilor și că sora învinuitului Pîrau Ion, la fel învinuit pe aceeași cauză, ar putea nemijlocit influența judecătorii Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat.

Având în vedere motivele invocate de către partea apărării Capaclî Irina, în cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, Caraianu Liudmila și Fujenco Dmitrii, Colegiul penal constată că acestea nu se încadrează în prevederile art. 33 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, motiv pentru care instanța le va considera declarative, or, situația de fapt descrisă de către partea apărării nu poate constitui o circumstanță care poate pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor recuzați, astfel argumentele sunt apreciate ca nesusceptibile de a concluziona admiterea cererii înaintate, or, careva temeiuri concrete și legale în acest sens nu au fost constatate.

Din cuprinsul cererii de recuzare nu rezultă ca cineva din judecătorii desemnați pentru soluționarea cauzei date, au direct sau indirect un careva interes ce ar afecta imparțialitatea lor, iar circumstanțele menționate nu cad sub incidența instituției recuzării judecătorilor de la judecarea cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii. Or, judecătorul

poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul constatării unor abateri disciplinare specificate la art. 22 al Legii cu privire la statutul judecătorului.

În asemenea context, prevederile menționate supra au rostul de a combate eventuala exercitare abuzivă de către părți a dreptului de a solicita recuzarea, formulând în scop dilatoriu cerere de recuzare a tuturor judecătorilor.

Astfel din circumstanțele constatate, Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea de recuzare, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE :

Se respinge cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, Caraianu Liudmila și Fujenco Dmitrii, de către avocatul Capacî Irina în numele lui Terzi Victoria, de la examinarea demersului procurorului privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința lui Terzi Victoria, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), i) Cod penal.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată la data de 12 iulie 2019.

Președinte
Judecători

Timofti Vladimir
Cobzac Elena
Țurcan Anatolie