

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

29 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Andrei Harghel și Iurie Diaconu,

în camera de consiliu, fără citirea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 septembrie 2013 declarat de inculpatul

Goraș Leonid Leonid, născut la 08.09.1984, domiciliat în satul Tîrnova, raionul Edineț.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 01.10.2012 pînă la 06.06.2013;

Instanța de apel de la 18.07.2013 pînă la 04.09.2013;

Instanța de recurs de la 06.11.2013 pînă la 29.01.2014.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 06 iunie 2013 pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 364¹ CPP, Goraș Leonid a fost condamnat:

- în baza art.145 alin.(2) lit. b), j) CP la 8 ani închisoare;
- în baza art.27,145 alin.(2) lit. j), k) CP 8 ani la închisoare;
- în baza art.188 alin.(4) CP la 6 ani închisoare;

În baza art.84 alin.(1) CP- prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost stabilit definitiv 12 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă înaintată de ÎCS „Petrom-Moldova” SA de reparare a prejudiciului material în sumă de 72 736,1 lei a fost respinsă.

Acțiunea civilă înaintată de N. Nicov de reparare a prejudiciului moral în sumă de 200 000 lei a fost admisă parțial, încasînd de la Goraș L. în beneficiul lui N. Nicov prejudiciul moral în sumă de 150 000 lei.

Acțiunea civilă înaintată de J. Kostiukevic de reparare a prejudiciului material în sumă de 7 822,74 lei și 430 euro și celui moral în sumă de 100 000 lei a fost admisă parțial, încasînd de la Goraș L. în beneficiul lui J. Kostiukevic prejudiciul material în sumă de 4 444, 74 lei și moral în sumă de 50 000 lei.

2. Prin sentința nominalizată, instanța de fond a reținut, că Goraș L. în noaptea spre 09.07.2012, aflîndu-se pe teritoriul PECO „Petrom” nr.70, situată în or. Bălți, unde, în urma unei cerți cu operatorul S. Nicov, 1-a maltratat pe acesta cu o coadă de sapă peste diferite părți ale corpului, doborîndu-l jos la pămînt.

În continuarea acțiunilor sale, avînd intenția de a-l omorî pe operatorul S.Nicov și a-l deposeda de banii păstrați într-un safeu din oficiul PECO „Petrom” cu un obiect tăios-întepător, i-a aplicat ultimului multiple lovituri, cauzîndu-i vătămări corporale grave, în urma cărora S.Nicov a decedat.

La finalizarea acțiunilor sale Goraș L. a luat din safeul amplasat în oficiul PECO „Petrom” nr.70, bani în sumă de 36 235 lei și 50 bani și tichete alimentare cu combustibil pe cantitatea de 2 240 litri în valoare de 36 500 lei și 60 bani, în total în sumă de 72 736,1 lei, cât și bonuri de casă, care se referă la proporții mari.

Tot el, în continuarea acțiunilor sale, acționând în scopul de a ascunde infracțiunea comisă prin înlăturarea unui eventual martor, s-a apropiat de automobilul de model „VAZ 2106” cu numărul de înmatriculare BL CJ 960 parcat în apropierea oficiului de pe teritoriul PECO „Petrom” nr.70, în care pe banca din spate dormea J. Kostiukevic și intrând prin ușă în partea din spate a salonului automobilului, i-a aplicat multiple lovituri cu același obiect tăios-înțepător, cauzându-i vătămări corporale grave. În timpul rezistenței opuse de către J.Kostiukevic, ultimul i-a dezbătut din mână cuțitul, fapt din care cauză Goraș L. 1-a apucat cu mâinile de gât pe J. Kostiukevic și a început să-l sugrume. Numai după ce J. Kostiukevic a pierdut cunoștința și a încetat să opună rezistență, Goraș L. 1-a mai lovit câteva ori cu un cuțit neidentificat și lăsându-l, a dispărut.

În ședința de judecată inculpatul Goraș L. a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

- procurorul, solicitând casarea acesteia, rejudicarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hătărîri de înăsprire a pedepsei motivînd, că s-a aplicat pedeapsă individuală contrar prevederilor legale;

- succesorul părții vătămate N.Nicov și partea vătămată J.Kostiukevic, au solicitat casarea acesteia, rejudicarea cauzei, adoptarea unei noi hotărîri, prin care inculpatului Goraș L. să-i fie determinată o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 25 ani cu admiterea integrală a acțiunii civile.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 septembrie 2013 au fost admise apelurile procurorului, succesorei părții vătămate Nadejda Nicova și părții vătămate J. Kostiukevic, casată parțial sentința, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care: Goraș Leonid se consideră vinovat și condamnat, cu aplicarea regulilor prevăzute de art.364/1 al.(8) CPP:

- în baza art. 145 alin.(2) lit. b), j) CP la 12 ani închisoare;
- în baza art. 27,145 alin.(2) lit. j), k) CP la 9 ani închisoare;
- în baza art.188 alin.(4) CP la 7 ani închisoare.

În baza art.84 alin.(1) CP, prin concurs de infracțiuni și cumul de pedepse, a determina lui Goraș Leonid pedeapsă definitivă 20 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-au admis acțiunile civile a succesorei părții vătămate N. Nicov, a părții vătămate J. Kostiukevici. S-a încasat de la Goraș Leonid în beneficiul succesorei părții vătămate N. Nicov 200 000 lei cu titlu de daună morală; în beneficiul părții vătămate J. Kostiukevici 100 000 lei cu titlu de daună morală.

Pentru a se pronunța instanța de apel a reținut, că „ *instanța de fond nu a dat suficientă eficiență prevederilor art.2,7,75,61 CP, precum și art.78 alin.(3), (4) CP, a stabilit pentru cel vinovat o pedeapsă prea blîndă în raport cu cele săvîrșite de Goraș L., cu motivele ce l-au determinat la acțiunile în cauză, cu consecințele ce au survenit în rezultatul celor săvîrșite, după cum și în raport cu circumstanțele stabilite pe cauză.*

Totodată, instanța de fond nu a ținut cont nici de motivele care l-au determinat pe L.Goraș la săvârșirea infracțiunilor în cauză, acestea fiind din interese meschine.

Stabilind pentru inculpat pedeapsa minimă posibilă în condițiile procedurii prevăzută de art.364/1 CPP, instanța nu a justificat, pentru care motive a aplicat pedepsele minimale. Mai mult ca atât, instanța de fond nici nu și-a justificat concluzia sa despre aplicarea unor sancțiuni similare atât pentru o infracțiune terminată, cât și pentru o tentativă de infracțiune analogică.

Prin urmare, la stabilirea pedepselor respective, instanța nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, respectiv și de circumstanțele stabilite pe cauză.

Stabilind pedepse minime pentru infracțiuni excepțional de grave și deosebit de grave, instanța de fond nu a ținut cont de scopul pedepsei.Or, potrivit sensului legii la acest capitol, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, dar și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Instanța de apel a mai relatat, că anume aplicarea unor pedepse în limitele respective au determinat procurorul, succesorul părții vătămate N.Nicov și pe partea vătămată J.Kostiukevici de a depune apelurile în cauză, fapt ce indică că pedeapsa a fost contrar prevederilor legale.”

5. Inculpatul Goraș Leonid împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar, soicînd casarea acesteia cu menținerea sentinței instanței de fond, motivînd, că regretă de cele comise de el și instanța de apel a numit o pedeapsă prea aspră contrar prevederilor legale.

6. Verificînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal atestă că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) CPP, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Instanța de apel a relatat, că vinovăția lui Goraș Leonid se confirmă prin: declarațiile inculpatului în care ei și-a recunoscut vinovăția, declarația părții vătămate J. Kostiukevici, declarațiile martorilor Ed. Saramciuc, N. Movilă, V. Serpeniuc, V. VolentirI. Gorincioi, precum și:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.07.2012 prin care a fost examinată gospodăria cet. Frecățanu Snejana situată în mun. Bălți. În urma acestei acțiuni, a fost depistată o pungă din polietilenă cu bani, tichete și bonuri fiscale.(f.d.27-30 Vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.07.2012 prin care a fost depistat și examinat un maiou de culoare albă cu urme asemănătoare sîngelui.(f.d.31-35 Vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.07.2012 prin care au fost examinați banii, tichetele și bonurile fiscale ridicate din gospodăria cet. Frecățanu Snejana.(f.d.36-39 Vol. I);

- procesul-verbal de confruntare dintre Goraș Leonid și martorul Eduard Saramciuc, din care rezultă că Goraș Leonid avea o datorie față de salonul cu aparte

de joc în sumă de 9000 lei, și ca garant de la el au fost luate documentele pe autmobil și pașaportul de străinătate.(f.d.2-3 Vol. II);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului cu participarea învinuitului Goraș Leonid.(f.d. 16-19 Vol. II);

- raportul de expertiză nr.296a-2012, prin care s-a constatat că Goraș Leonid de maladii psihice nu suferă. În timpul săvârșirii infracțiunii ce i s-a imputat după cum reiese din materialele cauzei penale și examenului psihic prezent, el dereglări psihotice temporare, stare de afect nu a manifestat, putea să-și dea seama de acțiunile sale, avînd capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale păstrată. Este recunoscut responsabil.(f.d.55-57 Vol. II);

- raportul de expertiză medico-legală cu nr. 294D din 24.07.2012, din care, conform datelor din fișa medicală la J. Kostiukevici s-au depistat leziuni corporale grave.(f.d.62-64 Vol. II);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 741 din 16.08.2012 prin care în spălăturile din petele de pe 2 bancnote cu nominalul de 100 lei și bancnotele cu nominalul de 50 lei a fost depistat sînge de origine umană. Așadar, proveniența sîngelui din aceste pete de la victima Nicov Serghei nu se exclude. Totodată nu se exclude prezența unui amestec de sînge în aceste pete de la J. Kostiukevici și/sau de la Goraș Leonid cu condiția că ei au avut leziuni corporale cu hemoragii externe.(f.d.78-82 Vol. II);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 742 din 14.08.2012 prin care s-a stabilit că în porțiunile din petele examinate de pe tricou a fost depistat sînge de origine umană, nu-i exclus de la pătimitul J. Kostiukevich. Proveniența acestui sînge de la victima Nicov Serghei sau Goraș Leonid se exclude, (f.d.83-86 Vol. II)

- raportul de expertiză medico-legală nr.743 din 16.08.2012, din care rezultă că în porțiunile din petele de pe șorțuri a fost depistat sînge de origine umană. Prin urmare, sîngele din petele examinate de pe șorțuri putea proveni de la Goraș Leonid, cu condiția că el la momentul săvârșirii infracțiunii a avut leziuni corporale cu hemoragii externe, (f.d.87-90 Vol. II).

Acțiunile inculpatului corect au fost încadrate în baza art. 145 alin. (2) lit. b), j) CP - *omor intenționat, adică omorul unei persoane din interes material, cu deosebită cruzime*, art. 27, 145 alin. (2) lit. k), j) CP – *tentativă de omor intenționat, cu scopul de a ascunde o altă infracțiune, săvîrșită cu deosebită cruzime* și art. 188 alin. (4) CP – *tîlhărie, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, cu pătrundere în loc de depozitare, cu aplicarea obiectelor folosite în calitate de armă, săvîrșită în proporții mari*.

Pedeapsa a fost numită sub limita sancțiunilor art. 145 alin. (2) lit. b), j), 27, 145 alin. (2) lit. k), j) și 188 alin. (4) CP prin prisma prevederilor art. 364¹ alin. (8) CPP, ținînd cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, datele privind personalitatea inculpatului, circumstanțele atenuante și agravante inclusiv și cele invocate în recurs.

Faptul, că inculpatul a acceptat procedura prevăzută de art.364/1 CPP și a recunoscut vina sa, pe fonul celor comise, nu este suficient pentru a i se aplica pedeapsă mai blîndă, sub limita minimă a sancțiunilor articolelor imputate.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) CPP, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 CPP, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) CPP, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Însă în speță, se reține că recursul declarat de inculpat, nu se întemeiază pe nici unul din temeiurile stipulate expres de dispoziția art. 427 alin. (1) CPP, mai mult, recurentul nu reflectă în ce constă problema de drept de importanță generală care, în opinia lui, persistă în cauză, care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar duce la casarea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor din norma de drept vizată.

În consecință, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) CPP, Colegiul concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 CPP, iar recursul declarat, este vădit neîntemeiat și se apreciază ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de Procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Goraș Leonid Leonid** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 septembrie 2013, ca vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 februarie 2014, ora 9³⁰.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Iurie Diaconu