

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

19 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Mihail Tomița, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 28 decembrie 2018, în cauza penală în privința lui:

Izotov Iulian xxxx

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 07.07.2017 – 28.03.2018;

Instanța de apel: 21.05.2018 - 28.12.2018;

Instanța de recurs: 18.05.2019 – 19.06.2019.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecatoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 28 martie 2018, Izotov Iulian a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții la întreprinderile de stat și comerciale, legate cu circuitul mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a respins ca neîntemeiată cerința procurorului privind încasarea de la inculpat cheltuielile de judecată în sumă de 990 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, la 06 ianuarie 2017, în jurul orei 10.30, Izotov Iulian aflându-se în casa nr.xxxx, amplasată pe str. xxxx, or. xxxx, în scopul obținerii ilegale a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, în mod intenționat, ducând-o pe Ormanji Liudmila în eroare, a însușit de la ultima bani în sumă de 1200 lei și un inel confecționat din aur, la prețul de 2000 lei, chipurile pentru procurarea lemnului, promițându-i ultimei că va restitui inelul și banii, pe care de fapt el nu avea intenții să le restituie lui Ormanji Liudmila, prin ce i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 3200 lei.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, inculptul și avocatul Topal Dmitri în interesele inculpatului au declarat apeluri, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare.

3.1 Împotriva sentinței a depus apel procurorul, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea respingerii cerinței privind încasarea cheltuielilor judiciare de la inculpat în sumă de 990 lei în folosul statului, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cerința procurorului.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 28 decembrie 2018, a fost respins apelul procurorului și admise apelurile declarate de către inculpat și avocat, casată total sentința instanței de fond, pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Izotov Iulian a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost respinsă cerința procurorului privind încasarea de la inculpat în beneficiul statului suma de 990 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

4.1. Colegiul examinând sentința atacată prin prisma motivelor formulate în apeluri, audiind părțile în proces, a constatat că, vinovăția lui Izotov Iulian în comiterea acțiunilor de escrocherie în privința numitei Ormanji Liudmila se confirmă prin cumulul de probe administrate la dosar.

Colegiul penal a menționat că, prin Legea pentru modificarea unor acte legislative, nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018, în dispoziția alin. (2) al art. 190 Cod penal, litera „c” - indicele calificativ „*cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”, a fost exclusă, acest semn agravant devenind element calificativ obligatoriu al infracțiunii, fiind inclus în textul alin. (1), art. 190 Cod penal.

Astfel, în legătură cu modificările legislative operate prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018, în conținutul art. 190 Cod penal, Colegiul a considerat necesar de a interveni în soluția instanței de fond în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, ținând cont de prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal.

Luând în considerație constatările instanței de apel, Izotov Iulian se consider vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Având în vedere cele constatate, instanța de apel a ajuns la concluzia de a aplica inculpatului pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, luând în considerație că dânsul anterior a mai fost condamnat.

Judecând criticile procurorului și invocările făcute, Colegiul judiciar le-a respins, or, escortarea inculpatului către ofițerul de urmărire penală nu reprezintă prin sine acțiune procesuală, deoarece nu dovedește o stare de fapt asupra infracțiunii cercetate și nu are o ambalare procesuală.

Astfel, din probele cercetate se prezumă că, la 15 iunie 2017, Izotov Iulian fiind reținut pe teritoriul sat. xxxx, r-nul Glodeni a fost escortat în or. Ceadâr-Lunga, pentru a-i fi prezentate învinuirile formulate în prezentul dosar penal, acțiune care a fost efectuată la inițiativa organului de urmărire penală, inculpatul aflându-se sub custodia Statului,

escortarea inculpatului avea menirea să respecte normele procedurii penale în vederea prezentării lui Izotov Iulian învinuirile formulate.

Colegiul judiciar a considerat ca fiind neîntemeiat argumentul invocat de procuror precum că, instanța de fond făcând trimitere la prevederile art. 229 alin.(3) Cod de procedură penală, nu a indicat astfel de probe, așa cum, și pe parcursul examinării cauzei nu au fost stabilite, or, potrivit prevederilor art. 227, alin. (1), (3) și art. 229, alin. (1) Cod de procedură penală *„cheltuieli judiciare sunt cheltuieli suportate potrivit Legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, care se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de către procuror, care invocând prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acesteia, în latura civilă, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată în sumă de 990 lei, pentru efectuarea acțiunilor procesuale, deoarece soluția instanței de apel privind refuzul în încasarea cheltuielilor de judecată contravine normelor procesual penale în vigoare.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Procurorul indică ca temei de drept pentru casarea deciziei recurate pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, însă de fapt recurentul invocă dezacordul cu soluția instanței de apel privind respingerea încasării de la inculpat a cheltuielilor de judecată în mărime de 990 lei, pentru efectuarea acțiunilor procesuale.

Colegiul respinge argumentele procurorului, ca nefondate, deoarece la judecarea cauzei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 229 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, care stipulează că *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului și instanța poate elibera de aceste cheltuieli, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.*

Concomitent, soluția instanței de apel este susținută și de prevederile art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală, adică cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În urma celor expuse, Colegiul penal nu a constatat prezența erorii de drept invocată de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, iar solicitările recurentului nu au suport legal, prin urmare soluția adoptată de către instanța de apel este întemeiată, iar recursul declarat este inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Mihail Tomița, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 28 decembrie 2018, în cauza penală în privința lui Izotov Iulian, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 16 iulie 2019.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun