

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

16 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir,

Judecători

Cobzac Elena,

Țurcan Anatolie,

soluționând cererea petiționarilor Gontar Stanislav și Gontar Vera, de strămutare a judecării în ordine de recurs a cererii declarate de către Gurgurov Rodica, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 27 mai 2019, în baza art. 313 Cod de procedură penală

A C O N S T A T A T:

1. Petiționarii Gontar Stanislav și Gontar Vera, au înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării în ordine de recurs a cererii declarate de către Gurgurov Rodica, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 27 mai 2019, în baza art. 313 Cod de procedură penală, la altă instanță judecătorească competentă egală în grad.

2. În motivarea cererii a invocat că, prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 27 mai 2019, a fost admisă plângerea lor și declarate nule ordonanțele de refuz în pornirea urmăririi penale din 11 februarie 2019 și ordonanța de respingere a plângerii din 12 aprilie 2019, cu obligarea procurorului de a înlătura încălcările. Astfel, în cadrul procedurilor de executare intentate de către executorul judecătoresc Gurgurov Rodica, administratorul autorizat Petric Ruslan, a fost angajat în cadrul secretariatului Curții de Apel Chișinău, iar la moment conform deciziei Curții Supreme de Justiție a fost recunoscut vinovat în baza art. 326 alin. (2) lit. b), d), art. 333 alin. (2) lit. c) Cod penal, acesta are calitatea de creditor. Astfel, consideră că acesta probabil a influențat asupra acțiunilor ilegale a executorului judecătoresc Gurgurov Rodica, de aceea consideră oportună strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad.

3. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din materialele cauzei rezultă, că la Curtea de Apel Chișinău, Gurgurov Rodica a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 27 mai 2019, în baza art. 313 Cod de procedură penală, iar petiționarii Gontar

Stanislav și Gontar Vera indică că, în cadrul procedurilor de executare intentate de către executorul judecătoresc Gurgurov Rodica, administratorul autorizat Petric Ruslan, care are calitatea de creditor, a fost angajat în cadrul secretariatului Curții de Apel Chișinău, din care motiv și solicită strămutarea judecării în ordine de recurs a cererii declarate de Gurgurov Rodica, pentru examinare la altă instanță de judecată egală în grad.

Astfel, reieșind din conținutul cererii de strămutare, autorul acesteia semnaleză o posibilă aparență de imparțialitate unui observator obiectiv la judecarea în ordine de recurs a cererii declarate de Gurgurov Rodica, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 27 mai 2019.

Colegiul penal consideră că, motivul invocat de autor în cerere, nu poate servi ca temei de strămutare a cauzei menționate, deoarece în cazul cînd există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar potrivit alin. (1) art. 34 al aceluiași Cod, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei. Însă, reieșind din lucrările dosarului nu se atestă înaintarea cererii de recuzare de către careva parte a procesului, precum și a declarației de abținere de la examinarea cauzei de către judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza menționată pentru examinare.

Recuzarea, precum și abținerea de la examinarea plîngerii, trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Mai mult ca atît, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la îmfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se îmfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Cu referire la faptul că petiționarii au anexat încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 21 februarie 2017, prin care cauza penală în privința lui Petric Ruslan, a fost strămutată la o altă instanță egală în grad, Colegiul penal reține că aceasta a avut loc în anul 2017, însă Petric Ruslan demult nu mai activează în cadrul Curții de Apel Chișinău, astfel motivele invocate de autori în cererea dată, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei menționate, la o altă instanță egală în grad.

În astfel de circumstanțe, argumentele invocate de către solicitanții cererii de strămutare, nu sunt incidente instituției de strămutare a cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad, ce ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de petiționarii Gontar Stanislav și Gontar Vera, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Se respinge cererea înaintată de către petiționarii Gontar Stanislav și Gontar Vera, privind strămutarea judecării în ordine de recurs a cererii declarate de către Gurgurov Rodica, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 27 mai 2019, în baza art. 313 Cod de procedură penală, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 16 iulie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie