

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

12 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Nicolae Gordilă și Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul, *Sergiu Gușovschi*, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 mai 2013.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. în prima instanță: 15.05.2013-20.05.2013
2. în instanța de recurs în anulare: 27.11.2013-12.02.2014

CONSTATĂ:

1. Prin ordonanța, emisă la 08 noiembrie 2012 de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Stoicev Dumitru, a fost refuzat de a începe urmărirea penală, în baza materialului nr. 255 ac/12 din 24.10.2012, la plîngerea lui Gușovschi Sergiu.

2. Nefiind de acord cu ordonanța sus menționată, petiționarul Gușovschi S., s-a adresat, la 15 mai 2013, cu plîngere judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, prin care a solicitat anularea ordonanței din 08.11.2012 privind refuzul în începerea urmăririi penale și obligarea procurorului de a porni procesul penal în baza plîngerii înaintate.

3. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 mai 2013, plîngerea lui Gușovschi S., a fost dispusă ca inadmisibilă și expediată pentru examinare Procurorului mun. Chișinău.

În motivarea soluției sale, instanța de judecată a constatat că, petiționarul nu a respectat prevederile art. art. 299, 299¹ Cod de procedură penală și anume în cazul cînd nu este de acord cu ordonanța de refuz privind începerea urmăririi penale, urma să o conteste procurorului ierarhic superior, iar ulterior după examinarea acestei contestații, în caz de dezacord, urma să se adreseze cu plîngere, în conformitate cu prevederile art. 313 Cod de procedură penală, judecătorului de instrucție.

În virtutea prevederilor art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierea a devenit irevocabilă.

4. La 12 noiembrie 2013, petiționarul a declarat recurs în anulare, în temeiul art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, în care solicită casarea încheierii menționate și dispunerea rejudecării cauzei de către judecătorul de instrucție.

Recurentul a invocat că, instanța de judecată urma să pronunțe o soluție, mai ales în cazurile pentru a căror soluționare nu sunt suficient de clare prevederile legii, în opinia sa, însă instanța ilegal și-a declinat competența, expediind plîngerea sa după competență procurorului mun. Chișinău, prin ce a fost admis un viciu fundamental în cadrul examinării ce au afectat hotărîrea contestată, și anume încălcarea art. 2, 3, 6, 8 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

5. Verificând argumentele recursului în anulare în raport cu actele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Reieșind din prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Prin urmare, prevederile art. 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3)-5), art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței; data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului; data adoptării deciziei în recurs, și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărîrile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărîri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate de judecătorul de instrucție, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Avînd ca reper, prevederile art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Colegiul conchide, că recursul de pe rol, fiind declarat împotriva unei hotărîri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil.

6. În conformitate cu art. 432 alin. (1) și 456 alin. (1) Cod procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul, *Sergiu Gușovschi*, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 mai 2013, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 februarie 2014.

Președinte:

Petru Ursache

Judecători:

Nicolae Gordilă

Vladimir Timofti

