

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Corolevschi Gabriela în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2019, în cauza penală în privința lui:

*Croitor Mihail Xxxxx, născut la
xx.xx.xxxx, originar și locuitor în Xxxxx,*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 24.05.2018 - 25.06.2018;

Instanța de apel: 11.09.2018 - 12.02.2019;

Instanța de recurs: 27.05.2019- 26.06.2019,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 25 iunie 2018, cauza fiind examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, Croitor Mihail a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 164 alin. (2) lit. c) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Croitor Mihail s-a suspendat condiționat pe termen de probațiune de 2 (doi) ani.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Croitor Mihail la data de 03 martie 2018, aproximativ la ora 14.10 min., aflându-se în centrul s. Jevreni, r-nul Criuleni, a ademenit-o pe minora Xxxxx Xxxxx, născută la xx.xx.xxxx, despre care știa cu certitudine că nu atins vârsta de 18 ani, să se urce în automobilul său de model „VW Golf”, cu n/î XXX xxx, sub pretextul întreținerii unei discuții despre relația de prietenie în care au fost implicați anterior.

După care a inițiat cu aceasta o ceartă numind-o cu cuvinte necenzurate și amenințând-o cu răfuiala fizică, apoi privând-o de libertate și contrar voinței ultimei, având scopul răpirii persoanei, a început să se deplaseze spre ieșirea din sat. În momentul cela, deoarece minora Xxxxx Xxxxx a reușit să deschidă portiera dorind să iasă din salon, el a stopat automobilul și utilizând forța fizică și amenințând-o a bruscat-o în interior, încuind ușa, după care s-au deplasat la domiciliul său din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx.

3. Fără a contesta vinovăția inculpatului, procurorul a înaintat cerere de apel prin care a solicitat admiterea casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei și aplicarea în privința inculpatului pentru infracțiunea comisă pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 4 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului, procurorul a indicat că prin pedeapsa prea blândă aplicată de către instanța de judecată inculpatului, nu au fost realizate scopurile legii penale, deoarece acesta în timpul judecării cauzei a comis o altă infracțiune, fiind pus sub învinuire la 31 mai 2018 pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal.

Totodată, instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Croitor Mihail, a apreciat ca circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către acesta, însă apelantul a considerat că acest fapt urmează a fi apreciat critic, dat fiind faptul că recunoașterea vinovăției, care atrage incidența procedurii simplificate prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2019, s-a admis apelul procurorului, s-a casat sentința în partea stabilirii pedepsei și s-a pronunțat în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, potrivit căreia:

Lui Croitor Mihail, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. c) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, sentința a fost menținută fără modificări.

4.1. Colegiul, analizând și apreciind sistemul de probe anexat la materialele cauzei prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le-a apreciat ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile inculpatului, care a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate din care se atestă indubitabil că Croitor Mihail a comis infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. c) Cod penal, și anume răpirea unei persoane, acțiune săvârșită cu bună știință asupra unui minor.

Totodată, instanța de apel a menționat că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată nu a ținut cont de circumstanțele reale și personale ale inculpatului, la stabilirea pedepsei.

Potrivit prevederilor art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. c) Cod penal, săvârșită de către Croitor Mihail se clasifică ca fiind gravă, totodată aceasta este intenționată. Inculpatul la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale. Evaluând circumstanțele cauzei, Colegiul a constatat ca neavând relevanță la stabilirea mărimii pedepsei lui Croitor Mihail careva circumstanțe atenuante s-au

agravante. Subsecvent, instanța nu a reținut ca circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, deoarece recunoașterea vinovăției, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, or aceasta ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Analizând impactul la etapa actuală a infracțiunii pentru care a fost condamnat inculpatul, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane - faptul că în privința acestuia a fost aplicată o pedeapsă non privativă de libertate, poate doar să încurajeze comiterea pe viitor a altor infracțiuni, din care motiv, Colegiul a aplicat inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate, pedeapsă reală, or deși inculpatul a indicat că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, partea vătămată, fiind audiată în ședința instanței de apel a indicat că și în prezent inculpatul o amenință, îi este frică să iasă din locuință, circumstanțe ce indică cert că pedeapsa stabilită prin sentința contestată nu este echitabilă, proporțională faptelor comise și indică indubitabil că inculpatul nu s-a corijat.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, la 14 mai 2019, recurs ordinar în numele inculpatului declară avocatul Corolevschi Gabriela, care fără a invoca un temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței instanței de fond.

Recurentul consideră că instanța de fond, la numirea pedepsei lui Croitor Mihail a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, numind acestuia o pedeapsă echitabilă.

5.1. Pe marginea recursului declarat, procurorul depune referință solicitând a decide asupra inadmisibilității acestuia ca fiind declarat peste termen.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind declarat peste termen din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, *termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.*

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală a fost judecată în ordine de apel cu participarea procurorului, părții vătămate, inculpatului și avocatului acestuia, Corolevschi Gabriela, dispozitivul deciziei fiind pronunțat la 12 februarie 2019, iar decizia motivată, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată (f.d. 125-129), la 22 martie 2019 în prezența procurorului și avocatului Corolevschi Gabriela. Conform scrisorii anexate la materialele cauzei (f.d. 140), la 22 martie 2019, copia deciziei integrale a fost expediată tuturor participanților la proces, inclusiv inculpatului și avocatului acestuia.

Prin urmare, aceste momente certifică faptul că termenul de 30 de zile de contestare cu recurs ordinar al deciziei instanței de apel stabilit de art. 422 Cod de procedură penală, nu a fost respectat, deoarece recursul ordinar a fost depus de către

avocat abia la 14 mai 2019, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul a fost depus peste termen, or termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca fiind declarat peste termen, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel a expirat la 23 aprilie 2019, iar inculpatul și avocatul acestuia au avut reala posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și de a declara recurs în termenul stabilit de lege.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de către avocatul Corolevschi Gabriela în numele inculpatului Croitor Mihail, este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Corolevschi Gabriela în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2019, în cauza penală în privința lui Croitor Mihail, pe motiv că este depus peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 17 iulie 2019.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun