

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**25 iunie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte: Iurie Diaconu

Judecători: Liliana Catan, Ion Guzun, Maria Ghervas, Dumitru Mardari

judecând, în ședință fără participarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2019, în cauza penală în privința lui

*Cocean Vitalie Xxxxx*, născut la  
xx.xx.xxxx, originar și domiciliat Xxxxx.

și

*Cotun Pavel Xxxxx*, născut la xx.xx.xxxx,  
originar și domiciliat Xxxxx.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță:* 05.01.2016 - 30.07.2018;

*Instanța de apel:* 07.09.2018 - 12.02.2019;

*Instanța de recurs:* 13.05.2019 - 25.06.2019.

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 30 iulie 2018:

*Cotun Pavel* a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 164 alin. (2) lit. b), c), e) și g) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 7 (șapte) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

*Cocean Vitalie* a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 164 alin. (2) lit. b), c), e) și g) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că *Cocean Vitalie*, la 23.06.2015, aproximativ la orele 09:00 min, împreună și prin înțelegere prealabilă cu *Cotun Pavel*, deplasându-se cu automobilul de model „Volkswagen Golf 4”, cu numerele de înmatriculare XXX xxx, la volanul căruia se afla *Cotun Pavel*, pe una din străzile s. Nimoreni, r. Ialoveni, având scopul răpirii unei persoane, s-au oprit în fața Primăriei s. Nimoreni, r. Ialoveni, unde se afla cet. *Vutcareov Nicolae* care cosea iarba pe marginea drumului.

Staționând automobilul în drept cu ultimul, unde *Cocean Vitalie* împreună cu *Cotun Pavel* au coborât din acesta, l-au urcat forțat pe cet. *Vutcareov Nicolae* contra

voinței ultimului în automobilul de model „Volkswagen Golf 4” cu n/î XXX xxx suspectându-l de comiterea unui furt, după care l-au transportat pe Vutcareav Nicolae la o casă aflată în construcție situată la fel în s. Nimoreni, r. Ialoveni, ce aparține lui Cotun Pavel, unde după ce au ajuns Cotun Pavel împreună cu Coceban Vitalie l-au dus pe Vutcareov Nicolae în casă și ca ultimul să recunoască fapta de furt, Cotun Pavel cu ajutorul unei bâte l-a agresat fizic, lovindu-l atât cu bâta, cât cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, după care l-au privat de libertate pe Vutcareov Nicolae aproximativ 2 ore fiind închis sub lacăt în casă, limitându-i deplasarea.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 2845 din 24 iunie 2015, lui Vutcareov Nicolae i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de excoriații la nivelul cotului drept, echimoze la nivelul coapsei stângi, plagă tăiată la nivelul degetului stâng, care se califică ca vătămare neînsemnată.

Tot el, Coceban Vitalie, la 23.06.2015, aproximativ la orele 11:00 min, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Cotun Pavel, prelungindu-și intențiile sale îndreptate la răpirea unei persoane, deplasându-se cu automobilului de model „Volkswagen Golf 4” cu n/î XXX xxx, la volanul căruia se afla Cotun Pavel, pe una din străzile s. Nimoreni, r. Ialoveni, s-au oprit la marginea unui lan situat nu departe de gospodăria cet. Tataru Ion, unde se afla la prășit minorul Xxxx Xxxxx, a.n. xxxx. În așa mod, staționând automobilul Cotun Pavel împreună cu Coceban Vitalie au coborât din automobil și prin constrângere psihică, profitând de starea de neputință cunoscută prin vârsta fragedă, l-au urcat forțat pe minorul Xxxx Xxxxx contra voinței ultimului în automobilul de model „Volkswagen Golf 4” cu n/î XXX xxx”, numindu-l cu cuvinte necenzurate, suspectându-l de comiterea unui furt, după care l-au transportat din locul în care se afla minorul Vutcareav Ion la o casă aflată în construcție situată la fel în s. Nimoreni, r. Ialoveni, ce aparține lui Cotun Pavel. După ce au ajuns, Cotun Pavel împreună cu Coceban Vitalie l-au dus pe minorul Xxxx Xxxxx în casă, unde deja se afla privat de libertate Vutcareov Nicolae și ca ultimul să recunoască fapta de furt, Cotun Pavel i-a aplicat minorului Xxxx Xxxxx o lovitură cu palma peste față, după care continuându-și acțiunile i-a mai aplicat multiple lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 2844 din 24 iunie 2015, lui Xxxx Xxxxx Xxxxx, a.n. xxxx, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de edem a țesuturilor moi pe cap, care se califică ca vătămare neînsemnată.

La rândul său Cotun Pavel, la data de 23.06.2015, aproximativ la orele 09:00 min, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Coceban Vitalie, deplasându-se la volanul automobilului de model „Volkswagen Golf 4” cu n/î XXX xxx pe una din străzile s. Nimoreni, r. Ialoveni, având scopul răpirii unei persoane, s-au oprit în fața primăriei s. Nimoreni, r. Ialoveni, unde se afla cet. Vutcareov Nicolae care cosea iarba pe marginea drumului.

În așa mod, staționând automobilul în drept cu ultimul, Coceban Vitalie împreună cu Cotun Pavel au coborât din acesta, l-au urcat forțat pe cet. Vutcareov Nicolae contra

voinței ultimului în automobilul de model „Volkswagen Golf 4” cu n/î XXX xxx suspectându-l de comiterea unui furt, după care l-au transportat pe Vutcareov Nicolae la o casă aflată în construcție situată la fel în s. Nimoreni, r. Ialoveni, ce aparține lui Cotun Pavel. După ce au ajuns Cotun Pavel împreună cu Coceban Vitalie l-au dus pe Vutcareov Nicolae în casă și ca ultimul să recunoască fapta de furt, Cotun Pavel cu ajutorul unei bâte l-a agresat fizic, lovindu-l atât cu bâta, cât și cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, după care l-au privat de libertate pe Vutcareov Nicolae aproximativ 2 ore, fiind închis sub lacăt în casă, limitându-i deplasarea.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 2845 din 24 iunie 2015, lui Vutcareov Nicolae i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de excoriații la nivelul cotului drept, echimoze la nivelul coapsei stângi, plagă tăiată la nivelul degetului stâng, care se califică ca vătămare neînsemnată.

Tot el, Cotun Pavel, la 23.06.2015, aproximativ la orele 11:00 min, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Coceban Vitalie, prelungindu-și intențiile sale îndreptate la răpirea unei persoane, deplasându-se la volanul automobilului de model „Volkswagen Golf 4” cu n/î XXX xxx pe una din străzile s. Nimoreni, r. Ialoveni, s-au oprit la marginea unui lan, nu departe de gospodăria cet. Tataru Ion, unde se afla la prășit minorul Xxxx Xxxxx, a.n. xxxx.

În așa mod, staționând automobilul, Cotun Pavel împreună cu Coceban Vitalie au coborât din automobil și prin constrângere psihică, profitând de starea de neputință cunoscută prin vârsta fragedă, l-au urcat forțat pe minorul Xxxx Xxxxx contra voinței ultimului în automobilul de model „Volkswagen Golf 4” cu n/î XXX xxx, numindu-l cu cuvinte necenzurate, suspectându-l de comiterea unui furt, după care l-au transportat din locul în care se afla minorul Vutcareov Ion la o casă aflată în construcție situată la fel în s. Nimoreni, r. Ialoveni, ce aparține lui Cotun Pavel. După ce au ajuns Cotun Pavel împreună cu Coceban Vitalie l-au dus pe minorul Vutcareov Ion în casă, unde deja se afla privat de libertate Vutcareov Nicolae și ca ultimul să recunoască fapta de furt, Cotun Pavel i-a aplicat minorului Vutcareov Ion o lovitură cu palma peste față, după care continuându-și acțiunile i-a mai aplicat multiple lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 2844 din 24 iunie 2015, lui Xxxx Xxxxx Xxxxx, a.n xxxx i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de edem a țesuturilor moi pe cap, care se califică ca vătămare neînsemnată.

**3.** Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, avocatul Bogatu Dragoș în numele inculpaților a declarat apel, prin care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare lui Coceban Vitalie și Cotun Pavel, deoarece fapta dâșilor nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea solicitărilor înaintate, avocatul Bogatu Dragoș a indicat că la capitolul „probe” instanța judiciară, fără o analiza a pretinselor dovezi, transcrie textul conținut în rechizitoriul întocmit de procurori. Mai mult, instanța în nici un fel nu își

întemeiază hotărârea sa și nu în ultimul rând se referă la faptul, că sentința nu a fost în vre-un fel sau altul motivată, contrar imperativelor legale la care a atras atenția supra (unicele intervenții ale instanței au fost aprecierea critică a declarațiilor părții vătămate Vutcareov Nicolae în cadrul anchetei judiciare).

Prin nemotivarea sentinței a fost prejudiciat și principiul contradictorialității în procesul penal, sau partea apărării a avut și își are poziția sa, poziție pe care instanța în nici un fel nu a luat-o în seamă, nemaivorbind de combaterea ei, în cazul în care inculpații au fost condamnați.

În cadrul anchetei judecătorești s-a văzut cu certitudine, că în acțiunile lui Cotun Pavel și Coceban Vitalie din 23 iunie 2015, nu se conțin semnele infracțiunii imputate și deci, dâșii în nici un caz nu pot fi trași la răspundere penală. Acest fapt este confirmat nu doar de poziția, probele și argumentele părții apărării, ci și de probele care se pretind a fi acuzații prezentate de către procurori.

Luând în considerație cele declarate de martorii acuzării audiați în instanță, devine evident faptul lipsei în acțiunile inculpaților a laturii obiective a componentei infracțiunii de răpire a persoanei. Nu au fost confirmate în nici un fel și etapele succesive ale răpirii, și anume: 1) capturarea victimei; 2) deplasarea victimei din habitatul ei permanent sau provizoriu; 3) reținerea victimei împotriva voinței sale sau neluându-se în seamă voința ei.

Nu au fost atestate nici constrângerea fizică, constrângerea psihică, înșelăciunea sau abuzul de încredere, profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-și exprima voința. Din contra, s-a stabilit cu certitudine și cu lux de amănunte, că părțile vătămate au mers de bună voie la casa lui Cotun, nefiind capturate. Nu s-a confirmat în niciun fel și reținerea victimei împotriva voinței sale, or, totalitatea de martori și însăși partea vătămată Vutcareov Nicolae, indică la contrariu - părțile vătămate erau libere și puteau în orice moment să-și aleagă direcția de deplasare, inclusiv în momentul aflării la construcția inculpatului Pavel Cotun.

Mai mult, la sosirea poliției, nici una din părți vătămate nu s-au plâns referitor la careva acțiuni contrare legii în privința sa, ceia ce direct indică asupra faptului, că plângerile parvenite mai târziu nu erau altceva decât încercarea de a nu fi suspectați de furt din imobil.

Apelantul a atras atenția și asupra faptului, că organul de urmărire penală nu a demonstrat intenția inculpaților la săvârșirea infracțiunii incriminate, așa cum imperativ o cere legislatorul, or latura subiectivă a infracțiunii respective se caracterizează doar prin intenție directă. Suportul probatoriu prezentat instanței de partea acuzării în nici un fel nu demonstrează intenția lui Cotun Pavel și Coceban Vitalie la răpirea unei sau a mai multor persoane.

Nu a fost explicată de acuzare nici apariția leziunilor la părțile vătămate, dar nici legătura cauzală între acțiunile inculpaților și vătămarile depistate la victime.

Consideră apărarea că aceste vătămări puteau apărea în o sumedenie de circumstanțe care nu sunt legate de învinuirea inculpaților.

A mai solicitat instanței de a aprecia critic declarațiile depuse de partea vătămata XXXX XXXXX, deoarece acestea contravin totalmente probelor examinate în instanță. Declarațiile dânsului se contrazic absolut cu cele ale părții vătămate Vutcareov Nicolae, ale martorilor acuzării și ale inculpaților.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2019, s-a admis din alte motive apelul declarat, s-a casat total sentința instanței de fond și s-a pronunțat o hotărâre nouă potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, potrivit căreia.

Coceban Vitalie și Cotul Pavel au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-le aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale pentru fiecare (20 000 lei).

**4.1.** Cu referire la motivele invocate de apelanți, precum că prima instanță a adoptat soluția incorectă de condamnare a inculpaților, deoarece aceștia urmau să fie achitați de sub învinuirea înaintată, Colegiul a constatat că argumentele invocate nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care instanța a respins solicitarea de achitare ca fiind nefondată.

Din materialele cauzei, Colegiul a reținut că prin rechizitoriu, lui Coceban Vitalie și Cotul Pavel li se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. b), c), e) și g) Cod penal, și anume răpirea săvârșită asupra a două persoane, cu bună-știință asupra unui minor, de două persoane, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă în circumstanțele în care, Coceban Vitalie, la 23.06.2015, aproximativ la orele 09:00 min, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Cotun Pavel, deplasându-se cu automobilul de model „Volkswagen Golf 4”, cu numerele de înmatriculare XXX xxx, la volanul căruia se afla Cotun Pavel, pe una din străzile s. Nimoreni, r. Ialoveni, având scopul răpirii unei persoane, s-au oprit în fața primăriei s. Nimoreni, r. Ialoveni, unde se afla cet. Vutcareov Nicolae care cosea iarba pe marginea drumului.

Staționând automobilul în drept cu ultimul, unde Coceban Vitalie împreună cu Cotun Pavel au coborât din acesta, l-au urcat forțat pe cet. Vutcareov Nicolae contra voinței ultimului în automobilul de model „Volkswagen Golf 4” cu n/î XXX xxx suspectându-l de comiterea unui furt, după care l-au transportat pe Vutcareov Nicolae la o casă aflată în construcție situată la fel în s. Nimoreni, r. Ialoveni, ce aparține lui Cotun Pavel, unde după ce au ajuns Cotun Pavel împreună cu Coceban Vitalie l-au dus pe Vutcareov Nicolae în casă și ca ultimul să recunoască fapta de furt, Cotun Pavel cu ajutorul unei băte l-a agresat fizic, lovindu-l atât cu băta cât cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, după care l-au privat de libertate pe Vutcareov Nicolae aproximativ 2 ore fiind închis sub lacăt în casă, limitându-i deplasarea.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 2845 din 24 iunie 2015, lui Vutcareov Nicolae i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de excoriații la nivelul cotului drept, echimoze la nivelul coapsei stângi, plagă tăiată la nivelul degetului stâng, care se califică ca vătămare neînsemnată.

Tot el, Coceban Vitalie, la 23.06.2015, aproximativ la orele 11:00 min, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Cotun Pavel, prelungindu-și intențiile sale îndreptate la răpirea unei persoane, deplasându-se cu automobilului de model „Volkswagen Golf 4” cu n/î XXX xxx, la volanul căruia se afla Cotun Pavel, pe una din străzile s. Nimoreni, r. Ialoveni, s-au oprit la marginea unui lan situat nu departe de gospodăria cet. Tataru Ion, unde se afla la prășit minorul Xxxx Xxxxx, a.n. xxxx. În așa mod, staționând automobilul Cotun Pavel împreună cu Coceban Vitalie au coborât din automobil și prin constrângere psihică, profitând de starea de neputință cunoscută prin vârsta fragedă, l-au urcat forțat pe minorul Xxxx Xxxxx contra voinței ultimului în automobilul de model „Volkswagen Golf 4” cu n/î XXX xxx, numindu-l cu cuvinte necenzurate, suspectându-l de comiterea unui furt, după care l-au transportat din locul în care se afla minorul Xxxx Xxxxx la o casă aflată în construcție situată la fel în s. Nimoreni, r. Ialoveni, ce aparține lui Cotun Pavel. După ce au ajuns, Coceban Vitalie împreună cu Coceban Vitalie l-au dus pe minorul Xxxx Xxxxx în casă, unde deja se afla privat de libertate Vutcareov Nicolae și ca ultimul să recunoască fapta de furt, Cotun Pavel i-a aplicat minorului Xxxx Xxxxx o lovitură cu palma peste față, după care continuându-și acțiunile i-a mai aplicat multiple lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 2844 din 24 iunie 2015, lui Xxxx Xxxxx Xxxxx, a.n xxxx i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de edem a țesuturilor moi pe cap, care se califică ca vătămare neînsemnată.

La rândul său Cotun Pavel, la data de 23.06.2015, aproximativ la orele 09:00 min, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Coceban Vitalie, deplasându-se la volanul automobilului de model „Volkswagen Golf 4” cu n/î XXX xxx pe una din străzile s. Nimoreni, r. Ialoveni, având scopul răpirii unei persoane, sau oprit în fața Primăriei s. Nimoreni, r. Ialoveni, unde se afla cet. Vutcareov Nicolae care cosea iarba pe marginea drumului.

În așa mod, staționând automobilul în drept cu ultimul, Coceban Vitalie împreună cu Cotun Pavel au coborât din acesta, l-au urcat forțat pe cet. Vutcareov Nicolae contra voinței ultimului în automobilul de model „Volkswagen Golf 4” cu n/î XXX xxx suspectându-l de comiterea unui furt, după care l-au transportat pe Vutcareov Nicolae la o casă aflată în construcție situată la fel în s. Nimoreni, r. Ialoveni, ce aparține lui Cotun Pavel. După ce au ajuns Cotun Pavel împreună cu Coceban Vitalie l-au dus pe Vutcareov Nicolae în casă și ca ultimul să recunoască fapta de furt, Cotun Pavel cu ajutorul unei bâte l-a agresat fizic, lovindu-l atât cu bâta, cât și cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, după care l-au privat de libertate pe Vutcareov Nicolae aproximativ 2 ore, fiind închis sub lacăt în casă, limitându-i deplasarea.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 2845 din 24 iunie 2015, lui Vutcareov Nicolae i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de excoriații la nivelul cotului drept, echimoze la nivelul coapsei stângi, plagă tăiată la nivelul degetului stâng, care se califică ca vătămare neînsemnată.

Tot el, Cotun Pavel, la 23.06.2015, aproximativ la orele 11:00 min, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Coceban Vitalie, prelungindu-și intențiile sale îndreptate la răpirea unei persoane, deplasându-se la volanul automobilului de model „Volkswagen Golf 4” cu n/î XXX xxx pe una din străzile s. Nimoreni, r. Ialoveni, s-au oprit la marginea unui lan, nu departe de gospodăria cet. Tataru Ion, unde se afla la prășit minorul Xxxx Xxxxx, a.n. xxxx.

În așa mod, staționând automobilul, Cotun Pavel împreună cu Coceban Vitalie au coborât din automobil și prin constrângere psihică, profitând de starea de neputință cunoscută prin vârsta fragedă, l-au urcat forțat pe minorul Vutcareov Ion contra voinței ultimului în automobilul de model „Volkswagen Golf 4” cu n/î XXX xxx, numindu-l cu cuvinte necenzurate, suspectându-l de comiterea unui furt, după care l-au transportat din locul în care se afla minorul Xxxx Xxxxx la o casă aflată în construcție situată la fel în s. Nimoreni, r. Ialoveni, ce aparține lui Cotun Pavel. După ce au ajuns Cotun Pavel împreună cu Coceban Vitalie l-au dus pe minorul Xxxx Xxxxx în casă, unde deja se afla privat de libertate Vutcareov Nicolae și ca ultimul să recunoască fapta de furt, Cotun Pavel i-a aplicat minorului Xxxx Xxxxx o lovitură cu palma peste față, după care continuându-și acțiunile i-a mai aplicat multiple lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 2844 din 24 iunie 2015, lui Xxxx Xxxxx Xxxxx, a.n. xxxx i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de edem a țesuturilor moi pe cap, care se califică ca vătămare neînsemnată.

Colegiul a considerat că instanța de fond a constatat în mod eronat necesitatea încadrării acțiunilor inculpaților în baza art. 164 alin. (2) lit. b), c), e) și g) Cod penal, incorect aplicând prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, dând o apreciere improprie probelor din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

Judecând apelurile, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, Colegiul **a constatat** că, *Coceban Vitalie și Cotun Pavel, împreună și prin înțelegere prealabilă, la 23.06.2019, aproximativ la orele 09:00 min, deplasându-se cu automobilul de model „Volkswagen Golf 4”, cu numerele de înmatriculare XXX xxx, la volanul căruia se afla Cotun Pavel, pe una din străzile s. Nimoreni, r. Ialoveni, având scopul exercitării unui drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, însoțită de aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate, cu scopul de a reține persoana care a comis un furt de la domiciliul lui Cotun Pavel, s-au oprit în fața Primăriei s. Nimoreni, r. Ialoveni, unde se afla cet. Vutcareov Nicolae care cosea iarba pe marginea drumului.*

*Staționând automobilul în drept cu ultimul, unde Cocean Vitalie împreună cu Cotun Pavel au coborât din acesta, l-au luat pe cet. Vutcareov Nicolae cu automobilul de model „Volkswagen Golf 4” cu n/î XXX xxx suspectându-l de comiterea unui furt, după care l-au transportat pe Vutcareov Nicolae la casa aflată în construcție situată la fel în s. Nimoreni, r. Ialoveni, ce aparține lui Cotun Pavel, lovindu-l cu palma peste diferite părți ale corpului, după care l-au închis în casă pe Vutcareov Nicolae aproximativ 2 ore, contactând organele de poliție.*

*Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 2845 din 24 iunie 2015, lui Vutcareov Nicolae i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de excoriații la nivelul cotului drept, echimoze la nivelul coapsei stângi, plagă tăiată la nivelul degetului stâng, care se califică ca vătămare neînsemnată.*

*Tot el, Cocean Vitalie și Cotun Pavel, la 23.06.2015, aproximativ la orele 11:00 min, împreună și prin înțelegere prealabilă prelungindu-și intențiile sale îndreptate la exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, însoțită de aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate, cu scopul de a reține persoana care a comis un furt de la domiciliul lui Cotun Pavel, deplasându-se cu automobilul de model „Volkswagen Golf 4” cu n/î XXX xxx, la volanul căruia se afla Cotun Pavel, pe una din străzile s. Nimoreni, r. Ialoveni, s-au oprit la marginea unui lan situat nu departe de gospodăria cet. Tataru Ion, unde se afla la prășit minorul Xxxx Xxxxx, a.n. xxxx. În așa mod, staționând automobilul Cotun Pavel împreună cu Cocean Vitalie au coborât din automobil și prin constrângere psihică, l-au urcat forțat pe minorul Xxxx Xxxxx în automobilul de model „Volkswagen Golf 4” cu n/î XXX xxx, suspectându-l de comiterea unui furt, după care l-au transportat la casa aflată în construcție situată în s. Nimoreni, r. Ialoveni, ce aparține lui Cotun Pavel. După ce au ajuns, Cotun Pavel împreună cu Cocean Vitalie l-au dus pe minorul Xxxx Xxxxx în casă, unde deja se afla Vutcareov Nicolae și ca ultimul să recunoască fapta de furt, Cotun Pavel i-a aplicat minorului Xxxx Xxxxx o lovitură cu palma peste față, după care continuându-și acțiunile i-a mai aplicat multiple lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului.*

*Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 2844 din 24 iunie 2015, lui Xxxx Xxxxx Xxxxx, a.n. xxxx i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de edem a țesuturilor moi pe cap, care se califică ca vătămare neînsemnată.*

*Pe baza stării de fapt expuse, confirmată de probele administrate, Colegiul penal a reținut în drept că faptele lui Cocean Vitalie și Cotun Pavel întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 352 alin. (2) lit. d) Cod penal, și anume - samavolnicia, adică exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, însoțită de aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate.*

*În acest sens, Colegiul a reținut ca neîntemeiate argumentele instanței de fond prin care a concluzionat asupra vinovăției lui Cocean Vitalie și Cotun Pavel de comiterea*

răpirii săvârșită asupra a două persoane, cu bună-știință asupra unui minor, de două persoane, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă deoarece greșit au fost apreciate, și încadrate juridic faptele constatate în urma administrării probelor din dosar.

Instanța de apel a menționat că în acțiunile inculpaților lipsește latura obiectivă a componenței de infracțiune de răpire a persoanei, nefiind confirmate etapele succesive ale răpirii și anume capturarea victimei, deplasarea victimei din habitatul ei permanent sau provizoriu, reținerea victimei împotriva voinței sale sau neluându-se în seamă voința ei. Totodată nu au fost atestate constrângerea psihică sau fizică, înșelăciunea sau abuzul de încredere, profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-și exprima voința. Dimpotrivă, s-a stabilit că părțile vătămate au mers de bună voie la casa lui Cotun Pavel, nefiind capturate. Părțile vătămate erau libere și puteau în orice moment să-și aleagă direcția de deplasare.

Colegiul a atestat, că declarațiile inculpaților privind nevinovăția lor în comiterea faptelor penale se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile părților vătămate Vutcareov Nicolae, Xxxx Xxxxx, martorilor Boboc Nicolae, Tataru Victor, Cotun Gheorghe, precum și prin probele scrise cercetate în ședința de judecată.

Instanța de apel, analizând declarațiile inculpaților, a reținut că de fapt aceștia nu au negat faptul că pe rând i-au transportat pe Vutcareov Nicolae și Xxxx Xxxxx de la locul aflării fiecăruia la casa care-i aparține lui Cotun Petru și care se afla în faza de construire.

Cu referire la declarațiile părților vătămate Vutcareov Nicolae și Xxxx Xxxxx, Colegiul a menționat că aceștia, în cadrul primei instanțe, sub jurământ, fiind avertizați pentru darea mărturiilor false conform art. 312 Cod penal, au declarat că Cocean Vitalie și Cotun Pavel le-a spus lui Vutcareov Nicolae și nepotului său Xxxx Xxxxx să urce în mașină și să discute despre dispariția bunurilor. Au plecat cu toții la casa nouă. Cotun Pavel le-a arătat lui Vutcareov Nicolae și Xxxx Xxxxx locul de unde au dispărut lucrurile, și anume din garaj. Vutcareov Nicolae și Xxxx Xxxxx au răspuns că nu ei au luat bunurile, iar Cotun Pavel a început a striga la ei, chiar i-a lovit de două ori cu palma, după care a chemat grupa operativă. Grupa operativă a fotografiat totul la fața locului și le-a permis lui Vutcareov Nicolae și Xxxx Xxxxx să plece acasă. Menționează că Cotun Pavel i-a lovit doar cu palma, cu picioarele sau cu bâta de lemn nu au fost loviți, amenințări cu moartea nu au fost.

Însăși partea vătămată Vutcareov Nicolae a menționat sub jurământ și neforțat de nimeni că nu este de acord cu cele consemnate în rechizitoriu, deoarece în mașina lui Cotun în acea zi a urcat benevol, neforțat de nimeni. Mai mult, dânsul a menționat că nu a fost privat de libertate și că loviturile cu bâta din partea lui Cotun Pavel nu corespund adevărului. Același lucru se referă și la aplicarea loviturilor cu picioarele. Astfel de afirmații dânsul nu a făcut la organul de urmărire penală și nu cunoaște de ce

a fost așa consemnat în procesul-verbal de audiere. Concretizează și afirmă cu certitudine, că nu a fost încuiat în casa cu pricina, adică Cotun în nici un caz nu a încuiat ușa când l-a lăsat acolo. Plângere la poliție dânsul nu a depus.

În ceea ce privește aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate, Colegiul a menționat că potrivit Raportului de expertiză medico-legală nr. 2844 din 24 iunie 2015, la Xxxx Xxxxx s-a constatat edem a țesuturilor moi pe cap, care se califică ca vătămare neînsemnată, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate or, Xxxx Xxxxx a confirmat faptul că a fost lovit de Cotun Pavel cu palma în cap.

Astfel, Colegiul penal a reținut că, în acțiunile lui Coceban Vitalie și Cotun Pavel se întrunește latura obiectivă a componentei de infracțiune prevăzute de art. 352 alin. (2) lit. d) Cod penal, latura subiectivă manifestându-se prin intenție directă.

Prezența în acțiunile lui Coceban Vitalie și Cotun Pavel atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii încadrate în baza art. 352 alin. (2) lit. d) Cod penal, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, a fost dovedită prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul ședințelor judecătorești. Astfel, s-a constatat că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii comise, prin cumulul de probe pertinente și concludente, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

Totodată, instanța de apel a constatat că partea apărării în apelul declarat în numele inculpaților nu a prezentat probe verosimile și concludente în susținerea poziției de achitare, făcând trimitere doar la anumite norme din lege, menționând că condamnarea acestora este bazată pe presupuneri, or probele prezentate demonstrează cu certitudine vinovăția de comiterea infracțiunii prevăzute art. 352 alin. (2) lit. d) Cod penal, care a fost pe deplin dovedită.

La individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, totodată reținând că infracțiunea săvârșită de inculpați este mai puțin gravă, aceștia la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu au antecedente penale, nu sunt angajați în câmpul muncii, situația familială a acestora, în calitate de circumstanțe atenuante - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, lipsind careva circumstanțe agravante în sarcina inculpaților.

În prezența circumstanțelor descrise, Colegiul a considerat necesar de specificat faptul că sancțiunea art. 352 alin. (2) lit. d) Cod penal, prevede următoarele pedepse alternative: amendă, și închisoare. Astfel, în cazul în care sancțiunea articolului prevede pedepse alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor legiferați în art. 62 Cod penal. La individualizarea categoriei

pedepsei, instanța de judecată trebuie să țină cont de criteriile prevăzute de art. 75 Cod penal și scopurile pedepsei prevăzute în art. 61 Cod penal.

Astfel, Colegiul a considerat că în speță, este oportună, corectă și echitabilă aplicarea față de Cocean Vitalie și Cotun Pavel a pedepsei sub formă de amendă, or această pedeapsă este corespunzătoare faptei comise, dar și având în vedere scopul legii penale, care indică asupra corectării și reeducării inculpatului în vederea neadmiterii pe viitor a careva acțiunile ilegale. Totodată ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop reeducarea condamnatului, aceasta din urmă nicidecum nu trebuie să creeze careva suferințe fizice și psihice, persoanelor atrase la răspundere penală, fapt care denotă că sancțiunea dată va avea un efect pozitiv asupra conștientizării de către inculpat a pericolului social al acțiunilor comise.

În aceste circumstanțe, Colegiul a concluzionat că instanța de fond a pronunțat o sentință întemeiată și motivată, stabilind o pedeapsă aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpaților, la formarea unei atitudini pozitive a acestora față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul a ajuns la ferma concluzie despre necesitatea admiterii din alte motive apelul avocatului în numele inculpaților, casarea totală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță.

**5.** Împotriva deciziei instanței de apel, declară recurs ordinar procurorul, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu menținerea hotărârii primei instanțe, deoarece apelul greșit a fost admis.

În motivarea recusului procurorul indică:

- hotărârea instanței de apel este neîntemeiată în partea ce ține de stabilirea stării de fapt, cât și recalificarea acțiunilor inculpaților de la art. 164 Cod penal la art. 352 Cod penal, stabilindu-se că prima normă nu a fost demonstrată de acuzare prin careva probe concludente;

- instanța de fond corect a apreciat critic declarațiile părții vătămate Vutcareov Nicolae date în ședința de judecată, fiind făcute cu scopul de a ușura situația inculpaților sau de a-i ajuta să evite răspunderea penală pentru fapta comisă;

- dacă se analizează în cumul totalul probatoriu administrat în cadrul urmăririi penale și cercetat în instanță, cât și faptul că instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a dat apreciere fiecărei probe în parte și nu și-a motivat poziția în coraborare cu care probă, demonstrează că inculpații au săvârșit un act de samovolnicie, se ajunge la concluzia că decizia instanței de apel nu este probată întru a motiva soluția obținută pe caz;

- la pct. 11 din decizie, instanța de apel constată că ambii inculpați i-au urcat forțat prin constrângere psihică pe părțile vătămate Vutcareov Nicolae și Xxxx în

automobilul lor, contrar voinței i-au transportat, adică le-au schimbat locul aflării lor, fiind privați de libertate contrar voinței lor cât și maltratați pentru a recunoaște o infracțiune ce nu a fost comisă de ei, iar la pct. 12 deja constată că fapta inculpaților se încadrează în norma penală prevăzută de art. 352 alin. (2) lit. d) Cod penal, astfel se constată că motivarea soluției se contrazice cu dispozitivul și este expusă neclar;

- pentru a combate poziția instanței de apel, acuzarea indică asupra faptului că latura obiectivă a infracțiunii de samovolnicie nu include în sine răpirea unei persoane, ba dimpotrivă această latură se include în latura obiectivă a infracțiunii de răpire a persoanei. Mai mult, obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii de răpire vizează direct ocrotirea libertății fizice, de deplasare și de acțiune a persoanei în conformitate cu voința proprie, pe când la infracțiunea de samovolnicie obiectul juridic îl constituie relațiile sociale de exercitare a cetățenilor a drepturilor și obligațiilor lor;

- în speță sunt prezente toate trei etape de a comite infracțiunea de răpirea persoanei, și anume: capturarea victimelor de către ambii inculpați, luarea contrar voinței și deplasarea victimelor de la locul în care aceștia se aflau și în final reținerea lor cu privarea de libertate împotriva voinței lor;

- instanța de apel a aplicat incorect prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală și a dat o apreciere improprie probelor din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, la caz fiind întrunită latura subiectivă a infracțiunii de răpire, deoarece inculpații au comis intenționat infracțiunea din motiv și dorința de a descoperi pretinsul furt din avutul său.

**6.** Judecând recursul ordinar și verificând legalitatea hotărârii atacate în baza materialelor din dosar, Colegiul penal lărgit conchide că acesta urmează a fi admis, din alte motive decât cele invocate, pe următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol

Astfel, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit dispoziției art. 414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel, se referă la următoarele aspecte: dacă fapta reținută a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma

art. 101 Cod de procedură penală. În ce privește chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile nominalizate supra, hotărârea instanței de apel urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

Din conținutul deciziei recurate rezultă că instanța de apel la examinarea cauzei a comis un șir de erori și anume:

**În primul rând**, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept numai cu privire la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces și la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe. Dispozitivul deciziei instanței de apel trebuie să corespundă concluziilor făcute de instanță în partea descriptivă.

În speță, se reține că potrivit rechizitoriului, Cocean Vitalie și Cotun Pavel au fost puși sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. b), c), e) și g) Cod penal.

Prin sentința instanței de fond, Cocean Vitalie și Cotun Pavel au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 164 alin. (2) lit. b), c), e) și g) Cod penal, fiindu-le stabilite pedeapsă sub formă de privațiune de libertate.

Examinând cauza, instanța de apel, a considerat că în acțiunile inculpaților nu sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii de care au fost puși sub învinuire, constatând că Cocean Vitalie și Cotun Pavel au comis infracțiunea prevăzută de art. 352 alin. (2) lit. d) Cod penal, în baza căreia au fost condamnați la pedeapsă sub formă de amendă.

Lecturând decizia instanței de apel, Colegiul reține că fapta criminală descrisă de aceasta în partea descriptivă a hotărârii considerată ca fiind dovedită, este una neclară, ce contravine textului infracțiunii prevăzute de art. 352 Cod penal, fiind de fapt o copie a învinuirii redată în rechizitoriu, instanța atribuind inculpaților suplimentar doar „*scopul exercitării unui drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, însoțită de aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate.*”

Astfel, de către instanța de apel au fost încălcate cerințele art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală potrivit căruia, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, or conform art. 419 Cod de procedură penală - rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător, prin urmare se remarcă că motivarea soluției

adoptată de instanța de apel, contrazice dispozitivului hotărârii, temei ce se încadrează în prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

**În al doilea rând,** Colegiul menționează că decizia atacată prezintă deficiențe sub aspectul motivării, fiind una confuză, fără o argumentare concretă și fără a da o nouă apreciere probelor administrate în cauza penală.

Astfel, dacă instanța de apel a ajuns la concluzia de a reîncadra juridic fapta inculpaților, partea descriptivă a deciziei urma să cuprindă analiza probelor pe care s-a bazat pronunțând hotărârea respectivă, să indice din ce motive ele urmează a fi reapreciate, admise ori respinse ca probe, or instanța de apel nu invocă circumstanțele care au stat la baza concluziei sale și își întemeiază soluția doar prin descrierea probelor, însă la adoptarea hotărârii e rezonabilă expunerea circumstanțelor faptelor comise, luându-se în considerație cronologia evenimentelor și probele ce susțin concluziile instanței privind vinovăția sau nevinovăția și aprecierea juridică a faptei.

Lecturând textul deciziei recurate, după descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, se reține mențiunea instanței de apel, și anume: *„Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, Colegiul penal reține în drept, faptele inculpaților Cocean Vitalie și Cotun Pavel întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (2) lit. d) Cod penal, și anume - samavolnicia, adică exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, însoțită de aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate.”*

După care, instanța de apel face doar o transcriere a declarațiilor inculpaților, părților vătămate, martorilor și probelor care au fost puse și la baza sentinței de condamnare pe art. 164 Cod penal, și printr-o frază generală a invocat: *„Instanța de apel concluzionează că, materialele cauzei dovedesc cu certitudine că în acțiunile lui Cocean Vitalie și Cotun Pavel se conțin indicii componentei de infracțiune prevăzută de art. 352 alin. (2) lit. d) Cod penal, și anume, samavolnicia, adică exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, însoțită de aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate.”*

Or, în acest fel instanța de apel a menționat la general faptul că probele respective confirmă vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (2) lit. d) Cod penal, fără să aprecieze fiecare probă în parte și să-și expună punctul său de vedere asupra fiecăreia și asupra admisibilității sau inadmisibilității acestora, contrar prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală care stipulează că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Or, expunerea în partea descriptivă a deciziei doar a teoriei din literatura juridică, nu este suficientă pentru o decizie de condamnare, care trebuie să fie motivată atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea.

În aceeași ordine de idei, în susținerea poziției sale instanța de apel a menționat: *„Colegiul atestă că, prezența în acțiunile lui Cocean Vitalie și Cotun Pavel atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii încadrate în baza art. 352 alin. (2) lit. d) Cod penal, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, a fost dovedită prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul ședințelor judecătorești. Astfel, se constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii comise, prin cumulul de probe pertinente și concludente, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.”*, fără însă a indica care anume acțiuni ale lui Cocean Vitalie și Cotun Pavel caracterizează latura obiectivă și subiectivă a componentei de infracțiune prevăzută de art. 352 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali, vagi, reprezintă motiv de casare. Nemotivarea ca o omisiune esențială apare astfel ca un viciu de procedură. Orice schimbare a încadrării juridice, atât în sensul atenuării, cât și a agravării, urmează a fi minuțios analizată și argumentată de instanța deferită cu judecarea cauzei. Instanțele, atunci când constată lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate acestuia prin rechizitoriu și necesitatea recalificării faptelor în baza altei norme legale, urmează să-și argumenteze soluția prin prisma tuturor probelor acumulate în dosar, care trebuie apreciate multilateral și obiectiv.

De asemenea se remarcă unele contradicții în partea motivatoare a deciziei recurate, or referindu-se la pedeapsa ce urma a fi aplicată inculpaților pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 352 alin. (2) lit. d) Cod penal, și anume amenda penală, instanța de apel a indicat: *„În aceste circumstanțe, Colegiul concluzionează că instanța de fond a pronunțat o sentință întemeiată și motivată, stabilind o pedeapsă aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpaților, la formarea unei atitudini pozitive a acesteia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.”*

Prin urmare, este incertă poziția instanței de apel în situația în care instanța de fond a condamnat inculpații în baza art. 164 alin. (2) lit. b), c), e), și g) Cod penal la pedeapsă sub formă de închisoare, iar Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, recunoscând inculpații vinovați în baza art. 352 alin. (2) lit. d) Cod penal, le-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă penală.

În atare situație, decizia instanței de apel rămâne una contrară prevederilor art. 414, 417, 419 Cod de procedură penală, or obligația de motivare a hotărârilor judecătorești face parte din setul de garanții stabilit pentru existența unui proces echitabil. Conform jurisprudenței CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal, având posibilitatea ca această hotărâre să poată fi verificată în cadrul

căilor de atac și oferă posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs. (*Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) §85*).

În altă ordine de idei, Colegiul lărgit consemnează că nu este posibilă nici menținerea sentinței instanței de fond, după cum solicită procurorul, deoarece aceasta de asemenea prezintă deficiențe la capitolul motivării, or instanța de judecată asupra invocărilor avocatului inculpaților expuse în cadrul dezbaterilor judiciare, s-a expus superficial, *considerându-le ca o poziție de apărare care însă nu poate constitui ca temei pentru adoptarea unei sentințe de achitare*.

Astfel, Colegiul reiterează că pentru a fi angajată răspunderea penală conform art. 164 Cod penal, se impune reținerea persoanei (cu privarea deplină de libertate) împotriva voinței acesteia sau neluându-se în seamă voința ei, iar instanța de fond stabilind vinovăția inculpaților pentru infracțiunea de răpire a persoanei, nu a ținut cont în deplină măsură de declarațiile atât a părților vătămate, cât și a martorilor, date pe tot parcursul procesului penal.

O sentință de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător, și aceasta se adoptă numai în condiția în care în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Rezumând cele menționate, se constată că în speță și-a găsit confirmare temeiul pentru recurs prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care prevede că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii, ceea ce inevitabil duce la casarea deciziei instanței, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată*.

În cadrul rejudecării cauzei instanța de apel urmează să înlătore erorile menționate, să țină cont de împrejurările expuse care au servit temei de casare a soluției adoptate și în strictă conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor administrate în instanța de judecată, inclusiv să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar în dependență de datele obținute să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă și prevederilor art. 417-418 Cod de procedură penală.

De asemenea, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală care se referă la procedura de rejudecare și limitele acesteia, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere cuvenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei, să cerceteze amănunțit

aspectele învinuirii înaintate și să constate prezența sau lipsa vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, ținând cont de motivele invocate în apel și dispozițiile expuse la **pct. 6** al prezentei decizii și ca urmare să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2019, în cauza penală în privința lui *Cocean Vitalie și Cotun Pavel*, și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia pronunțată integral la 17 iulie 2019.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

Maria Ghervas

Dumitru Mardari