

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**29 ianuarie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Andrei Harghel și Iurie Diaconu,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Vl. Teleba, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 25 septembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 martie 2013 în privința lui

**Goreacev Alexandr Alexandr**, născut la 14.07.1991, originar și locuitor al or. Bălți, bul. Larisa 12, ap. 34.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de fond de la 14.09.2012 pînă la 25.09.2012;*

*Instanța de apel de la 07.02.2013 pînă la 20.03.2013;*

*Instanța de recurs în anulare de la 07.11.2013 pînă la 29.01.2014.*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

**CONSTATĂ :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Bălți din 25 septembrie 2012, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției Goreacev Alexandr a fost condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) CP la 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe termen de 3 ani. În baza art. 85 CP, la pedeapsa stabilită s-a adăugat parțial partea neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți din 12.04.2012, stabilindu-i pedeapsă definitivă de 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe termen de 3 ani.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Ana Crețu și s-a încasat de la Goreacev Alexandr în beneficiul părții vătămate prejudiciul material în mărime de 50 lei.

**2.** Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că Goreacev Alexandr la 03.08.2012, aflându-se pe teritoriul Liceului teoretic „G. Coșbuc”, amplasat pe bl. Larisa 5 or. Bălți, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul descărcării fotografiilor din telefon în calculatorul său, a cerut de la minora A. Crețu telefonul ei mobil de model „Samsung Galaxy-Ace” la prețul de 4500 lei, în care se afla cartela SIM cu nr. 069774751 la prețul de 50 lei, după ce ilegal a dobândit telefonul mobil menționat, astfel cauzându-i părții vătămate A. Crețu o daună materială în sumă totală de 4550 lei.

**3.** Inculpatul Goreacev Alexandr a declarat recurs, solicitînd casarea sentinței, și pronunțarea unei noi hotărîri, cu aplicarea pedepsei nonprivative, motivînd ,că a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției și regretă de cele comise.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 martie 2013 a fost respins ca nefondat recursul inculpatului Goreacev Alexandr și menținută sentința.

Pentru a se pronunța, Curtea de apel a menționat, că instanța de fond corect a stabilit starea de fapt și de drept și i-a aplicat inculpatului o pedeapsă în corespundere cu prevederile legilor nominalizate, adăugînd parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință pedeapsa neexecutată numită prin sentința anterioară.

5. Avocatul VI. Teleba fără a invoca vreun temei din cele prevăzute în art. 453 CPP a declarat recurs în anulare în care solicită casarea hotărîrii Curții de apel, rejudecarea cauzei cu numirea pedepsei în formă de amendă.

6. Colegiul penal va decide inadmisibilitatea recursului în anulare, reieșind din următoarele.

Recursul în anulare poate fi declarat numai în condițiile legii.

Potrivit art. 6 pct. 44) și 453 alin. (1) CPP hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei numai în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată. Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărîrea pronunțată, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Totodată, în pofida acestor prevederi legale, în recursul vizat nu sunt invocate circumstanțe ce ar putea fi considerate viciu fundamental, cu indicarea normelor legale care prevăd drepturile și libertățile pretinse a fi esențial încălcate, denumirea acestor drepturi și libertăți, esența încălcărilor respective raportate la normele procesual-penale și la alte legi naționale, convenții și tratate internaționale, modul și măsura în care încălcările presupuse ar fi afectat hotărîrea atacată, omițîndu-se completamente argumentarea ilegalității hotărîrii contestate și indicarea unor concrete erori de drept în acest sens.

7. Rezultă, că recursul în anulare nu întrunește condițiile de conținut prevăzute în normele de lege vizate, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul în anulare al apărătorului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) CPP instanța va decide inadmisibilitatea recursului în anulare, dacă se constată că acestea nu îndeplinesc cerințele de conținut.

8. Conform art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul VI. Teleba, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 25 septembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 martie 2013 în privința lui **Goreacev Alexandr Alexandr**, deoarece nu îndeplinesc cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 februarie 2014, ora 9<sup>30</sup>.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Iurie Diaconu