

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

**19 iunie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Ceban Vasile în numele inculpatului Pitula Ianuș și ultimul, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 decembrie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2018, în cauza penală, în privința lui

**Pitula Ianuș XXX**, născut la XXXX, originar și domiciliat în XXX.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de fond de la 26.04.2017 pînă la 19.12.2017;*

*Instanța de apel de la 26.01.2018 pînă la 13.03.2018;*

*Instanța de recurs de la 17.04.2019 pînă la 19.06.2019.*

Asupra recursului declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 decembrie 2017, a fost recunoscut vinovat Pitula Ianuș în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal și fiindu-i numită pedeapsă penală 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**2.** Pentru a se pronunța, instanța de fond a stabilit în fapt că, Pitula Ianuș, la 15.10.2016 în intervalul orelor 16.30-17.00, aflându-se pe str. XXX, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns a pătruns în automobilul de model Mercedes C120, cu numărul de înmatriculare XXX, care staționa parcat, de unde a sustras o geantă bărbătească la preț de 300 lei în care se aflau mijloace bănești în sumă de 1 200 lei, actele personale, eliberate pe numele cet. Ungureanu Veaceslav și un telefon mobil de model „Blayk” la preț de 3 000 lei, în care era introdusă cartela SIM nr. XXX, după ce cu bunurile sustrase a plecat într-o direcție necunoscută, astfel, cauzându-i părții vătămate Ungureanu Veaceslav un prejudiciu material considerabil în ă de 4 500 lei.

Instanța de fond a încadrat în drept acțiunile inculpatului în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite cu cauzarea de daune materiale în proporții considerabile.

**3.** Împotriva sentinței nominalizate, la 22.01.2018 a înaintat apel avocatul Ceban Vasile în numele inculpatului Pitula Ianuș, care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, de achitare în privința lui Pitula Ianuș de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, deoarece în acțiunile lui nu există faptul infracțiunii.

În motivarea cererii declarate, s-a invocat că, inculpatul nu a comis fapta incriminată, iar în cadrul urmăririi penale și examinării cauzei în fond nu i-a fost

acordată posibilitatea de a se apăra, declarațiile fiind apreciate critic, instanța dând apreciere în exclusivitate declarațiilor martorilor.

Vina lui Pitula Ianuș nu a fost demonstrată, ori, probele acuzării urmează a fi apreciate critic.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2018, a fost respins ca tardiv apelul avocatului în numele inculpatului Pitula Ianuș, cu menținerea sentinței.

4.1. Pentru a se pronunța instanța de apel a menționat că, la 19.12.2017 a fost pronunțată integral sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a fost recunoscut vinovat Pitula Ianuș în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal și fiindu-i numită pedeapsă penală de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul Ceban Vasile în numele inculpatului Pitula Ianuș a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19.12.2017, la data de 22.01.2018, deși termenul de declarare al apelului a expirat la 09.01.2018.

În speță, din procesul-verbal al ședinței de judecată din 14.12.2017, rezultă că părțile au fost prezente, iar la pronunțarea sentinței motivate fiind amânată pentru data de 19.12.2017, potrivit recipisei anexate la materialele cauzei avocatul Ceban Vasile în numele inculpatului Pitula Ianuș a primit copia sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19.12.2017, la data de 19.12.2017 (a se vedea f.d. 156).

Conform datei de pe ștampila de intrare a Curții de Apel Chișinău, avocatul Ceban Vasile în numele inculpatului Pitula Ianuș, a declarat apel împotriva sentinței primei instanțe - abia la 18.01.2018, adică peste termen, în cererea declarată nefiind invocate careva temeiuri de omitere a termenului de atac. Deci, instanța de apel a reținut că apelantul nu a solicitat repunerea în termen a apelului în conformitate cu prevederile art. 403 Cod de procedură penală, el neexplicând nici motivele pentru care l-a omis or, el a primit copia sentinței și în textul acesteia, este indicat expres modul și termenul atac, la pronunțarea sentinței de asemenea fiindu-i comunicat termenul și modul de contestare (a se vedea f.d. 154-155).

În ședința instanței de apel nu au fost constatate circumstanțe noi, care ar da temei pentru repunerea în termen a apelului declarat de avocatul Ceban Vasile în numele inculpatului Pitula Ianuș, instanța de apel concluzionând că acesta l-a omis neîntemeiat.

Reieșind din prevederile legale și materialele cauzei, s-a statuat că, apelul este depus peste termenul legal, circumstanțe în care instanța nu se expune asupra fondului apelului declarat or, pentru avocatul Ceban Vasile în numele inculpatului Pitula Ianuș perioada de 15 zile, a început să curgă din 20.12.2017, dată la care a primit și a semnat dovada de primire a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19.12.2017, motive întemeiate de repunere în termen, neconstatându-se, partea neprezentând probe în acest sens.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Ceban Vasile în numele inculpatului Pitula Ianuș și ultimul, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar prin care solicit casarea acesteia cu transmiterea cauzei la rejudecare. Recurentul critică decizia instanței de apel sub aspectul ilegalității declarării ca tardive a cererii de apel. De

asemenea, recurentul menționează că, inculpatul până în prezent nu a primit copia sentinței traduse în limba rusă. De asemenea, învinuirea este adusă cu încălcări, ori, calificativul „prin pătrundere în încăperi, în alt loc pentru depozit sau în locuință”- lipsește.

**6.** Verificând argumentele recursului ordinar în raport cu actele cauzei Colegiul penal consideră că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Din conținutul recursului ordinar declarat de către apărător, se evidențiază dezacordul cu decizia instanței de apel invocând că, inculpatul este vorbitor de limba rusă și pînă în prezent nu i-a fost transmisă sentința tradusă în limba pe care o vorbește.

Colegiul penal menționează că, potrivit art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Conform prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Din materialele cauzei rezultă că, potrivit procesul-verbal al ședinței de judecată din 14.12.2017, părțile au fost prezente, pronunțarea sentinței motivate fiind amânată pentru data de 19.12.2017. Astfel, părțile au cunoscut despre faptul că la 19.12.2017 se va pronunța sentința motivată. Mai mult, potrivit recipisei anexate la materialele cauzei avocatul Ceban Vasile în numele inculpatului Pitula Ianuș a primit copia sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19.12.2017, la data de 19.12.2017 (a se vedea f.d. 156).

Conform datei de pe ștampila de intrare a Curții de Apel Chișinău, avocatul Ceban Vasile în numele inculpatului Pitula Ianuș, a declarat apel împotriva sentinței primei instanțe - abia la 18.01.2018, adică peste termen, în cererea declarată nefiind invocate careva temeuri de omitere a termenului de atac.

Prin urmare, depunerea apelului de către avocatul Ceban Vasile în numele inculpatului Pitula Ianuș, s-a efectuat cu omiterea termenului legal, ori potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile din data primirii copieii sentinței pentru inculpata.

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală rezultă că, avocatul Ceban Vasile în numele inculpatului Pitula Ianuș nu poate declara recurs ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 decembrie 2017, din motiv că în speță nu a fost utilizată calea ordinară de atac – apelul.

Astfel, în cazul recunoașterii apelului ca tardiv, instanța de apel nu mai examinează legalitatea și temeinicia apelului, adică nu poate fi vorba despre o examinare în fapt și în drept a hotărârii atacate, ceea ce înseamnă că nu se verifică fondul cauzei. Așadar, sentința a rămas definitivă la data expirării termenului de apel.

Urmare celor expuse mai sus, recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Ceban Vasile în numele inculpatului Pitula Ianuș și ultimul, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 decembrie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2018, în cauza penală în privința lui **Pitula Ianuș XXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea integrală la **17 iulie 2019**.

**Președinte:**

Iurie Diaconu

**Judecători:**

Ion Guzun

Liliana Catan