

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

25 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecătorii – Guzun Ion, Catan Liliana, Mardari Dumitru și Ghervas Maria,

judecând, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Roșu Sergiu, procurorul în Procuratura de circumscriptie Chișinău, Tăut Dorina, inculpații Alla Vladislav și Vaseico Alexei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2018, în cauza penală în privința lui

Alla Vladislav Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în mun. Xxxxx, bd. Xxxxx;

Vaseico Alexei Xxxxx, născut la xxxxx, originar din or. Xxxxx, regiunea Xxxxx, Xxxxx, domiciliat în or. Xxxxx, str. Xxxxx, xx, ap. xx.

Termenul de examinare a cauzei:

- 1. instanța de fond: 25.01.2017 – 30.08.2017;*
- 2. instanța de apel: 01.11.2017 – 15.01.2018;*
- 3. instanța de recurs: 12.02.2019 – 25.06.2019.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală legal executată.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău din 30 august 2017, Alla Vladislav a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal, și, în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă 9 (nouă) ani închisoare cu executarea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceiași sentință, Vaseico Alexei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal, și, în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă 1 (unu) an și 3 (trei) luni închisoare cu executarea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, prin rechizitoriu organul de urmărire penală a indicat că inculpatul Alla Vladislav a săvârșit două tentative a omorului intenționat, în următoarele circumstanțe:

Începând din vara anului 2014, Vaseico Alexei a început să activeze în calitate de reprezentat al unui grup de fondatori la fabrica de producere a țigărilor din or. Tiraspol

SRL «Укр Днестр Груп». În cadrul activității sale la întreprinderea menționată, între Vaseico Alexei și unul din fondatori ai firmei Salmanov Yulpukar au început să apară conflicte în administrarea afacerilor.

În luna mai 2015, Vaseico Alexei deja având situații de conflict din cauze indicate a povestit despre aceasta și despre afacerile cu producerea produselor de tutungerie la fabrica dată persoanelor nestabilite de organul de urmărire penală. La rândul său, aceste persoane au hotărât să obțină o parte din afacerea legată cu SRL «Укр Днестр Груп» și ulterior împreună să obțină controlul și gestionarea întreprinderii în continuare. Ca obstacol întru realizarea planurilor sale reprezintă Salmanov Zulpukar care era un factor de decizie decisiv în activitatea întreprinderii. Astfel, persoane nestabilite împreună și prin înțelegere prealabilă cu Vaseico Alexei au hotărât să comită omorul lui Salmanov Zulpukar.

Pentru realizarea mai sigură a intențiilor sale criminale și a ascunde rolul său nemijlocit, persoane nestabilite și Vaseico Alexei au hotărât să comande omorul acestuia altor persoane.

Tot în perioada indicată, persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în scopul atragerii în calitate de participant la infracțiunea planificată pe Alla Vladislav l-au determinat și au primit acordul acestuia de a participa la comiterea infracțiunii de omor a lui Salmanov Zulpukar. Ulterior, în rezultatul înțelegerii prealabile cu Alla Vladislav, au stabilit pe Gostyev Yevgen ca persoana potrivită în calitate de autor și l-au determinat la comiterea infracțiunii de omor contra la o suma de bani, acesta din urmă acceptând propunerea criminală făcută.

Astfel, persoane nestabilite de organul de urmărire penală, de comun acord cu Vaseico Alexei, Alla Vladislav și Gostyev Yevgen, toate persoanele din interes material și în conformitate cu înțelegerea prealabilă stabilită între ei, au trecut la elaborarea planului criminal și împărțirea rolurilor.

În vederea realizării etapei incipiente a planului criminal elaborat și potrivit rolurilor repartizate, Vaseico Alexei a pregătit și a prestat informații despre amplasarea domiciliului și locurile posibile de aflare a victimei, iar Alla Vladislav împreună cu Gostyev Yevgen urma să pregătească mijloace și instrumente pentru asigurarea comiterii crimei. Pentru aceasta ultimul a primit o suma de 15.000 euro pentru realizarea omorului. La 10.06.2015, Gostyev Yevgen a sosit în mun. Chișinău și împreună cu Alla Vladislav au început să se pregătească pentru finalizarea acțiunilor planificate, urmărind pe Salmanov Zulpukar și studierea căilor de acces și retragere de la locul comiterii crimei.

În continuare, acționând conform unui plan criminal bine organizat, la 11 iunie 2015, la ora 22⁰⁰, Gostyev Yevgen s-a ascuns în așteptarea victimei pe teritoriul parcerii auto situată la subsolul blocului locativ Xxxxx situat pe str. Xxxxx din mun. Xxxxx, unde domiciliu Salmanov Zulpukar.

Ulterior, la ora 22³⁵, Salmanov Zulpukar a venit cu automobilul său de model Mercedes GL 350 cu numărul de înmatriculare xxxxx, la parcare blocului locativ Xxxxx și în momentul în care a coborât din automobil, în scopul omorului Gostyev Yevgen a efectuat opt împușcături dintr-o armă de foc de calibrul 6,35 mm în direcția lui Salmanov

Zulpukar. În rezultatul acțiunilor intenționate atacatorului îndreptate spre săvârșirea omorului victimei, din cauze independente de voința făptuitorilor, aceasta nu și-a produs efectul, și ultimul a fost internat în stare gravă în spitalul de urgență din mun. Chișinău.

Conform expertizei medico legale nr. 2022/D din 02.09.2015 lui Salmanov Zulpukar i-au fost provocate vătămări ușoare.

Imediat după comiterea atentatului asupra părții vătămate care din cauze independente de voința lui Gostyev Yevgen aceasta nu și-a produs efectul, ultimul a fost transportat de către Alla Vladislav cu automobilul de model „Lexus LS600HL”, cu n/î xxxxx pe malul râului Bîc de pe str. Calea Moșilor, mun. Chișinău. Acolo, Gostyev Yevgen a aruncat arma cu care a efectuat împușcături, precum și a schimbat hainele cu care era îmbrăcat.

Ulterior, Alla Vladislav a rugat pe cunoscutul său Mazur Dmitrii, care nu a fost la curent cu toate acțiunile criminale ale lui Alla Vladislav, să-l transporte pe Gostyev Yevgen până la or. Odessa. Astfel, la 12.06.2015, ora 00⁴⁶, Gostyev Yevgen împreună cu Mazur Dmitrii cu automobilul ultimului de model Hyundai cu n/î xxxxx au ieșit din țară prin punctul de trecere a frontierei Cuciurgan.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Alla Vladislav în baza art. art. 27, 145 alin. (2) lit. b), i) și p) Cod penal, tentativa la omorul unei persoane săvârșită din interes material, de mai multe persoane, la comandă.

Tot, Alla Vladislav se învinuiește că, de comun acord cu persoane nestabilite de organul de urmărire penală, după ce tentativa omorului lui Salmanov Zulpukar, care a avut loc la 11.06.2015, nu și-a produs efectul, au hotărât să ducă intențiile sale criminale până la capăt și să comită omorul ultimului. Ulterior, în rezultatul înțelegerii prealabile cu aceste persoane, l-au determinat pe Gostyev Yevgen ca persoană potrivită în calitate de autor la comiterea infracțiunii de omor contra la o sumă de bani, acesta din urmă acceptând propunerea criminală făcută.

În continuare, la 10.10.2015, aproximativ între orele 01:00 - 02:00, Gostyev Yevgen a instalat dispozitiv exploziv artizanal între rezervorul de combustibil și puntea din spate sub podeaua automobilului lui Salmanov Zulpukar de model Mercedes GL 350 cu n/î xxxxx, care era parcat pe str. Xxxxx din mun. Xxxxx.

Tot atunci, la ora 02:00, după ce Salmanov Zulpukar s-a urcat în automobil și a început deplasarea, automobilul său a explodat și a luat foc, însă ultimul nu a avut de suferit. Astfel, acțiunile intenționate a lui Alla Vladislav, Gostyev Yevgen și altor persoane nestabilite de organul de urmărire penală spre săvârșirea omorului victimei, din cauze independente de voința făptuitorilor, aceasta nu și-a produs efectul.

Începând din vara anului 2014, Vaseico Alexei a început să activeze în calitate de reprezentat al unui grup de fondatori la fabrica de producere a țigărilor din or. Tiraspol SRL «Ykp Днестр Груп», în cadrul activității sale la întreprinderea menționată, între Vaseico Alexei și unul din fondatori ai firmei Salmanov Zulpukar au început să apară conflicte privind administrarea afacerilor.

În luna mai 2015, Vaseico Alexei deja având situații de conflict din cauze indicate, a povestit despre aceasta și despre afacerile cu producerea produselor de tutungerie la

fabrica dată persoanelor nestabilite de organul de urmărire penală. La rândul său, aceste persoane au hotărât să obțină o parte din afacerea legată cu SRL «Укр Днестр Груп» și ulterior împreună să obțină controlul și gestionarea întreprinderii în continuare. Ca obstacol întru realizarea planurilor sale reprezintă Salmanov Zulpukar, care era un factor de decizie decisiv în activitatea întreprinderii. Astfel, persoane nestabilite împreună și prin înțelegere prealabilă cu Vaseico Alexei au hotărât să comită omorul lui Salmanov Zulpukar.

Pentru realizarea mai sigură a intențiilor sale criminale și a ascunde rolul său nemijlocit, persoane nestabilite și Vaseico Alexei au hotărât să comande omorul acestuia altor persoane.

Tot în perioada indicată, persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în scopul atragerii în calitate de participant la infracțiunea planificată pe Alla Vladislav l-au determinat și au primit acordul acestuia de a participa la comiterea infracțiunii de omor a Salmanov Zulpukar. Ulterior, în rezultatul înțelegerii prelabile cu Alla Vladislav, au stabilit pe Gostyev Yevgen ca persoana potrivită în calitate de autor și l-au determinat la comiterea infracțiunii de omor contra la o sumă de bani, acesta din urmă acceptând propunerea criminală făcută.

Astfel, persoane nestabilite de organul de urmărire penală, de comun acord cu Vaseico Alexei, Alla Vladislav și Gostyev Yevgen, toate persoanele din interes material și în conformitate cu înțelegerea prealabilă stabilită între ei, au trecut la elaborarea planului criminal și împărțirea rolurilor.

În vederea realizării etapei incipiente a planului criminal elaborat și potrivit rolurilor repartizate, Vaseico Alexei a pregătit și a prestat informații despre amplasarea domiciliului și locurile posibile de aflare a victimei, iar Alla Vladislav împreună cu Gostyev Yevgen urma să pregătească mijloace și instrumente pentru asigurarea comiterii crimei. Pentru aceasta ultimul a primit o sumă de 15.000 euro pentru realizarea omorului. La 10.06.2015, Gostyev Yevgen a sosit în mun. Chișinău și împreună cu Alla Vladislav au început să se pregătească pentru finalizarea acțiunilor planificate, urmărind pe Salmanov Zulpukar și studierea căilor de acces și retragere de la locul comiterii crimei.

În continuare, acționând conform unui plan criminal bine organizat, la 11 iunie 2015, la ora 22:00, Gostyev Yevgen s-a ascuns în așteptarea victimei pe teritoriul parcerii auto situată la subsolul blocului locativ Xxxxx situat pe str. Xxxxx, din mun. Xxxxx unde domicilia Salmanov Zulpukar.

Ulterior, la ora 22.00 Salmanov Zulpukar a venit cu automobilul său de model Mercedes GL 350 cu n/î xxxxx, la parcare blocului locativ Xxxxx și în momentul în care a coborât din automobil, în scopul omorului Gostyev Yevgen a efectuat opt împușcături dintr-o armă de foc de calibrul 6,35 mm în direcția lui Salmanov Zulpukar. În rezultatul acțiunilor intenționate ale atacatorului îndreptate spre săvârșirea omorului victimei, din cauze independente de voința făptuitorilor, aceasta nu și-a produs efectul, și ultimul a fost internat în stare gravă în spitalul de urgență din mun. Chișinău.

Conform expertizei medico legale nr. 2022/D din 02.09.2015, lui Salmanov Zulpukar Rustam i-au fost provocate vătămări ușoare.

Imediat după comiterea atentatului asupra părții vătămate, care din cauze independente de voința lui Gostyev Yevgen aceasta nu și-a produs efectul, ultimul a fost transportat de către Alla Vladislav cu automobilul de model „Lexus LS600H1”, cu n/î xxxxx pe malul râului Bîc de pe str. Calea Moșilor, mun. Chișinău. Acolo, Gostyev Yevgen a aruncat arma cu care a efectuat împușcături, precum și a schimbat hainele cu care era îmbrăcat.

Ulterior, Alla Vladislav a rugat pe cunoscutul său Mazur Dmitrii, care nu a fost la curent cu toate acțiunile criminale ale lui Alla Vladislav, să-l transporte pe Gostyev Yevgen până la or. Odessa. Astfel, la 12.06.2015, ora 00.46, Gostyev Yevgen împreună cu Mazur Dmitrii cu automobilul ultimului de model Hyundai cu n/î xxxxx au ieșit din țară prin punctul de trecere a frontierei Cuciurgani.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri procurorul, inculpatul Alla Vl. și avocatul Cijicenco R. în numele inculpatului Vaseico Vl., care au solicitat:

procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Roșu Sergiu, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul *Alla Vladislav* să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 145 alin. (2) lit. b), i), p) Cod penal și art. art. 27, 145 alin. (2) lit. b), i), m), p) Cod penal, și stabilită o pedeapsă, cu respectarea prevederilor art. 81 și art. 82 Cod penal: în baza art. art. 27, 145 alin. (2) lit. b), i), p) Cod penal – 18 (optsprezece) ani închisoare; în baza art. art.27, 145 alin. (2) lit. b), i), m), p) Cod penal – 18 (optsprezece) ani închisoare; în baza alin. (1), art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili lui Alla Vladislav, prin cumularea parțială a pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 20 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. A include în termenul de pedeapsă durata aflării lui Alla Vladislav în detenție preventivă și la domiciliu, din 15 noiembrie 2016 până la data 30.08.2017; *Vaseico Alexei* să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 145 alin. (2) lit. b), i), p) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 18 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. A include în termenul de pedeapsă durata aflării lui Vaseico Alexei în detenție preventivă, din 06 septembrie 2016 când a fost reținut, până la data pronunțării deciziei.

A incasa din contul inculpaților solidar cheltuielile judiciare: 800 lei - pentru efectuarea raportului de expertiză nr. 462 din 26.06.2015; 3570 lei pentru efectuarea raportului de expertiză nr. 6455 din 19.06.2015; 800 lei pentru efectuarea raportului de expertiză nr. 2022/D din 02.09.2015; 800 lei pentru efectuarea raportului de expertiză nr. 1580/1581 din 31.10.2015.În total suma fe 5970 lei.

În motivarea apelului, acuzatorul de stat a indicat următoarele:

- instanța de fond eronat a apreciat juridic probele cercetate în cadrul examinării cauzei în fond, încadrând acțiunile inculpaților Alla Vl. și Vaseico Al. în baza art. 323 alin. (1) Cod penal;

- instanța de fond nu a dat o apreciere corectă declarațiilor părții vătămate Salmanov Zulpukar, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că de la începutul perioadei

lui de sosire în Moldova și Transnistria, nu a avut probleme sau conflicte cu nimeni, cu excepția lui Vaseico Al., legate de reglarea activității întreprinderii, însă nu cunoaște cine ar fi putut să organizeze aceste atentate și să execute tentativa de asasinat asupra lui;

- în cadrul ședinței de judecată Alla Vl. s-a refuzat de la declarațiile date la urmărirea penală, invocând că nu sunt veridice și că au fost făcute deoarece avea pică pe Vaseico Al., astfel a dorit să-l pedepsească. Dînsul a declarat că este cunoscut cu Vaseico Al. din anul 2014, a inițiat cu acesta discuții referitor la procurarea unei cote de 5% din OOO «Ykp Днестр Груп», fabrică de țigarete, care nu s-a soldat cu succes, din care cauză s-au certat. Cu partea vătămată Salmonov Zalpukar nu a avut nimic comun și nu este cunoscut. Învinuirea adusă la cunoștință nu o recunoaște, nu a săvârșit și nu a fost altfel implicat în atentatele asupra lui Zakir. Persoana numită Yevgen Gostyev nu-i este cunoscută;

- declarațiile date în instanța de judecată de către Alla Vl., care au fost puse la baza sentinței, urmează a le fi dată o apreciere critică, deoarece nu corespund situației de fapt. În declarațiile date de către Alla Vl. la urmărirea penală sunt foarte multe detalii cu privire la persoanele implicate, locul săvârșirii crimelor, metodele și multe altele, care nu puteau fi cunoscute organului de urmărire penală pentru a le introduce în procesul-verbal de audiere a acestuia, doar dacă nu au fost declarate de către el. Cu atât mai mult circumstanțele expuse de către Alla Vl. la audierea sa în cadrul urmăririi penale sunt în coroborare cu alte probe cercetate. În aceste circumstanțe, la adoptarea deciziei de către instanța de apel, urmează a fi luate în considerație declarațiile date de către Alla Vl. la urmărirea penală;

- Alla Vladislav, la data producerii exploziei autoturismului condus de către partea vătămată, s-a aflat în localul lângă care s-a produs explozia. Aceste circumstanțe se confirmă prin declarațiile sale și prin declarațiile martorului Saban Andrei;

- inculpatul Vaseico Al., la fel, s-a refuzat de declarațiile sale depuse la urmărirea penală. În instanță acesta a declarat, că este cunoscut cu partea vătămată Salmonov Zalpukar, cu care au avut afaceri comune ce se referă la fabrica de țigarete OOO «Ykp Днестр Груп». Cu Alla Vl. este cunoscut din anul 2014. Persoana numită Yevgen Gostyev nu-i este cunoscută. Învinuirea adusă la cunoștință nu o recunoaște, nu a săvârșit și nu a fost altfel implicat în atentatele asupra lui Salmonov Zalpukar. Acestor declarații ale inculpatului Vaseico Al., urmează a le fi dată o apreciere critică, deoarece nu corespund situației de fapt și urmează a fi luate în considerație la adoptarea deciziei de către instanța de apel unele din declarațiile făcute de către el la urmărirea penală, în coroborare cu declarațiile de la urmărirea penală a lui Alla Vl. Ca și în situația inculpatului Alla Vl. la depunerea declarațiilor la urmărirea penală de către Vaseico Alexei au fost date unele detalii ale circumstanțelor săvârșirii atentatelor asupra lui Salmonov Zalpukar, pe care acesta nu le putea cunoaște dacă nu era implicat și nu participa în mod direct la petrecerea acestora;

- în același sens a dus în eroare instanța de judecată și martorul Dmitri Mazur, care s-a fuzat de declarațiile sale făcute la urmărirea penală, menționând că au fost făcute sub presiunea procurorului. Declarațiilor acestuia depuse în instanța de judecată urmează a le fi dată o apreciere critică. Ca și în cazul inculpaților în declarațiile depuse la urmărirea

penală de către Mazur Dmitri sunt multiple amănunte ale circumstanțelor cauzei, care nu puteau fi cunoscute organului de urmărire penală pentru a le introduce în procesul-verbal audiere a lui;

- executorul ambelor atentate Yevgen Gostyev, care a fost pus sub învinuire și luat mandat de arestare în contumacie, respectiv anunțat în căutare de către organul de urmărire penală nu putea fi identificat fără suportul lui Alla Vl. și Mazur D. Prin declarațiile sale făcute la urmărirea penală, este evident faptul, că executorul atentatelor este cetățeanul ucrainean Yevgen Gostyev, deoarece în ziua producerii acestora era pe teritoriul Republicii Moldova, intra și ieșea de pe teritoriu cu o zi până și după atentat. La etapa audierii, atât a inculpatului Alla Vl., cât și a martorului Mazur D., numitul Yevgen Gostyev nu era cunoscut organului de urmărire penală.

Faptul că Yevgen Gostyev, la data de 11.06.2015, când a fost atentatul cu arma de foc asupra părții vătămate, se afla pe teritoriul Republicii Moldova este confirmat și prin declarațiile părții vătămate Salmanov Zulpukar și ale martorului Codreanu Vladimir. Aceștia l-au recunoscut pe Yevgen Gostyev, care a intrat în cafeneaua "Cafe Cafe", creînd suspiciuni. În seara acelei zile asupra părții vătămate s-a tras din armă de foc;

- martorul Irina Buga a declarat, că este concubina inculpatului Vaseico Al., iar Salmanov Zulpukar este un companion, cu care au avut probleme asupra fabricii de articole din tutun din regiunea transnistreană «Укр Днестр Груп», acesta urmărea scopul de ai deposeda de aceasta asupra căreia ei au lucrat foarte mult. De menționat, că Vaseico Al., oficial nu avea nimic cu această fabrică, ci doar intenționa a intra în posesia pachetului de acțiuni, dar nu putea din cauza acțiunilor lui Salmanov Zulpukar. Din aceste considerente se conturează motivul, care l-a determinat pe Vaseico Al. a iniția lichidarea fizică a lui Salmanov Zulpukar.

Despre unele neînțelegeri referitor la afacerile cu fabrica de tutun din regiunea transnistreană, în jurul lui Vaseico Al. și Alla Vl. a declarat și martorul Varvariuc Ion, care a participat la o întrunire unde au fost prezenți numiții și alte persoane;

- vina inculpaților se dovedește și prin probele materiale acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată și anume: procesul-verbal de cercetare la fața locului cu foto-tabelă anexă, din 11.06.2015, de la locul efectuării împușcăturilor în privința lui Salmanov Zulpukar, pe teritoriul parcerii auto situată la subsolul blocului locativ „Xxxxx” situat pe str. Xxxxx din mun. Xxxxx; procesul-verbal de cercetare la fața locului cu foto-tabelă anexă, din 10.10.2015, de la locul deflagrației automobilului de model „Mercedes GL 350” cu n/î xxxxx; Proces-verbal de cercetare la fața locului cu foto-tabelă xă, din 10.10.2015, prin care a fost examinat automobilul de model „Mercedes GL ” cu numărul de înmatriculare AAA 1; procesul-verbal de recunoaștere persoanei după fotografie de către partea vătămată Salmanov Zulpukar, și anume ultimul a recunoscut persoana care la 11.06.2015 a intrat în cafeneaua „Cafe Cafe”; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie de către martorul Codrean Vladimir, și anume ultimul a recunoscut persoana care la 11.06.2015 a intrat în cafenea „Cafe Cafe”; procesul-verbal de examinare din 25.10.2016 și anume a informației de la Poliția de Frontieră în privința lui Gostyev Eyvgen, și anume: cet. Gostyev Eyvgen, cetățean al Ucrainei, posesor

al pașaportului Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, la 09.10.2015, ora 17.34 min., a traversat frontiera Republicii Moldova pe sensul de intrare în calitate de pasager prin Punctul de trecere a frontierei Palanca-Maiaki-Udobnoe Auto. Ulterior, cet. Gostyev Eyvgen, cetățean al Ucrainei, posesor al pașaportului Xxxxx, IDNP Xxxxx, la 11.10.2015, ora 18.23 min., a traversat frontiera Republicii Moldova pe sensul de ieșire în calitate de pasager prin Punctul de trecere a frontierei Palanca-Maiaki-Udobnoe Auto. În total, ultimul a traversat în anul 2015 frontiera RM pe sensul de intrare la 19.07.2015, 18.09.2015 și 09.10.2015 și pe sensul de ieșire la 19.07.2016, 19.09.2015 și 11.10.2015; procesul-verbal de ridicare a documentelor scrise de mână ridicate de la Alla VI. la 19.09.2016, privind activitatea și propunerile de răscumpărare a întreprinderii «Укр Днестр Груп»;

- potrivit raportului de expertiză nr. 6455 din 19.06.2015, opt tuburi de cartuș ridicate de la fața locului au fost trase cu un singur pistol de calibrul 6,35 mm Browning de model «CZ vz1936/vz1945/vz92», «Beretta mod 950B», sau din alte arme ce au amplasarea și dimensiunile pieselor creatoare de urme, asemănătoare cu armele enumerate. Glonte ridicate de la fața locului și glonte extras din corpul lui Salmanov Zulpukar au fost trase cu un singur pistol de calibrul 6,35 mm de modele indicate. Potrivit expertizei-medico legală nr. 2022/D din 02.09.2015 lui Salmanov Zulpukar i-au fost provocate vătămări ușoare;

- potrivit raportului de expertiză nr. 1580/1581 din 31.10.2015, la 10.10.2015, în jurul orei 02:00 pe str. Alexei Mateevici 113A, a avut loc explozia unui dispozitiv exploziv artizanal amplasat sub automobilul de „Model Mercedes GL350” cu n/î xxxx, care conținea substanță explozivă artizanală pe bază de nitrat de amoniu, în echivalentul trotil de aproximativ 200gr. Epicentrul exploziei este locul unde a fost montat dispozitivul exploziv, adică sub podeaua automobilului între rezervorul de combustibil și puntea din spate, între cardan și roata dreaptă spate a direcției de deplasare a automobilului. De stabilit construcția, mecanismul și modul de declanșare a dispozitivului exploziv nu este posibil din lipsă de probe după care ar fi posibilă această stabilire;

- vina inculpaților se dovedește și prin: informația prezentată de către autoritățile Ucrainei privind traversarea frontierei de stat cu Transnistria a cet. Gostyev Yevgen, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 25.10.2016; informația prezentată de către Poliția de Frontieră privind traversarea frontierei de stat a cet. Gostyev Yevgen, recunoscută calitate de corp delict prin ordonanța din 25.10.2016; documentele scrise de mână ridicate de la Alla VI. la 19.09.2016, privind activitatea și propunerile de răscumpărare a întreprinderii «Укр Днестр Груп», recunoscute în calitate de corpuri delict prin ordonanța din 17.01.2016;

- în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit dincolo de orice dubii rezonabile că, inculpații au săvârșit faptele incriminate lor, însă de către instanța de judecată nu s-au luat în considerație ansamblul probatoriu și a fost dată o apreciere greșită acestora recalificând incorect acțiunile lor la art. 323 alin. (1) Cod penal;

- potrivit prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind, inclusiv și sumele cheltuite în legătură cu efectuarea

acțiunilor de urmărire penală. În conformitate cu prevederile art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția acelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat, care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. Astfel, cheltuielile ce constituie plăți pentru efectuarea expertizelor nu cad sub excepție și pot fi încasate de la condamnații Alla Vl. și Vaseico Al. în mod solidar, aceștia fiind solvabili și plata acestor cheltuieli nu va influența substanțial asupra situației materiale a terților aflați la întreținerea lor.

inculpatul Alla Vladislav, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care acesta să fie achitat.

În motivarea cererii de apel a indicat următoarele:

- sentința pronunțată se bazează doar pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume: declarațiile părții vătămate Salmanov Zulpukar, declarațiile martorului Codrean Vladimir, declarațiile martorului Mazur Dmitrii, declarațiile martorului Sidorencu Vitalii, declarațiile martorului Buga Irina, declarațiile martorului Șaban Andrei, declarațiile martorului Varvariuc Ion, procesul-verbal de cercetare la fața locului cu foto-tabelă anexă din 11.06.2015 de la locul efectuării împușcăturilor în privința lui Salmanov Zulpukar, pe teritoriul parcurii auto situată la subsolul blocului locativ Xxxxx situat pe str. Xxxxx din Xxxxx; raportul de expertiză nr. 6455 din 19.06.2015, opt tuburi de cartuș ridicate de la fața locului au fost trase cu un singur pistol de calibrul 6,35 mm Browning de model CZ vz1936/vz1945/vz92», «Beretta mod 950B», sau din alte arme ce au amplasarea și dimensiunile pieselor creatoare de urme, asemănătoare cu armele enumerate; glonte ridicate de la fața locului și glonte extras din corpul lui Salmanov Zulpukar au fost trase cu un singur pistol de calibru 6,35 mm de modele indicate; expertiza medico-legală nr. 2022/D din 02.09.2015, prin care lui Salmanov Zulpukar i-au fost provocate vătămări ușoare, procesul-verbal de cercetare la fața locului cu foto-tabelă din 10.10.2015, de la locul deflagrației automobilului de model Mercedes GL 350 cu n/î xxxxx; procesul-verbal de cercetare la fața locului cu foto-tabelă anexă, din 10.10.2015, prin care a fost examinat automobilul de model Mercedes GL 350 cu n/î xxxxx; raportul de expertiză nr. 1580/1581 din 31.10.2015, la 10.10.2015 în jurul orei 02:00 pe str. Alexei Mateevici 113A, a avut loc explozia unui dispozitiv exploziv artizanal amplasat sub automobilul de „Model GL350” cu n/î xxxxx; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie de către partea vătămată Salmanov Zulpukar; ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din 25.10.2016 și anume a informației prezentate de către autoritățile Ucrainei privind traversarea frontierei de stat cu Transnistria a cet. Gostyev

Eyvgen; ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din 25.10.2016 și anume a informației prezentate de către Poliția de Frontieră privind traversarea frontierei de stat a cet. Gostyev Yevgen; procesul-verbal de ridicare a documentelor scrise de mână ridicate de la Alla VI. la 19.09.2016, privind activitatea și propunerile de răscumpărare a întreprinderii «Укр Днестр Груп»; ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din 17.01.2016 și anume a documentelor scrise de mână ridicate de la Alla VI. la 19.09.2016, privind activitatea și propunerile de răscumpărare a întreprinderii «Укр Днестр Груп», care nu confirmă într-un mod direct sau indirect acuzarea adusă lui Alla Vladislav.

avocatul Cijicenco Radu în interesele inculpatului Vaseico VI., care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei de hotărâri de achitare a lui Vaseico Alexei, din motiv că fapta imputată nu a fost săvârșită de acesta.

În motivarea apelului a indicat că:

- soluția instanței de fond este eronată și neîntemeiată, iar probatoriul invocat de către organul de urmărire penală, prin examinarea nemijlocită a probelor în cadrul ședințelor de judecată nu și-au găsit confirmare. Instanța de fond a constatat că nici o probă administrată de acuzare în cadrul cercetării judecătorești nu confirmă vinovăția inculpatului Alla VI. și Vaseico Al. în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27, 145, alin. (2) lit. b), i), p) Cod penal;

- instanța nu a constatat care acțiune de favorizare a comis inculpatul Vaseico Al., or, faptul afirmării doar că Vaseico știa locul de domiciliu a părții vătămate fiind prieten cu el și câteodată întreba șoferul despre faptul ce fac mai și unde mai pleacă, nu este o acțiune de favorizare, fiindcă chiar apelantul a ajutat-o pe partea vătămată să găsească în chirie un apartament, i-a găsit un șofer și se întâlnea cu el în locuri des frecventate de către ambii. Latura subiectivă a infracțiunii de favorizare constă în intenție directă. Adică la momentul comiterii favorizării făptuitorul trebuia să cunoască că cel căruia îi acordă ajutor este o persoană care a săvârșit infracțiunea;

- în speță instanța de fond nu a invocat probe pertinente care ar demonstra că cet. Vaseico Al. a cunoscut, sau a acordat ajutor unei persoane care a săvârșit infracțiunea. Or, chiar instanța de fond a constatat, în partea descriptivă, că cet. Vaseico Al. nu se face vinovat de comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală, prin nici o participație directă și indirectă. Iar, în această situație când lipsește latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii nu putem vorbi de existența componentei de infracțiune prevăzute la art. 323 alin. (1) Cod penal;

- mai mult, în instanța de fond s-a constatat că cet. Vaseico Al. nu-l cunoaște pe cetățeanul ucrainean pe nume Evghenii, care se presupune că este autorul tentativei de omor, dar a auzit de acesta de la organul de urmărire penală, iar probe care ar stabili contrariu nu au fost administrate. La locul indicat de către martori nu a fost găsit pistolul cu care se presupunea că a fost săvârșită tentativa de omor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2018, apelurile declarate au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea deciziei adoptate, instanța de apel a menționat că, în urma verificării

circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor apelanților a ajuns la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială temeinicia soluției primei instanțe. Or, vinovăția inculpaților Alla Vl. și Vaseico Al. în comiterea infracțiunii te de art. 323 alin. (1) Cod penal, este dovedită cu certitudine prin următoarele probe: declarațiile părții vătămate Salmanov Zulpukar; declarațiile martorilor Mazur Dmitri, Șaban Andrei, Buga Irina, Codrean Vladimir, Sidorenko Vitali, Varvariuc Ion și Tighineanu Sergiu.

În această ordine de idei, instanța de apel analizând declarațiile martorilor enunțați supra prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, a considerat că soluția instanței de fond este în strictă legătură cu declarațiile persoanelor audiate, mai mult, declarațiile acestora coraborează între ele, și indică cu certitudine asupra faptului în acțiunile inculpaților se regăsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 323 Cod penal, adică *favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii excepțional de gravă*.

Aferent declarațiilor părții vătămate, cât și a martorilor, instanța de apel a considerat că, vina inculpaților Alla Vl. și Vaseico Al., în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal, mai este demonstrată și prin următorul sistem de acte și documente acumulate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi: raportul de expertiză nr. 6455 din 19.06.2015; raportul de expertiză medico-legală nr. 2022/D din 02.09.2015; raportul de expertiză nr. 1580/1581 din 31.10.2015; informația prezentată de către autoritățile Ucrainei privind traversarea frontierei de stat cu Transnistria a cet. Gostyev Yevgen, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 25.10.2016; informația prezentată de către Poliția de Frontieră privind traversarea frontierei de stat a cet. Gostyev Yevgen, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 25.10.2016; documentele scrise de mână ridicate de la Alla Vl. la 19.09.2016, privind activitatea și propunerile de răscumpărare a întreprinderii «Укр Днестр Груп», recunoscute prin ordonanța din 17.01.2016; procesul-verbal de cercetare la fața locului cu foto-tabelă cu anexă din 11.06.2015; procesul-verbal de cercetare la fața locului cu anexă din 10.10.2015; procesul-verbal de recunoaștere persoanei după fotografie de către partea vătămată Salmanov Zulpukar, și anume ultimul a recunoscut persoana care la 11.06.2015 a intrat în cafeneaua Cafe Cafe; procesul-verbal de examinare din 25.10.2016; procesul-verbal de ridicare a documentelor scrise de mână ridicate de la Alla Vl. la 19.09.2016; actul de efectuare a lucrărilor de intervenție din 09.08.2016.

Instanța de apel a respins apelul procurorului ca nefondat, or, apreciind probele a indicat că, nu s-a demonstrat faptul că, inculpații Alla Vl. și Vaseico Al. l-au determinat la comiterea infracțiunii de omor contra la o sumă de bani pe Gostyev Yevgen. Nici o probă administrată de acuzare și cercetată de instanța de judecată nu confirmă vinovăția inculpatului Alla Vl. în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 145 alin. (2) lit. b), i) și p) și art. art. 27, 145 alin. (2)) lit. b), i), m) și p) Cod penal și a lui Vaseico Al. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 145 alin. (2) lit. b), i) și p) Cod penal.

Astfel, instanța de apel a menționat, că din materialele cauzei penale s-a constatat cu certitudine că prima instanță corect a recalificat acțiunile inculpaților în baza art. 323 alin.

(1) Cod penal, adică, *favorizarea dinainte nepromisă a unei infracțiuni excepțional de grave.*

Instanța de apel a reținut, că din materialele cauzei s-a stabilit că, anume inculpatul Vaseico Al. a oferit informații despre locul de aflare a lui Salmanov Zulpukar, informații despre amplasarea domiciliului și locurile posibile de aflare a victimei, fapt ce se confirmă prin declarațiile martorului Buga Irina, care a indicat că, Vaseico Al. i-a închiriat apartamentul lui Salmanov Zulpukar, cât și prin declarațiile martorului Codrean Vladimir care a confirmat că, Vaseico Al. îl telefona și se interesa despre locurile în care se deplasează și cu ce se ocupă în timpul zilei Salmanov Zulpukar.

Instanța de apel a remarcat că, acțiunile lui Alla Vl. s-au manifestat prin faptul că, acesta trebuind să bănuiască despre comiterea infracțiunii comise de către Gostyev Yegen până la or. Odessa. Astfel, la 12.06.2015, ora 00:16, Gostyev Yevgen împreună cu Mazur Dmitrii cu automobilul ultimului de model Hyundai cu n/î xxxxx au ieșit din țară prin punctul de trecere a frontierei Cuciurgan. Aceasta se confirmă prin informația prezentată de către autoritățile Ucrainei privind traversarea frontierei de stat cu Transnistria a cet. Gostyev Yevgen, inclusiv și declarațiile martorului Mazur Dmitri care a menționat că, în anul 2015 se deplasa des în or. Odessa și câteodată lua și pasageri. Deși, ultimul nu a recunoscut că, l-a transportat pe Gostyev Yevgen în or. Odessa, Ucraina, instanța a apreciat critic aceste declarații, fiind făcute cu scopul de a evita răspunderea penală a inculpatului Alla Vl. cu care se află în relații de prietenie și de afaceri.

Referitor la declarațiile inculpatului Alla Vl. și a martorului Mazur Dmitri, depuse la urmărirea penală, instanța de apel le-a apreciat critic, or acestea au fost depuse sub presiune pentru a evita răspunderea penală în alte cauze penale în care erau anchetați. Mai mult decât atât că, declarațiile acestora în ședința de judecată, au fost depuse cu respectarea principiului contradictorialității, în prezența completului de judecată și participarea apărătorilor, oferirea posibilității acestora de a pune întrebările necesare.

Astfel, prin cumul probelor cercetate s-a confirmat că Alla Vl. și Vaseico Al. nu au întreprins careva acțiuni de planificare și nu a avut careva intenții de a comite infracțiunea de omor la comandă incriminate de acuzare.

În contextul celor expuse, acțiunile inculpaților Alla Vl. și Vaseico Al., urmează a fi încadrate în dispoziția art. 323 alin. (1) Cod penal, *favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii excepțional de grave.*

De asemenea, instanța de apel a respins ca nefondate apelurile inculpatului Alla Vl. și a avocatului Cijicenco Radu în interesele inculpatului Vaseico Al. în partea în care s-a solicitat achitarea inculpaților, or, după cum sa stabilit mai sus, vina acestora în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal a fost pe deplin dovedită prin sistemul de probe enunțat mai sus, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor.

La capitolul numirii pedepsei inculpaților Alla Vl. și Vaseico Al., instanța de apel a considerat concluzia instanței de fond corespunzătoare stării de drept și întemeiată din punct de vedere al principiilor stabilirii pedepsei penale.

5. Împotriva deciziei instanței de apel declară recursuri ordinare procurorul, avocatul Ciubuc Gr. în numele inculpatului Zgureanu St., avocatul Briceac A. în numele

inculpatului Gojan M. și ultimul, care solicită:

Acuzatorii de stat, invocând temeiuri de drept prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului ordinar, acuzatorii de stat invocă următoarele argumente:

- în cazul în care instanța de apel nu este de acord cu aprecierea probelor de către procuror și a ajuns la concluzia reîncadrării acțiunilor inculpaților Alla VI. și Vaseico Al. de la art. 27, 145 alin. (2) lit. b), i), m), p) Cod penal, în baza art. 323 alin. (1) Cod penal, urma să dezvăluie această concluzie, expunându-și punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii și puse la baza sentinței de reîncadrare, fapt ce pe caz consider că n-a avut loc, fiind înfăptuită o apreciere eronată și formală de ordin general a probelor și circumstanțelor cauzei penale;

- instanța de apel examinând apelul nu a ținut cont și nu a apreciat totalitatea probelor care demonstrează vinovăția inculpaților Alla VI. și Vaseico Al. de comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală, reîncadrând acțiunile acestora în baza art. 323 alin. (1) Cod penal, acestea au fost apreciate în mod general vădit tedențios puse la baza hotărârilor de recalificare a acțiunilor inculpaților;

- urmează a le fi dată o apreciere critică declarațiilor date în instanța de judecată de către Alla VI. care au fost puse la baza sentinței, deoarece nu corespund situației de fapt. În declarațiile date de către acesta la urmărirea penală sunt foarte multe detalii cu privire la persoanele implicate, locul săvârșirii crimelor, metodele și multe altele, care nu puteau fi cunoscute organului de urmărire penală pentru a le introduce în procesul-verbal de audiere a acestuia, doar dacă nu au fost declarate de către el. Cu atât mai mult, circumstanțele expuse de către Alla VI. la audierea sa în cadrul urmăririi penale sunt în coroborare cu alte probe cercetate.

Totodată, este de menționat, că Alla VI., la data producerii exploziei autoturismului condus de partea vătămată, s-a aflat în localul lângă care s-a produs explozia. Aceste circumstanțe se confirmă prin declarațiile sale și prin declarațiile martorului Șaban Andrei;

- urmează a le fi dată o apreciere critică declarațiilor inculpatului Vaseico Al., deoarece nu corespund situației de fapt și urmează a fi luate în considerație unele din declarațiile făcute de către la urmărirea penală, în coroborare cu declarațiile de la urmărirea penală a lui Alla VI. Ca și în situația inculpatului Alla VI., la depunerea declarațiilor la urmărirea penală de către Vaseico Al. au dat unele detalii ale circumstanțelor săvârșirii atentatelor asupra lui Salmonov Zalpukar, pe care acesta nu le putea cunoaște dacă nu era implicat și nu participa în mod direct la petrecerea acestora;

- totodată, instanța de judecată în cadrul examinării cauzei și emiterii hotărârii nu a luat în considerație faptul, că în cadrul cauzei penale de către stat au fost suportate cheltuieli în sumă de 5 970 lei, în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare, și anume 800 lei - pentru efectuarea expertizei medico legale raportul de expertiză nr. 462 din 26.06.2015; 3570 lei - pentru efectuarea expertizei balistice raportul de expertiză nr. 6455 din 19.06.2015; 800 lei - pentru efectuarea expertizei balistice raportul de expertiză nr.

2022/D din 02.09.2015; 800 lei - pentru efectuarea expertizei tehnico explozivă raportul de expertiză nr. 1580/1581 din 31.10.2015, sumă ce urma a fi încasată de la inculpați în beneficiul statului, conform prevederilor art. art. 227 - 229 Cod de procedură penală, iar instanța, contrar prevederilor art. art. 385 alin. (1) pct. 14), 397 pct. 5) Cod procedură penală, nu a dispus acest fapt.

Inculpatul Alla Vl., invocând temei de drept prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, casarea hotărârilor judecătorești, și emiterea unei hotărâri prin care să fie dispusă achitarea acestuia.

În motivarea recursului ordinar, recurentul invocă următoarele argumente:

- faptele indicate și invocate în rechizitoriu nu corespund adevărului și realității de fapt și de drept. În acest sens, în instanța de fond, cât și în instanța de apel în cadrul cercetărilor judecătorești faptele expuse în rechizitoriu nu au putut fi probate și confirmate;

- atât organul de urmărire penală, cât și instanța de fond a respins cererea avocatului Silviu Burlacu privind dispunerea efectuării unei expertize medico-legale privind starea sănătății inculpatului Alla Vladislav, în vederea stabilirii stării de sănătate a acestuia și posibilității liberării de pedeapsă penală conform prevederilor art. 95 CP. Atât Alla Vladislav, cât și avocatul acestuia nu sunt de acord cu poziția instanței de fond care au respins cererea înaintată privind dispunerea efectuării unei expertize medico-legale în privința lui Alla Vladislav, deoarece fiind audiat în instanța de judecată medicul legist Serghei Tighineanu în calitate de expert a confirmat faptul, că pentru a confirma faptul existenței unei maladii/boli oncologice urmează a fi efectuată o reexpertizare a pacientului Alla Vladislav. La fel, concluzia formulată în Raportul de expertiză medico-legală nr. 20 din 26.01.2014 stabilește existența unei boli oncologice care nu poate fi tratată până la însănătoșirea pacientului;

- toate probele supuse cercetării judecătorești în instanța de fond și instanța de apel nici într-un mod nu au confirmat învinuirea adusă lui Alla Vladislav, ci viceversa au confirmat poziția expusă de acesta și anume, că nu de către acesta a fost săvârșită infracțiunea de care este învinuit.

Inculpatul Vaseico Al., invocând temei de drept prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, casarea hotărârilor judecătorești, și emiterea unei hotărâri prin care să fie dispusă achitarea acestuia.

În motivarea recursului ordinar, recurentul invocă următoarele argumente:

- toate probele supuse cercetării judecătorești în instanța de fond și instanța de apel nici într-un mod nu au confirmat învinuirea adusă lui Vaseico Alexei, ci viceversa au confirmat poziția expusă de acesta și anume, că nu de către acesta a fost săvârșită infracțiunea. Mai mult ca atât, că în instanța de judecată Alla Vladislav a declarat circumstanțele cazului dat și a confirmat că Vaseico Alexei nu are nici o atribuție la fapta care îi este incriminată;

- se constată cu certitudine faptul, că probele supuse cercetării judecătorești în instanța de fond și în instanța de apel nici într-un mod direct sau indirect nu probează și confirmă acuzarea adusă lui Vaseico Alexei.

6. Judecând recursurile ordinare declarate, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acestea urmează a fi admise, inclusiv din alte motive decât cele expuse de recurenți, pentru considerentele ce urmează.

Cu titlul preliminar, se relevă că obiectul cenzurii instanței de recurs este limitat la analiza chestiunilor de drept în privința cărora instanțele de fond au admis erori procesuale, respectiv rațiunea și finalitatea exercitării acestei căi de atac, se rezumă la înlăturarea erorilor de drept admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, regulă stipulată și în art. 434 Cod de procedură penală.

În concordanță cu dispoziția art. 414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel, cuprind următoarele aspecte: *dacă fapta reținută a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală. În ceea ce privește chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel, acestea se referă la: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal au fost corect aplicate.*

Atunci când se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile nominalizate supra, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu dispunerea rejudecării cauzei. În acest sens, instanța de recurs se conduce de prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată, atunci când erorile judiciare nu pot fi corectate la această etapă a procedurilor, fără a fi prejudiciate interesele părților la proces, cu asigurarea respectării drepturilor lor procesuale.

În expunerea de motive, care au stat la baza admiterii recursurilor declarate, instanța pornește de la aceea că, în virtutea efectului devolutiv al apelului, prevederile art. 414 din Codul de procedură penală, obligă instanța de control judiciar ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelanți, să examineze cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, iar în temeiul celor prescrise de art. 417 alin. (1) pct. 8) din același Cod, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă fondul apelurilor și temeiurile, care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea lor, precum și motivele adoptării unei atare soluții.

În aceeași sferă de argumentare, Colegiul relevă că instanța de apel, judecând apelul, urmează să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, pentru elucidarea adevărului și pentru formularea unor concluzii temeinice care să fortifice soluția pronunțată la finalul examinării.

Instanța de recurs consideră că, soluția instanței de apel privind menținerea condamnării inculpaților Alla Vl. și Vaseico Al. în baza art. 323 alin. (1) Cod penal este afectată de eroarea de drept prescrisă în pct. 6) alin. (1) din art. 427 Cod de procedură penală și anume că *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.*

Astfel, conform actului de învinuire înaintat de acuzatorul de stat faptele inculpatului Alla Vl. au fost încadrate în baza art. art. 27, 145 alin. (2) lit. b), i), p) Cod penal, după indicii calificativi: *tentativa omorul unei persoane săvârșite din interes material, de mai multe persoane, la comandă* și art. art. 27, 145 alin. (2) lit. b), i), m), p) Cod penal, după indicii calificativi: *tentativa omorul unei persoane săvârșite din interes material, de mai multe persoane, prin mijloace periculoase pentru viața sau sănătatea mai multor persoane la comandă*, iar fapta inculpatului Vaseico Al. în baza art. art. 27, 145 alin. (2) lit. b), i), p) Cod penal, după indicii calificativi: *tentativa omorul unei persoane săvârșite din interes material, de mai multe persoane, la comandă* (f.d. 212-216, vol. II).

În urma judecării cauzei în prima instanță, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunile inculpaților urmează a fi recalificate în baza art. 323 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: *favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii excepțional de grave*, însă, nu a constatat fapta și caracterul ei criminal atribuit inculpaților Alla Vl. și Vaseico Al. Or, *latura obiectivă* a infracțiunii de care au fost recunoscuți vinovați inculpații se constituie din favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave, deosebit de grave sau excepțional de grave.

Totodată, Colegiul lărgit menționează că, prin favorizare se înțelege tănuirea infractorului, a instrumentelor, mijloacelor de săvârșire a infracțiunii, ascunderea sau distrugerea urmelor infracțiunii, ascunderea bunurilor dobândite pe cale criminală.

Literatura de specialitate stabilește următoarele semne obligatorii ale laturii obiective a infracțiunii date:

a) necesitatea de favorizare a infracțiunii, și care poate fi de 2 tipuri:

1. materială – de exemplu, ascunderea bunurilor dobândite pe cale criminală;
2. morală, psihică – darea de sfaturi, indicații etc.

b) favorizarea infracțiunii urmează să se refere la infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave;

c) favorizarea trebuie să fie nepromisă din timp (în cazul în care a fost promisă din timp, acțiunea făptuitorului devine complicitate la infracțiunea comisă de făptuitor). Complicele cunoaște din timp când, unde și cum autorul va comite infracțiunea. Favorizatorul nu știe nimic despre aceasta.

Favorizatorul ia cunoștință de toate acestea numai după săvârșirea faptei prejudiciabile. Anume acest moment delimitează complicitatea de favorizare.

Astfel, analizând decizia instanței de apel în coraport cu cele menționate supra, instanța de recurs constată, că partea motivatoare este contradictorie, or, aceasta mai întâi menționează că „... prima instanță întemeiat a reținut că persoana care favorizează infracțiunea îi acordă ajutor infractorului pentru a îngreuna urmărirea penală sau a zădărnici judecata ori pentru a asigura folosul sau produsul infracțiunii. Favorizarea infracțiunii nu poate fi concepută fără preexistenta săvârșirii unei alte infracțiuni, deci fără pre existența unui infractor. La caz prima instanță corect a stabilit că, inculpații Vaseico Alexei și Alla Vladislav au favorizat infractorul”, ca ulterior să rețină că „... din materialele cauzei s-a stabilit că, anume inculpatul Vaseico Al. a oferit informații despre locul de aflare a lui Salmanov Zulpukar, informații despre amplasarea domiciliului și locurile posibile de aflare a victimei, fapt ce se confirmă prin declarațiile martorului

Buga Irina, care a indicat că, Vaseico Al. i-a închiriat apartamentul lui Salmanov Zulpukar, cât și prin declarațiile martorului Codrean Vladimir care a confirmat că, Vaseico Al. îl telefona și se interesa despre locurile în care se deplasează și cu se ocupă în timpul zilei Salmanov Zulpukar”.

Prin urmare, Colegiul menționează că, abordarea instanței de fond și menținută eronat de către instanța de apel este una incorectă și contrară prevederilor art. 394 alin. (1) Cod de procedură penală, deoarece partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă pct. 1) descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii; 2) probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe; 4) în cazurile când o parte a acuzației este considerată neîntemeiată – temeiurile pentru aceasta.

De asemenea, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel la adoptarea soluției nu a respectat întocmai prevederile legale, ignorând exigențele legii procesual-penale în partea motivării hotărârii.

Potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, chiar dacă dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale impun instanțelor naționale să-și motiveze deciziile (*a se vedea în acest sens cauza Boldea vs. România*), această obligație nu presupune existența unor răspunsuri detaliate la fiecare problemă ridicată, fiind suficient să fie examinate în mod real problemele esențiale care au fost supuse spre judecată instanței, iar în considerentele hotărârii trebuie să se regăsească argumentele care au stat la baza pronunțării acesteia.

În continuarea aceluiași gând, Curtea Europeană a consemnat în repetate rânduri că, la judecarea cauzei de către instanța de apel și la adoptarea deciziei, aceasta nu se poate limita la preluarea totală sau parțială a motivării formulate de instanța de fond, ci trebuie să analizeze din nou cauza, în fapt și în drept, și să răspundă argumentat la criticile și mijloacele de apărare invocate de părți, or, doar astfel se demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul examinării acestei cauze penale.

Un alt aspect important de menționat este faptul că, atât prima instanță, cât și instanța de apel la baza hotărârilor de condamnare a inculpaților au reținut declarațiile acestora depuse în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, care sunt contradictorii cu cele depuse la urmărirea penală, fără a argumenta motivul admisibilității unora și respingerii altora, or, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă, iar concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

De asemenea, Colegiul penal constată că, în conținutul deciziei recurate, nu se regăsește argumentarea tuturor motivelor invocate în apelurile, care de altfel, urmau a fi examinate printr-o analiză obiectivă, completă și sub toate aspectele de fapt și de drept, confruntându-le cu întreg materialul probator al cauzei.

Astfel, reieșind din cele expuse, instanța de recurs ajunge la concluzia că cele enunțate cad sub incidența pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, iar erorile comise de către instanța de apel nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs,

deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității hotărârii, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor legale.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, având în vedere prevederile art. art. 93, 95, 101 Cod de procedură penală, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apeluri și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală, precum să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să analizeze versiunea procurorului privind prezența sau lipsa în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunii incriminate, argumentând clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele expuse în *pct. 6* al prezentei decizii, iar în vederea respectării dreptului la un proces echitabil, instanța de apel urmează să supună verificării și argumentele invocate de inculpații Alla Vl. și Vaseico Al. expuse la caz.

7. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Admite recursurile ordinare, declarate de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Sergiu Roșu, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, inculpații Vladislav Alla și Vaseico Alexei, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2018, în cauza penală în privința inculpaților *Alla Vladislav Xxxxx* și *Vaseico Alexei Xxxxx*, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac.

Pronunțată integral la **17 iulie 2019**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana

Mardari Dumitru

Ghervas Maria