

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Timofti Vladimir

judecători

Toma Nadejda

Boico Victor

examinând cererea de recuzare înaintată de inculpatul Chiosa Victor și avocatul acestuia, Țurcan Dorel, judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Starciuc Ștefan și Curdov Afanasi,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 03 iulie 2019 a fost respinsă ca nefondată solicitarea repetată a avocatului Țurcan Dorel în interesele inculpatului Chiosa Victor privind audierea expertului Bucșa Viorica.

După pronunțarea încheierii sus indicate, inculpatul Chiosa Victor și avocatul acestuia, Țurcan Dorel, au declarat recuzare completului de judecată, motivând că prin încheierea respectivă a fost încălcat dreptul la apărare a lui Chiosa V.

La data de 09 iulie 2019 președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție cauza penală în privința lui Chiosa Victor și Sîrbu Ion învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. g), i), j) Cod penal pentru examinarea recuzării, deoarece în Curtea de Apel Comrat activează doar șase judecători, atribuțiile unuia în care în conformitate cu pct.2 al dispozitivului hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr.608/25 din 20 septembrie 2016 au fost suspendate și nu se poate constitui complet de judecată pentru examinarea cererii de recuzare înaintată de inculpatul Chiosa Victor și avocatul acestuia, Țurcan Dorel.

2. Examinând cererea de recuzare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.34 Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33, judecătorul poate fi recuzat de către părțile în proces, precum și, dreptul judecătorului, care este împuternicit să judece cauza penală, de a se abține de la judecarea acesteia prin depunerea declarației respective.

În conformitate cu art.35 alin.(1) Cod de procedură penală, recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.

Art.35 alin.(2) Cod de procedură penală, prevede că, examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Din materialele dosarului se constată că, în ședința de judecată din 03 iulie 2019 avocatul Țurcan Dorel a înaintat solicitare repetată privind audierea expertului Bucșa Viorica, fiind semnată și susținută de inculpatul Chiosa Victor, care a fost respinsă ca nefondată, prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 03 iulie 2019, de către completul de judecată compus din: președintele completului - Colev Grigori și judecătorii – Starciuc Ștefan și Curdov Afanasi. (f.d. 141-143, vol. VII)

În aceeași ședință de judecată, după pronunțarea încheierii menționate supra, inculpatul Chiosa Victor și avocatul acestuia, Țurcan Dorel, au înaintat cerere de recuzare completului de judecată, invocând încălcarea dreptului la apărare (f.d.138, vol. VII)

Iar la 09 iulie 2019 președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție cauza penală în privința lui Chiosa Victor și Sîrbu Ion învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. g), i), j) Cod penal pentru examinarea recuzării, invocând motivele indicate în pct.1 al prezentei încheieri.

Reieșind din circumstanțele expuse supra, Colegiul penal consideră că, cererea de recuzare nu corespunde prevederilor art. 33 Cod de procedură penală, or, inculpatul Chiosa Victor și avocatul acestuia, Țurcan Dorel au înaintat cerere de recuzare completului de judecată, considerând că, prin respingerea solicitării repetate a acestora privind audierea expertului Bucșa Viorica, a fost încălcat dreptul la apărare inculpatului.

În aceste condiții, Colegiul penal conchide că, cererea de recuzare înaintată de inculpatul Chiosa Victor și avocatul acestuia, Țurcan Dorel, judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Starciuc Ștefan și Curdov Afanasi, este neîntemeiată și urmează a respinsă.

3. În conformitate cu prevederile art. art. 33-35 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Respinge cererea de recuzare înaintată de inculpatul Chiosa Victor și avocatul acestuia, Țurcan Dorel, judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Starciuc Ștefan și Curdov Afanasi, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor