

Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E

05 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Andrei Harghel și Iurie Diaconu,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de cet. Lidia Plopa, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 29 august 2013

*Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs în anulare este de la 13 noiembrie 2013 pînă la 05 februarie 2014.*

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin ordonanța procurorului în Procuratura sect. Ciocana, mun. Chișinău, din 25 aprilie 2013 a fost dispusă neînceperea urmării penale în baza cererii Lidiei Plopa, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bobeica Sergiu în baza art. 190 CP.

2. Prin ordonanța procurorului ierarhic superior din Procuratura sect. Ciocana, mun. Chișinău, din 30 iulie 2013 a fost respinsă plîngerea Lidiei Plopa declarată împotriva ordonanței de neîncepere a urmării penale din 25 aprilie 2013.

3. La 16 august 2013 în Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, a parvenit plîngerea Lidiei Plopa în care a solicitat anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale, precum și ordonanța procurorului ierarhic superior din Procuratura Ciocana, mun. Chișinău din 30 iulie 2013, motivînd, că în acțiunile lui Bobeica Sergiu sunt elementele infracțiunii de escrocherie. Acesta a însușit prin înșelăciune și abuz de încredere mijloace bănești cauzînd ei o daună materială în mărime de 28 500 lei.

4. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, din 29 august 2013 a fost respinsă plîngerea depusă de către Lidia Plopa, ca fiind neîntemeiată.

5. Lidia Plopa a atacat cu recurs în anulare încheierea judecătorului de instrucție, motivînd că s-au prezentat un șir de probe care dovedesc vinovăția lui Bobeico S. în săvîrșirea escrocheriei.

Încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 29 august 2013, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal va decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

*În primul rînd*, preținsele argumente invocate de către petiționar privind vinovăția lui Bobeica Sergiu, sunt reflectate și soluționate în ordonanțele procurorilor și încheierea judecătorului de instrucție.

*În al doilea rînd*, recursul în anulare poate fi declarat numai în condițiile legii.

La 27 octombrie 2012 a intrat în vigoare Legea nr.66 din 05 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală.

În urma acestor modificări în Legea nominalizată, prevederile expuse în alin.(2) și (3) ale art. 452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

Alin. (3) al art. 452 Cod de procedură penală, pînă la abrogare, prevedea că persoanele menționate în art.313 alin.(1), precum și Procurorul General și adjuncții acestuia, pot declara recurs în anulare împotriva încheierii irevocabile a judecătorului de instrucție cu privire la pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale în cazurile prevăzute la art. 453 CPP .

Prezentul recurs este depus la 29 octombrie 2013, deci după intrarea în vigoare a legii.

Conform prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, hotărârile judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Astfel, norma nominalizată, prevede dreptul de declarare a recursului în anulare, împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile, care au parcurs căile ordinare de atac.

În cazul în care, potrivit legii, o hotărîre judecătorească nu parcurge căile ordinare de atac, aceasta deși a devenit irevocabilă, nu dispune de calea extraordinară de atac, adică nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

Astfel, în speță, încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 29 august 2013, adoptată în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, noile modificări survenite în procedura penală, permit de a conchide că hotărârile adoptate de judecătorul de instrucție în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, începînd cu 27 octombrie 2012, nu mai pot fi examinate în ordinea recursului în anulare.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat.

7. În conformitate cu art. 432, 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de cet. Lidia Plopa, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 29 august 2013.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 februarie 2014, 9<sup>30</sup>.

Președinte

Judecător

Judecător

Constantin Gurschi

Andrei Harghel

Iurie Diaconu