

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

05 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte – Constantin Gurschi,
judecători – Andrei Harghel și Iurie Diaconu,
a examinat în camera de consiliu, în baza actelor din dosar, fără citarea părților,
admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul C. Iachimov în
numele inculpatului Gangureanu V. împotriva sentinței Judecătoriei sect. Ciocana,
mun. Chișinău din 01 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel
Chișinău din 08 mai 2013 în cauza penală privind pe

Gangureanu Vadim Vitalie, născut la 17 septembrie 1984,
originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru, 7/4,
ap. 105.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 28 mai 2012- 01 martie 2013 (prima instanță).*
- 2. 17 aprilie 2013- 08 mai 2013 (instanța de apel).*
- 3. 13 noiembrie 2013-05 februarie 2014 (instanța de recurs).*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei sect. Ciocana, mun. Chișinău din 01 martie 2013, Gangureanu V. a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal la 6 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A fost încasat în beneficiul părții vătămate D. Lîsîi de la Gangureanu V. și Secrieru S. în mod solidar prejudiciul material 5 820 lei și 1 000 lei prejudiciul moral.

În fapt, prima instanță a reținut, că Gangureanu V. și Secrieru A. (în privința căruia hotărîrea nu se contestă) la 08 aprilie 2012, aproximativ la ora 01:00, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru, 5/1, pe teritoriul stadionului sportiv, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, l-au atacat pe D. Lîsîi, aplicînd violența periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, manifestată prin amuțarea unui cîine de rasă „Stafordșirdschii terier american”, și aplicarea multiplelor lovituri cu picioarele peste cap, față și alte părți ale corpului, cauzîndu-i

în rezultat conform raportului de expertiză medico-legală nr.1441 din 09 aprilie 2012 vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății pe scurtă durată, i-au sustras calculatorul de model „Asus” la preț de 5 000 lei, un telefon mobil de model „Sony Ericson W 380 AI” la preț de 800 lei, în care activa cartela SIM la preț de 40 lei, o pereche de pantofi la preț de 1 700 lei, un portmoneu din piele la preț de 500 lei în care se aflau buletinul de identitate și bani în sumă de 470 lei, cauzându-i prejudiciul material în proporții considerabile, în sumă totală de 8 010 lei.

În drept, prima instanță a încadrat fapta inculpatului Gangureanu V. în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal – tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violența periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, săvârșită de două persoane, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

2. Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către avocatul C. Iachimov în interesele condamnatului care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, recalificarea acțiunilor lui Gangureanu V. din prevederile art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal în prevederile art. 187 alin. (2) Cod penal și aplicarea unei pedepse mai blânde, motivînd că partea vătămată singură a deranjat câinele care l-a mușcat, iar bunurile părții vătămate le-au reținut ca în curînd să le restituie.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2013 a fost respins ca nefondat apelul avocatului C. Iachimov cu menținerea sentinței atacate.

4. Hotărîrea nominalizată este atacată cu recurs ordinar de către avocatul C. Iachimov în interesele condamnatului Gangureanu V. în care solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei, recalificarea acțiunilor din prevederile art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal în prevederile art. 187 alin. (2) Cod penal și aplicarea pedepsei 3 ani închisoare cu suspendarea pe un termen de 2 ani condiționat.

Recurentul își motivează recursul prin aceea, că leziunile corporale depistate la partea vătămată nu sunt periculoase, astfel, se exclude răspunderea pentru tâlhărie calificată.

5. Colegiul penal apreciază recursul declarat inadmisibil.

Menținînd sentința de condamnare, instanța de apel, îndeplinind cerințele prevederilor art. 414 - 417 Cod de procedură penală, a stabilit corect starea de fapt și de drept, adoptînd hotărîre corespunzătoare.

Instanța de apel, verificînd totalitatea de argumente expuse în apel, le-a respins ca nefondate, motivînd concluzia, că ele se combat prin probe la dosar.

Vinovăția inculpatului se confirmă prin depozițiile părții vătămate D. Lîsîi care a explicat, că Gangureanu V. a amuțit (asmuțit) câinele asupra lui, mușcîndu-l de mînă, apoi împreună cu Secrieru S. s-au năpustit asupra lui lovindu-l cu pumnii și picioarele, pierzînd cunoștința. Inculpații i-au sustras bunurile indicate în partea constatatoare a sentinței.

6. Martorul M. Radiș a dat declarații analogice.

7. Vinovăția se mai confirmă și prin alte probe:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08 aprilie 2012 (f.d. 5, vol. I);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 08 aprilie 2012, prin care partea vătămată D. Lîsîi indică la inculpatul Secrieru S. (f.d.20, vol. I);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 08 aprilie 2012, prin care martorul M. Radiș indică la inculpatul S. Secrieru (f.d. 22, vol. I);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 08 aprilie 2012, prin care partea vătămată D. Lîsîi indică la inculpatul Gangureanu V. (f.d.24, vol. I);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 08 aprilie 2012, prin care martorul M. Radiș indică la inculpatul Gangureanu V. (f.d. 26, vol. I);

- procesul-verbal de perchiziție din 08 aprilie 2012, din care se vede, că la domiciliul inculpatului Gangureanu V., a fost găsit și ridicat telefonul mobil de model „Sony Ericsson W 380” sustras de la partea vătămată (f.d. 31, vol. I);

- procesul-verbal de perchiziție din 08 aprilie 2012, din care se vede, că la domiciliul inculpatului Secrieru S., s-a depistat și s-a ridicat un computer notebook de model „ASUS Eee PC, 215P” sustras de la partea vătămată (f.d. 37, vol. I);

- procesul-verbal din 09 aprilie 2012 de cercetare a computerului notebook de model „ASUS Eee PC, 215P” depistat și ridicat de la domiciliul inculpatului Secrieru S.(f.d. 32, vol. I);

- procesul-verbal din 09 aprilie 2012 de cercetare a telefonului mobil de model „Sony Ericsson W 380” depistat și ridicat de la domiciliul inculpatului Gangureanu V. (f.d. 38, vol. I);

- recipisa părții vătămate D. Lîsîi prin care se confirmă că a primit computerul și telefonul mobil sustrate (f.d.40, vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 1441 din 09 aprilie 2012, prin care se confirmă, că la partea vătămată D. Lîsîi s-au depistat: excoriații pe cap, față, gît, torace posterior, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent, plăgile mușcate cu excoriații echimoze pe membrele superioare au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în rezultatul mușcării de cîine în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale ușoare (f.d.47-48, vol. I).

Așadar, la judecarea cauzei a fost constatată cu certitudine vinovăția inculpaților Gangureanu V. și Secrieru S. în comiterea tîlhăriei, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de

violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate și amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de două sau mai multe persoane, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile - infracțiune prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal. Materialele dosarului, au fost corect apreciate, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Argumentele avocatului C. Iachimov invocate în recurs, precum că în acțiunile inculpaților lipsesc elementele constitutive ale tâlhăriei și necesită recalificarea lor din art. 188 alin. (2) Cod penal în art. 187 alin. (2) Cod penal nu sunt relevante, fiindcă se combat prin probele sus menționate, iar prima instanță și instanța de apel la acest capitol în mod justificat a dat apreciere cuvenită circumstanțelor stabilite, făcând trimitere și la jurisprudența națională în domeniu.

Astfel, se desprinde concluzia, că în speță inculpații prin mijlocirea câinelui au întreprins acțiuni agresive active cu caracter neașteptat, ce a creat pericol real însoțit de aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea părții vătămate în scopul însușirii bunurilor acestuia.

8. Situația din speță se înscrie perfect în explicațiile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor” nr. 23 din 28 iunie 2004, cu modificările ulterioare care orientează, că „... acțiunile persoanei, care săvârșește atacul în scopul sustragerii, cu folosirea unor câini ce prezintă pericol pentru viață sau sănătatea persoanei agresate, ori cu amenințarea folosirii acestora, trebuie calificate conform lit. e) alin. (2) art. 188 Cod penal.

Altfel spus, folosirea armei sau al altor obiecte în calitate de armă (câine) constituie, paralel cu altele, indiciu calificativ pentru atacul tâlhăresc, indiferent, dacă rănilor produse de arme (câine) ori amenințarea cu aplicarea violenței în sine prezintă ori nu violență periculoasă.

În opinia Colegiului, recursul ordinar va fi apreciat ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, din mai multe motive.

Unu. Argumentele formulate au fost anterior invocate în apel, iar instanța de apel detaliat s-a expus asupra lor respingându-le corespunzător.

Doi. Argumentele recursului constituie o opinie a autorului recursului, care marchează, dezacordul lui cu concluziile instanțelor de judecată, însă ele nu cad sub incidența temeiurilor pentru declararea recursului ordinar din cele prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Trei. Recurentul nu invocă motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârilor atacate și solicitările lui cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

9. Pentru aceste motive, conform prevederilor art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul C. Iachimov în numele inculpatului Gangureanu V. împotriva sentinței Judecătoriei sect. Ciocana, mun. Chișinău din 01 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2013 în cauza penală privind pe **Gangureanu Vadim Vitalie**, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă pronunțată integral la **12 februarie 2014, ora 9. 30.**

Președinte	(semnătura)	Constantin Gurschi
Judecător	(semnătura)	Andrei Harghel
	(semnătura)	Iurie Diaconu

Copia corespunde originalului

Andrei Harghel