

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**19 iunie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Anatolie Țurcan și Elena Cobzac,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2018, în cauza penală în privința lui

*Cojocaru Gheorghe xxxxx*, născut la xxxxx,  
originar și domiciliat în xxxxx.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 18.09.2018 - 02.11.2018;*

*Instanță de apel: 19.11.2018 - 18.12.2018;*

*Instanță de recurs: 22.03.2019 - 19.06.2019.*

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Hîncești sediul Central din 02 noiembrie 2018, Cojocaru Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.187 alin.(2) lit. d), e), f) Cod penal, cu aplicarea art.70 alin.(3) Cod penal, la 3 ani 6 luni închisoare, fără amendă, cu executarea în penitenciar pentru minori;

- art.187 alin.(2) lit. d), e), f) Cod penal, cu aplicarea art.70 alin.(3) Cod penal, la 3 ani 6 luni închisoare, fără amendă, cu executarea în penitenciar pentru minori;

- art.188 alin.(2) lit. c), d), e), f) Cod penal, cu aplicarea art.70 alin.(3) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu executarea în penitenciar pentru minori.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită pedeapsa 5 ani 6 luni închisoare, fără amendă, cu executarea în penitenciar pentru minori.

Potrivit art.85 alin.(1), (3) Cod penal, pentru cumulul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință i-a fost adăugată parțial pedeapsa stabilită și neexecutată prin sentința Judecătoriei Hîncești din 06 iulie 2017, stabilindu-i pedeapsa definitivă 6 ani 6 luni închisoare, fără amendă, cu executarea în penitenciar pentru minori.

**2.** Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, Cojocaru Gheorghe la 03 septembrie 2018, aproximativ la ora 22:00, urmărind scop de profit și de sustragere a bunurilor altei persoane, a pătruns în locuința lui Popa Maria,

situată în xxxxx, unde, aplicând violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea lui Popa Maria, lovind-o cu pumnii peste corp, în mod deschis i-a sustras din geantă suma de 50 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot Cojocaru Gheorghe, continuându-și acțiunile sale criminale, la 03 septembrie 2018, aproximativ la ora 23:50, urmărind scop de profit și de sustragere a bunurilor altei persoane, a pătruns în locuința lui Grițco Maria, situată în xxxxx, unde aplicând violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea lui Grițco Maria, lovind-o cu pumnii peste corp, în mod deschis a sustras un laptop de model „Acer”, cauzându-i o daună materială considerabilă, în sumă de 5 000 lei.

Ulterior, Cojocaru Gheorghe, continuându-și acțiunile sale criminale, în noaptea de 04 septembrie 2018, aproximativ la ora 00:01, urmărind scop de profit și de sustragere a bunurilor altei persoane, fiind mascat pe față, a pătruns în locuința lui Mandiș Natalia, situată în xxxxx, cu un cuțit, pe care-l ținea demonstrativ în mână, a amenințat-o pe ultima cu violența periculoasă pentru viața și sănătatea ei, după care i-a sustras în mod deschis suma de 300 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

**3. Procurorul** a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Cojocaru Gheorghe să-i fie stabilită pedeapsa în baza:

- art.187 alin.(2) lit. d), e), f) Cod penal, 3 ani 6 luni, închisoare;
- art.187 alin.(2) lit. d), e), f) Cod penal, 3 ani 6 luni închisoare;
- art.188 alin.(2) lit. c), d), e), f) Cod penal, 5 ani închisoare.

În corespundere cu art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili pedeapsa 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar pentru minori.

Potrivit art.85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință să-i fie adăugată parțial pedeapsa stabilită și neexecutată prin sentința Judecătorei Hîncești din 06.07.2017, stabilindu-i pedeapsa definitivă 10 ani închisoare, cu executarea în penitenciar pentru minori.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, la stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată nu a ținut cont și nu a luat în considerație: atitudinea inculpatului față de cele comise – nu a manifestat căință sinceră, nu a conștientizat gravitatea faptelor sale și nu și-a cerut iertare de la victime, pe care le-a ales pentru că sunt femei, locuiesc singure și sunt în etate, ușor să le înfrângă rezistența, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea lor, precum și cu amenințarea aplicării violenței periculoase pentru viață, folosind cuțitul; de motivul comiterii infracțiunilor - a sustras bani ca să procure băuturi alcoolice și să consume cu băieții; de persoana inculpatului - este caracterizat negativ de instituția școlară unde și-a făcut studiile, precum și de primărie, a comis infracțiunile în stare de ebrietate alcoolică, în plină noapte, cu pătrundere forțată în locuința victimelor cu aplicarea violenței fizice și psihice, anterior judecat, prin urmare, din cumulul circumstanțelor menționate, instanța a aplicat o pedeapsă prea blândă pentru inculpatul Cojocaru Gheorghe, odată ce acesta nu a făcut careva concluzii din ceea ce a comis anterior, nu a încredințat instanța că se va corija în viitor și nu a manifestat căință sinceră în raport cu victimele.

**3.1. Inculpatul** a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

**3.1. Reprezentantul legal al inculpatului minor, Cojocaru Maria** a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În motivarea cererii de apel a invocat că, a restituit părților vătămate prejudiciile cauzate, inculpatul este bolnav, suferă de sindrom neurotic, este minor, se căiește și îi pare rău de cele întâmplate, face parte dintr-o familie monoparentală și are încă trei frați mai mici.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2018, a fost respins ca nefondat, apelul declarat de procuror, admise apelurile declarate de inculpatul minor și prezentatul legal al inculpatului, Cojocaru Maria, casată parțial sentința, în partea condamnării în baza art.art.187 alin.(2) lit. d), e), f), 188 alin.(2) lit. c), d), e), f) Cod penal și în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cojocaru Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.187 alin.(2) lit. d), e), Cod penal, cu aplicarea art.art.70 alin.(3), 79 alin.(1) Cod penal, la 2 ani 6 luni închisoare;

- art.188 alin.(2) lit. c), d), e), Cod penal, cu aplicarea art.art.70 alin.(3), 79 alin.(1) Cod penal, la 4 ani închisoare.

Cojocaru Gheorghe recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. d), e), f) Cod penal, cu aplicarea art.art.70 alin.(3), 79 alin.(1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa 3 ani închisoare.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită pedeapsa 4 ani 6 luni închisoare.

Potrivit art.85 Cod penal, pentru cumulul de sentințe, cu adăugire parțială din partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Hîncești din 06 iulie 2017, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 5 ani închisoare, cu executarea în penitenciar pentru minori.

Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

**4.1.** Pentru a se pronunța, instanța de apel a constatat, pe episoadele ce vizează părțile vătămate Popa Maria și Mandiș Natalia, că, Cojocaru Gheorghe la 03 septembrie 2018, aproximativ la ora 22:00, urmărind scop de profit și de sustragere a bunurilor altei persoane, a pătruns în locuința lui Popa Maria, situată în xxxxx, unde, aplicând violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea acesteia, lovind-o cu pumnii peste corp, în mod deschis i-a sustras din geantă suma de 50 lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu în proporții mici.

Ulterior Cojocaru Gheorghe, continuându-și acțiunile sale criminale, în noaptea zilei de 04 septembrie 2018, aproximativ la ora 00:01, urmărind scop de profit și de sustragere a bunurilor altei persoane, fiind mascat pe față, a pătruns în locuința lui Mandiș Natalia, situată în xxxxx, cu un cuțit, pe care-l ținea demonstrativ în mână, a amenințat-o pe ultima cu violența periculoasă pentru viața și sănătatea ei, după care i-a sustras în mod deschis suma de 300 lei, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu în proporții mici.

**4.2.** În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor constatate se dovedește prin declarațiile inculpatului, părților vătămate Popa Maria, Mandiș Elena, martorilor Colța Andrei, Tulbu Oleg; procesul-verbal de consemnare a plângerii orale din 04 septembrie 2018; informația telefonică transmisă la Inspectoratul de Poliție Hîncești de Șeful de Post; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 septembrie 2018 cu planșa fotografică, obiectul cercetării fiind gospodăria cet. Popa Maria; plângerea depusă de Grițco Maria din 04 septembrie 2018; informația telefonică înregistrată la Inspectoratul de Poliție Hîncești de la operatorul 112 (cet. Grițco Silvia) care a informat că la 04.09.2018 o persoană a pătruns în casa cet. Grițco Maria; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 septembrie 2018 care a avut loc în gospodăria cet. Grițco Maria, cu planșa fotografică; plângerea depusă de Mandiș Natalia la 04 septembrie 2018; informația telefonică 902 din 04.09.2018 comunicată de Șeful de sector; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 septembrie 2018, efectuat în gospodăria cet. Mandiș Natalia; procesul-verbal de examinare a obiectului cu planșa fotografică din 06 septembrie 2018, fiind supus examinării un portmoneu pentru dame și o geantă pentru dame; ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictate din 06.09.2018, prin care a fost recunoscut drept corp delict portmoneu și geantă pentru dame; procesul-verbal de percheziție a gospodăriei cet. Cojocar S. din 04.09.2018; procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 05.09.2018, cu planșa fotografică; procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.09.2018, cu planșa fotografică; ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictate din 05.09.2018 prin care a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală laptopul de model „Acer Aspire One” de culoare albastru; procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.09.2018, cu planșă fotografică, fiind supus examinării 4 bancnote cu nominalul 50 lei, împachetate în pachetul nr.1; ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictate din 06.09.2018 prin care au fost recunoscute drept corp delict 4 bancnote cu nominalul 50 lei; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 05.09.2018, cu procesul-verbal spre recunoaștere a persoanei prin care partea vătămată Grițco Maria a recunoscut persoana cu nr.5 după forma feței, frizură și culoarea părului, înălțime și constituția corpului, forma urechilor; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 05.09.2018, procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei prin care partea vătămată Popa Maria, l-a recunoscut pe Cojocar Gheorghe după forma feței, constituția corporală, înălțime, slab, culoarea feței, bălan; raportul de constatare din 06.09.2018 prin care sunt evidențiate concluziile medicului legist care a reținut că în urma examinării cet. Grițco Maria au fost constatate excoriații și echimoză pe gamba stângă, calificat ca vătămări corporale neînsemnate.

Instanța de apel a indicat că, versiunea inculpatului precum că nu a aplicat forța fizică asupra părților vătămate, se combate prin probatoriul administrat la materialele cauzei penale.

Prin sentință s-a constatat că, urmărind scopul de profit și sustragere a bunurilor altei persoane, inculpatul a sustras bani de la partea vătămată Popa Maria în sumă de 50 lei, prin jaf și de la Mandiș Natalia în sumă de 300 lei, prin atac tâlhăresc.

Prima instanță a calificat faptele constatate:

- pe episodul ce vizează partea vătămată Popa Maria în baza art.187 alin.(2) lit. d), e), f) Cod penal: jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- pe episodul ce vizează partea vătămată Mandiș Natalia în baza art.188 alin.(2), lit. c), d), e), f) Cod penal: tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, de o persoană mascată, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Însă, instanța de apel reține că, pe episoadele enunțate, ce vizează părțile vătămate Popa Maria și Mandiș Natalia, prin infracțiune s-au produs prejudicii materiale în valoare de 50 și, respectiv, de 300 lei - mărime care, raportată la art.18 Cod contravențional, constituie proporții mici.

Deci, în funcție de valoarea și însemnătatea bunurilor sustrate, pentru partea vătămată prejudiciile cauzate în valoare de 50 lei și, respectiv, de 300 lei, nu constituie prejudicii în proporții considerabile și în atare situație, pe episoadele ce vizează părțile vătămate Popa Maria și Mandiș Natalia, instanța de apel a exclus din actul de învinuire, precum și din calificarea efectuată de primă instanță - lit. f) „proporții considerabile” prevăzută la alin.(2) ale art.art.187, 188 Cod penal.

Cu privire la episodul imputat inculpatului minor ce vizează partea vătămată Grițco Maria, instanța de apel a constatat că, urmărirea penală și judecata în primă instanță s-au desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și, respectiv, nu au fost constatate încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate.

Sentința cuprinde elementele definiției condamnării inculpatului minor, pe episodul ce vizează partea vătămată Grițco Maria, prevăzute de art.394 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, fiind descrisă fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii reținute în sarcina inculpatului; concomitent, sunt relevate, analizate și corect apreciate probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care au fost respinse probele prezentate în sprijinul apărării.

**4.3.** La capitolul individualizării pedepsei penale, instanța de apel, cu trimitere la prevederile art.art.7, 61, 70, 75, 79, 84 alin.(1), 85 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de faptul, că printre altele, pedeapsa are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, a considerat oportună și rezonabilă aplicarea pedepsei închisorii, sub limita minimă prevăzută de legea penală dat fiind că, inculpatului Cojocaru Gheorghe a săvârșit infracțiunile fiind minor, acest fapt urmând a fi reținut ca o circumstanță excepțională.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.90 sau 90<sup>1</sup> Cod penal, instanța de apel nu a constatat, dat fiind că inculpatul a săvârșit mai multe infracțiuni similare în termenul de probațiune, astfel fiind justă concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă în condiții privative de libertate.

Cu privire la motivele invocate în apelul inculpatului, ce vizează pedeapsa

aplicată sub aspectul blândeții, instanța de apel a apreciat, ca fiind fondate, deoarece prima instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.79 Cod penal, or, ca circumstanță excepțională importantă și evidentă, ce se întrevede în speță este minoratul inculpatului.

Soluționând chestiunea cu privire la pedeapsa penală, instanța de apel a luat în considerație persoana inculpatului, anterior condamnat în termenul de probațiune, a săvârșit un concurs de infracțiuni în timpul minoratului - ca circumstanță excepțională, precum și situația familială grea, ca circumstanță atenuantă și a ajuns la concluzia că este oportună și rezonabilă aplicarea pedepsei prevăzute de lege - închisoare, sub limita minimă prevăzută de legea penală.

La fel, instanța de apel a reținut că, suspendarea condiționată a executării pedepsei definitive nu este posibilă, deoarece inculpatul se caracterizează negativ, fiind autorul concursului de infracțiuni comise în timpul termenului de probațiune fixat prin sentința anterioară.

Totodată, instanța de apel a respins argumentele procurorului invocate în cererea de apel ce vizează pedeapsa aplicată inculpatului minor Cojocaru Gherghie, ca fiind nefondate, motivele invocate de apelant, în sensul aplicării unei pedepse mai severe, deoarece acestea nu sunt argumentate din punct de vedere al legalității și temeiniciei.

**5. Inculpatul** a contestat cu recurs ordinar decizia solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, invocând că, este minor și a săvârșit infracțiunile în stare de ebrietate, are sindromul neuronice și nu a urmat tratamentul necesar, are 2 buni în etate cărora le este greu deoarece sunt singuri și nu are cine să-i ajute, se căiește sincer de cele săvârșite.

**6.** Asupra recursului declarat a prezentat referință procurorul, care s-a pronunțat pentru inadmisibilitatea acestuia din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute la art.art.429, 430 Cod de procedură penală.

**7.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din conținutul recursului declarat, Colegiul penal reține că recurentul critică decizia instanței de apel la capitolul individualizării pedepsei, temeiul pentru recurs care este prevăzute la pct.10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, care statuează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu norma de drept citată, Colegiul

constată că acest temei nu-și găsește confirmare în speța dedusă judecării.

În acest context, Colegiul penal menționează că, prin criteriile generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ultimului, cât și a altor persoane.

Totodată, potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest context, Colegiul penal consideră, că la aplicarea pedepsei inculpatului pentru infracțiunile săvârșite, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art.61, 75, 70 alin.(3), 79, 84, 85 Cod penal, totodată ținând cont și de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, de persoana inculpatului, anterior condamnat în termenul de probațiune, a săvârșit un concurs de infracțiuni în timpul minoratului - ca circumstanță excepțională, precum și situația familiară grea, ca circumstanță atenuantă și corect a ajuns la concluzia că este oportună și rezonabilă aplicarea pedepsei prevăzute de lege - închisoare, sub limita minimă prevăzută de legea penală.

Colegiul penal remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă atunci când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. O pedeapsă prea blândă nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către făptuitor și alte persoane.

Ținând cont de cele expuse supra, Colegiul penal respinge ca nefondate argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, or, inculpatului i-a fost stabilită pedeapsa cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3) Cod penal, care prevede că, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate, precum și cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracțiunile comise.

În consecință, Colegiul penal opinează că argumentele punctate în cererea de recurs privind greșita individualizare a pedepsei nu sunt incidente cauzei deferite judecătii, instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, pedeapsa aplicată inculpatului fiind individualizată corect, echitabilă și în concordanță cu scopul pedepsei penale - de a preveni săvârșirea de noi infracțiuni de către inculpat și alte persoane, fapt ce determină incontestabil concluzia de inadmisibilitate a recursului ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2018, în cauza penală în privința lui *Cojocaru Gheorghe xxxxx*, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 18 iulie 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac