

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

19 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Anatolie Țurcan și Elena Cobzac,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Gonța Fiodor în numele inculpatului Codreanu Vitalie, de către avocatul Barbacar Anatolie în numele inculpatului Rotarenco Ivan și de către avocatul Antoci Maria în numele inculpatului Bolocan Pantelei, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 23 februarie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2018, în cauza penală în privința lui

Rotarenco Ivan xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în xxxxx,

Bolocan Pantelei xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în xxxxx

și

Codreanu Vitalie xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 30.06.2017 - 23.02.2018;

Instanță de apel: 26.04.2018 - 13.12.2018;

Instanță de recurs: 06.03.2019 - 19.06.2019.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 23 februarie 2018, au fost recunoscuți vinovați și condamnați

Rotarenco Ivan în baza:

- art.164 alin.(2) lit. e) Cod penal, la 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

- art.187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

- art.171 alin.(2) lit. c) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 12 ani

închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Bolocan Pantelei în baza:

- art.164 alin.(2) lit. e) Cod penal, la 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

- art.187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

- art.171 alin.(2) lit. c) Cod penal, la 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 11 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Codreanu Vitalie în baza:

- art.164 alin.(2) lit. e) Cod penal, la 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

- art.171 alin.(2) lit. c) Cod penal, la 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 9 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat în mod solidar de la inculpații Rotarencu Ivan, Bolocan Pantelei și Codreanu Vitalie în beneficiul părții vătămate xxxxx, prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 5 303 de lei și prejudiciul moral în sumă de 6 000 lei.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, Rotarencu Ivan la 03 aprilie 2017, aproximativ la ora 22:30, având scopul săvârșirii infracțiunii de răpire a persoanei, de comun acord și împreună cu Codreanu Vitalie, Bolocan Pantelei și o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă de organul de urmărire penală, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei, aplicând violența fizică față de xxxxx, a urcat-o cu forța în automobilul de model „Ford Mondeo” cu n/î xxxxx și au transportat-o pe malul iazului situat în s. Dănceni, r-nul Ialoveni, privând-o de libertate.

Tot Rotarencu Ivan, în aceleași circumstanțe, cu scopul însușirii în mod deschis a bunurilor altei persoane, exprimată prin amenințarea cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, în timpul deplasării din mun. Chișinău spre s. Dănceni, r-nul Ialoveni cu automobilul de model „Ford Mondeo” cu n/î xxxxx, în care se afla xxxxx, i-a aplicat o lovitură cu palma peste față și amenințând-o cu răfuiala fizică, i-a sustras în mod deschis telefonul mobil de model „Samsung J1” în valoare de 2 000 lei în care se afla cardul de memorie micro SD cu prețul de 300 de lei și suma de 3 003 lei, cauzându-i astfel o daună materială considerabilă, în sumă totală de 5 303 lei.

Tot Rotarencu Ivan, la aceeași dată, aflându-se deja pe malul iazului din s. Dănceni, r-nul Ialoveni, împreună cu Codreanu Vitalie și Bolocan Pantelei, primind refuzul lui xxxxx de a întreține relații sexuale, amenințând-o cu aplicarea forței fizice, contrar voinței acesteia a întreținut un raport sexual.

Codreanu Vitalie, la 03 aprilie 2017, aproximativ la ora 22:30, cu scopul răpirii persoanei, împreună cu Rotarencu Ivan, Bolocan Pantelei și o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă de organul de urmărire penală, fiind în stare de

ebrietate alcoolică, aflându-se în mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei, fiind aplicată violența fizică față de xxxxx, care a fost urcată cu forța în automobilul de model „Ford Mondeo” cu n/î xxxxx, au transportat-o pe malul iazului din s. Dănceni, r-nul Ialoveni, privând-o de libertate.

Tot Codreanu Vitalie, la aceeași dată, aflându-se deja pe malul iazului din s. Dănceni, r-nul Ialoveni, împreună cu Rotarencu Ivan și Bolocan Pantelei, primind refuzul lui xxxx de a întreține relații sexuale, amenințând-o cu aplicarea forței fizice, contrar voinței acesteia, a întreținut un raport sexual.

Bolocan Pantelei, la 03 aprilie 2017, aproximativ la ora 22:30, cu scopul răpirii persoanei, împreună cu Rotarencu Ivan, Codreanu Vitalie și o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă de organul de urmărire penală, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei, fiind aplicată violența fizică față de xxxxx, care a fost urcată cu forța în automobil de model „Ford Mondeo” cu n/î xxxxx, au transportat-o pe malul iazului din s. Dănceni, r-nul Ialoveni, privând-o de libertate.

Tot Bolocan Pantelei, în aceleași circumstanțe, împreună cu Rotarencu Ivan și o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă de organul de urmărire penală, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în timpul deplasării din or. Chișinău spre s. Dănceni, r-nul Ialoveni, cu automobilul de model „Ford Mondeo” cu n/î xxxxx, în care se afla xxxxx, au sustras în mod deschis din geantă un telefon mobil de model „Samsung J1” în valoare de 2 000 lei în care se afla cardul de memorie micro SD la prețul de 300 lei și suma de 3 003 lei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă, în sumă totală de 5 303 lei.

Tot Bolocan Pantelei, la aceeași dată, aflându-se deja pe malul iazului din s. Dănceni, r-nul Ialoveni, împreună cu Rotarencu Ivan și Codreanu Vitalie, primind refuzul lui xxxxx de a întreține relații sexuale, amenințând-o cu aplicarea forței fizice, contrar voinței acesteia a întreținut un raport sexual.

3. Avocatul Gonța Fiodor în numele inculpatului Codreanu Vitalie, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpatului Codreanu Vitalie de sub învinuirea înaintată, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În susținerea apelului formulat a invocat că, inculpatul Codreanu Vitalie nu a aplicat forța față de partea vătămată, iar aceasta a urcat benevol în automobil, urmărind scopul de a obține profit în rezultatul activității acesteia de o responsabilitate socialmente decăzută, fapt confirmat și de către ceilalți inculpați.

În opinia apelantului partea vătămată urmărește scopul de a obține bani de la inculpați.

3.1. Avocatul Canțer Serghei în numele inculpatului Codreanu Vitalie a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia în partea condamnării lui Codreanu Vitalie, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, deoarece în acțiunile acestuia lipsesc elementele infracțiunilor incriminate.

În motivarea cerințelor sale avocatul a invocat că, declarațiile inculpatului sunt în coroborare cu declarațiile inculpatului Bolocan Pantelei; partea vătămată a declarat că față de Codreanu Vitalie nu are pretenții și a solicitat ca acesta să fie pedepsit mai blând; declarațiile martorilor Bîrlădean Corina și xxxxx nu pot fi puse la baza sentinței, deoarece martorul Bîrlădean Corina a confirmat doar faptul că

într-adevăr la stația Peco au fost făcute cumpărături, ceea ce nu este negat de către inculpați, iar martorul xxxxx este soțul părții vătămate și cunoaște despre caz din spusele părții vătămate; conform declarațiilor martorului Marin Valentin, partea vătămată prestează servicii sexuale contra plată; raportul de expertiză judiciară nr.1398 din 19.04.2017 ridică semne de întrebare, deoarece examinarea părții vătămate a fost efectuată cu mult timp după viol, nefiind clară proveniența acestei echimoze; faptul că în conținutul vaginal s-au depistat spermatozoizi nu poate servi ca temei de adoptare a unei sentințe de condamnare, având în vedere personalitatea părții vătămate, care prestează servicii sexuale.

3.2. Avocatul Aftenii Marin în numele inculpatului Bolocan Pantelei, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia în partea condamnării lui Bolocan Pantelei cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, deoarece în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunilor incriminate.

În motivarea cererii declarate, apelantul a invocat că, atunci când Codreanu Vitalie a rămas să alimenteze automobilul cu combustibil, partea vătămată a avut posibilitatea să fugă, să apeleze la persoanele aflate pe teritoriul benzinăriei; partea vătămată singură s-a apropiat de automobilul în care se aflau inculpații, iar când era pe malul iazului avea posibilitatea să fugă.

Bolocan Pantelei și Rotarencu Ivan au declarat că, partea vătămată a întreținut benevol relații sexuale cu ei, cu consimțământul acesteia, fapt confirmat prin aceea că, pe corpul părții vătămate a fost depistată doar o echimoză, iar originea spermatozoidelor din conținutul vaginal nu a fost posibil de identificat.

La fel, apelantul a indicat că, declarațiile părții vătămate nu sunt veridice, iar tot ce s-a întâmplat este o schemă pusă la cale de către partea vătămată și soțul acesteia pentru a cere bani de la inculpați. De asemenea, declarațiile martorilor acuzării Caușneanu Elena și xxxxx urmează a fi apreciate critic, deoarece nu demonstrează vinovăția inculpatului Bolocan Pantelei.

3.3. Avocatul Barbacaru Anatolie în numele inculpatului Rotarencu Ivan a contestat cu apel sentința solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Rotarencu Ivan să fie achitat de sub învinuirea înaintată.

În motivarea apelului avocatul a invocat că, faptul inexistenței infracțiunii de viol și faptul neaplicării forței fizice față de partea vătămată xxxxx se demonstrează prin rapoartele de expertiză, prin care nu s-a constatat prezența leziunilor corporale pe corpul părții vătămate; procurorul nu a prezentat corpurile delictului pentru a fi cercetate în ședința de judecată, fiind astfel încălcat dreptul la apărare; în învinuirea formulată, procurorul s-a limitat doar la plagierea unei părți a dispozitivelor art.art.164 alin.(2) lit. e), g), 187 alin.(2) lit. b), e), f), 171 alin.(2) lit. c) Cod penal în textul învinuirii fără a individualiza careva acțiuni concrete.

3.4. Inculpatul Bolocan Pantelei, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri prin care cauza să fie remisă la rejudecare în prima instanță, pentru ca acțiunile sale să fie recalificate ca fiind „întreținerea relațiilor sexuale de comun acord cu xxxxx”.

La fel, inculpatul a declarat că, este de acord să achite un prejudiciu material într-o mărime rezonabilă și a invocat în acest sens că, prima instanță nu a dat apreciere corectă probelor, iar declarațiile părții vătămate nu corespund realității.

3.5. Inculpatul Rotarencu Ivan a contestat cu apel sentința solicitând

casarea acesteia, invocând că nu a săvârșit infracțiunile incriminate; parte vătămată de câteva ori și-a schimbat declarațiile, au fost încălcate prevederile art.art.93 alin.(2) pct.1), 2), 6), 7), 8), 140, 141, 151 Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2018, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, prima instanță a conchis corect că, Rotarencu Ivan este vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.164 alin.(2) lit. e), 187 alin.(2) lit. b), e), f), 171 alin.(2) lit. c) Cod penal, Bolocan Pantelei este vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.164 alin.(2) lit. e), 187 alin.(2) lit. b), f), 171 alin.(2) lit. c) Cod penal și Codreanu Vitalie este vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.164 alin.(2) lit. e), 171 alin.(2) lit. c) Cod penal.

În continuare, instanța de apel a reținut că, deși inculpatul Bolocan Pantelei și-a recunoscut doar parțial vina, iar inculpații Rotarencu Ivan și Codreanu Vitalie nu și-au recunoscut vina în comiterii infracțiunilor incriminate, vinovăția acestora se confirmă prin probele administrate de către organul de urmărire penală, cercetate de către prima instanță și verificate de către instanța de apel, și anume: declarațiile părții vătămate xxxxx (f.d.50-54 147 vol. III); martorilor Caușnean Elena (f.d.67-70 vol. III); xxxxx (f.d.60-62 vol. III); Bîrlădean (Gordaș) Corina (f.d.93-94 vol. III); plângerea depusă de xxxxx (f.d.20-21 vol. I); raportul de autosesizare a OUP a IP Ialoveni din 11.04.2017, înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a IP Ialoveni cu nr.459 (f.d.23 vol. I); raportul de autosesizare a OUP a IP Ialoveni din 11.04.2017, înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a IP Ialoveni cu nr.460 (f.d.24 vol. I); raportul de expertiză judiciară nr.1398 din 19.04.2017 (f.d.30-31 vol. I); raportul de expertiză judiciară nr.164 din 12.05.2017 (f.d.41-43 vol. I); plângerea depusă de xxxxx (f.d.49-51 vol. I); procesul-verbal de verificare la fața locului, cu planșă ilustrativă (f.d.58-64 vol. I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.04.2017, cu planșă ilustrativă (f.d.65-68 vol. I); ordonanța și procesul-verbal de ridicare de la SRL „Basa Petrol” din s. Suruceni, r-nul Ialoveni a înregistrărilor video din seara din 03 spre 04 aprilie 2017, ora 23:00 (f.d.69-70 vol. I); procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video, cu planșă ilustrativă (f.d.71-79 vol. I); ordonanța de recunoaștere și anexare în calitate de corp delict a înregistrărilor video (f.d.80 vol. I); procesul-verbal de examinare a descifrărilor a convorbirilor telefonice (f.d.106-110 vol. I); procesul-verbal de examinare a telefonului mobil de model „LG-0405” și cartela SIM ce aparține lui Rotarencu Ivan, cu planșă ilustrativă și ordonanța de recunoaștere și anexare în calitate de corp delict (f.d.112-114, 115 vol. I); ordonanța și procesul-verbal de ridicare de la Rotarencu Ivan a automobilului de model „Ford Mondeo” cu n/î xxxxx și procesul-verbal de examinare a automobilului, cu planșă ilustrativă (f.d.130-132, 133-137 vol. I); ordonanța de recunoaștere și anexare în calitate de corp delict a automobilului de model „Ford Mondeo” cu n/î xxxxx (f.d.143 vol. I); procesele-verbale de examinare din 09.06.2017 și 07.06.2017, cu planșe ilustrative a portmoneului și a cuțitului (f.d.145-150 vol. I); procesul-verbal de recunoaștere din 07.06.2017, cu planșă ilustrativă a cuțitului de către partea vătămată (f.d.152-153 vol. I); ordonanța de recunoaștere și anexare în calitate de corp delict din

07.06.2017 a unui cuțit, două șurubelnițe, o cagulă de culoare neagră (f.d.154 vol. I); procesul-verbal de percheziție din 26.04.2017 și procesul-verbal de examinare a obiectelor din 04.05.2017 (f.d.172-175 vol. I); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 10.04.2017, în cadrul căruia partea vătămată xxxxx l-a recunoscut pe Rotarencu Ivan (f.d.16-17 vol. II); procesul-verbal de confruntare din 16.05.2017 (f.d.26 vol. II); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 10.04.2017, în cadrul căruia partea vătămată xxxxx l-a recunoscut pe Bolocan Pantelei (f.d.89-90 vol. II); procesul-verbal de confruntare din 04.05.2017, (f.d.101-106 vol. II); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 10.04.2017, în cadrul căruia partea vătămată xxxxx l-a recunoscut pe Codreanu Vitalie (f.d.170-171 vol. II); procesul-verbal de confruntare din 24.05.2017 (f.d.186-189 vol. II).

Reieșind din probele cercetate, instanța de apel a considerat că, prima instanță a conchis corect că, la 03 aprilie 2017, aproximativ la ora 22:30, aflându-se în mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei, partea vătămată xxxxx a fost răpită, jefuită în automobil și ulterior violată, fapt constatat prin declarațiile părții vătămate xxxxx, martorilor Caușnean Elena, xxxxx și Bîrlădean (Gordaș) Corina.

La fel, instanța de apel a notat că, prima instanță a conchis corect că, în acțiunile inculpaților Rotarencu Ivan, Bolocan Pantelei și Codreanu Vitalie nu s-a stabilit existența calificativului prevăzut de lit. g) a art.164 alin.(2) Cod penal - „cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă”.

De asemenea, prima instanță a conchis corect că în acțiunile inculpatului Bolocan Pantelei nu s-a stabilit existența calificativului prevăzut de lit. e) a art.187 alin.(2) Cod penal - „cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe”, deoarece partea vătămată xxxxx a declarat că în automobil a fost amenințată cu cuțitul de o doamnă necunoscută și lovită de către Rotarencu Ivan.

Instanța de apel a respins ca neîntemeiate argumentele apelanților precum că inculpații sunt nevinovați, că partea vătămată s-a urcat benevol în automobil, fără a fi aplicată violența în privința acesteia, că părții vătămate nu i-au fost sustrate bunurile și că aceasta nu a fost violată, fiindcă toate aceste alegații sunt combătute prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, care coroborează între ele, iar versiunea inculpaților privind nevinovăția lor reprezintă o metodă de evitare a răspunderii penale.

În același context, instanța a respins ca neîntemeiate argumentele apelanților precum că inculpații Rotarencu Ivan, Codreanu Vitalie și Bolocan Pantelei nu au violat-o pe xxxxx, or, inculpatul Bolocan Pantelei a declarat că la iazul din s. Dănceni, Rotarencu Ivan s-a îndepărtat cu partea vătămată lipsind ceva timp, iar ulterior, revenind, i-a spus lui Codreanu Vitalie să se ducă în direcția părții vătămate, iar când sa întors i-a spus să se ducă și el. Ajungând la locul unde se afla partea vătămată a văzut că aceasta era goală și a întrebat-o dacă dorește să întrețină relații sexuale.

Faptul că pe corpul părții vătămate s-a depistat doar o echimoză nu demonstrează lipsa de veridicitate a declarațiilor părții vătămate, ci doar faptul că aceasta a fost speriată și amenințată în timpul răpirii sale.

De asemenea, instanța de apel a apreciat critic declarațiile inculpaților Rotarencu Ivan și Bolocan Pantelei referitor la episodul de jaf, deoarece partea

vătămată a declarat că Rotarencu Ivan i-a luat geanta în prezența lui Bolocan Pantelei și a luat din aceasta telefonul mobil și banii.

În acest context, instanța a atestat divergențe între declarațiile inculpaților, Rotarencu Ivan, declarând că telefonul mobil l-a găsit a doua zi în mașină și l-a aruncat, că banii i-au fost dați benevol de către partea vătămată, iar Bolocan Pantelei a declarat că telefonul i l-a dat părții vătămate la iaz, circumstanțe relatate și de către partea vătămată.

În ceea ce privește declarațiile martorilor apărării Marina Valentin, Roman Stela și Ghimp Elena, instanța de apel a indicat că, aceștia au relatat circumstanțe despre presupusa activitate a părții vătămate și încercarea de aplanare a situației cu partea vătămată de către rudele inculpaților Codreanu Vitalie și Bolocan Pantelei, martorii nu au dat declarații relevante care ar demonstra nevinovăția inculpaților în privința comiterii infracțiunilor, dar au încercat să-i ajute pe inculpați să evite răspunderea penală pentru faptele comise.

Cu referire la alegațiile apelanților precum că, raportul de expertiză nr.164 din 12.05.2017 nu demonstrează vinovăția inculpaților în comiterii infracțiunii de viol, instanța a notat că, acest raport nu a fost contestat la etapa urmăririi penale și concluziile acestuia produc efecte juridice.

În ceea ce privește alegațiile invocate de avocatul Canțer Serghei precum că, procurorul nu a prezentat corpurile delictelor pentru a fi cercetate în ședința de judecată a primei instanțe, instanța de apel a stabilit că, acestea au fost examinate de prima instanță, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 15.08.2017 (f.d.92-verso vol. III).

4.2. Cu referire la cerința procurorului privind încasarea de la inculpați în beneficiul statului a cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare nr.1398 din 19.04.2017 în sumă de 320 lei și nr.164 din 12.05.2017 în sumă de 4 060 de lei (f.d.30-31, 41-43 vol. I), instanța de apel a considerat că, prima instanță a conchis corect că, aceasta este neîntemeiată, or, reieșind din prevederile art.228, 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare se compensează de către stat, din sumele alocate în astfel de scopuri, în vederea asigurării bunei desfășurări a procesului penal, astfel încât efectuarea expertizelor solicitate de organul de urmărire penală constituie acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părții acuzării.

4.3. Cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpaților Rotarencu Ivan, Codreanu Vitalie și Bolocan Pantelei, instanța de apel a indicat că, aceasta este rezonabilă, corectă și echitabilă, merită să asigure realizarea scopului legii penale, or, în speță, au fost comise trei infracțiuni grave, circumstanțe atenuante și agravante nu au fost reținute.

4.4. Referitor la prejudiciul material și moral pretins de către partea vătămată xxxxx pentru a fi încasat de la inculpații Rotarencu Ivan, Bolocan Pantelei și Codreanu Vitalie, instanța de apel, cu trimitere la prevederile art.1398 alin.(1) Cod civil, a reiterat că, ținându-se cont de faptul că, inculpații au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunilor incriminate, prima instanță a conchis corect de a încasa în mod solidar de la inculpații Rotarencu Ivan, Bolocan Pantelei și Codreanu Vitalie în beneficiul părții vătămate xxxxx, prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 5 303 de lei și prejudiciul moral în sumă de 6 000 lei,

or, pretenția reclamantei de încasare a prejudiciului moral în sumă de 400 000 lei este exagerată.

5. Avocatul Gonța Fiodor în numele inculpatului Codreanu Vitalie, în temeiul pct.4), 6), 8) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar hotărârile adoptate, solicitând casarea acestora cu pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpatului Codreanu Vitalie, din motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, în procesul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că, la 03 aprilie 2017 inculpatul Codreanu Vitalie aflându-se pe str. Calea Basarabiei, mun. Chișinău nu a aplicat forța fizică în privința părții vătămate, deoarece se afla la volanul automobilului, fapt confirmat și de partea vătămată, care de fapt a urcat benevol în salonul automobilului, urmărind scopul de profit. Acest fapt a fost confirmat și de inculpații Rotarencu Ivan și Bolocan Pantelei.

Ulterior xxxxx a avut mai multe posibilități de a părăsi automobilul, fapt confirmat și de înregistrarea video de la stația de alimentare cu carburanți. Consideră recurentul că, în asemenea circumstanțe organele de urmărire penală eronat l-au învinuit, iar instanța de judecată eronat l-a condamnat pe inculpat în baza art.164 alin.(2) lit. c), g) Cod penal, concluzia de vinovăție fiind bazată pe presupuneri.

Susține avocatul că, inculpatul nu a întreținut relații sexuale cu partea vătămată și nici nu a întreprins acțiuni violente pentru a întreține aceste relații, iar declarațiile părții vătămate în acest sens nu corespund adevărului, or, partea vătămată a urmărit scopul de a primi recompensă nemeritată de la rudele inculpatului, fapt confirmat în instanța de judecată de către mama inculpatului - Codreanu Elena, care a declarat că, partea vătămată a extorcat de la ea 20 000 lei.

Mai mul, concluziile expertizelor judiciare în privința inculpatului Codreanu Vitalie nu sunt categorice, sunt bazate pe resupuneri, având la bază expresia „*Nu se exclude*”, iar leziunile corporale de pe corpul pătimășei nu sunt specifice pentru viol. Astfel, nici capătul de învinuire în baza art.171 alin.(2) lit. c) Cod penal, nu a fost confirmat în ședința de judecată.

Subsidiar, avocatul a invocat că, din procesul-verbal al ședinței de judecată rezultă că instanța de apel nu a examinat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță, deoarece nu a fost audiat inculpatul referitor la învinuirea înaintată, nu a consultat opinia părților privitor la cercetarea și verificarea declarațiilor părții vătămate, a martorilor ori a altor probe scrise.

5.1. Avocatul Barbacaru Anatolie în numele inculpatului Rotarencu Ivan, în temeiul pct.6), 8) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar hotărârile adoptate, solicitând casarea acestora cu pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpatului Rotarencu Ivan de sub învinuirile înaintate.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, potrivit textului deciziei, se atestă faptul că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, or, potrivit pct.33 al deciziei, instanța a indicat că, „*În acest context, Colegiul consideră că probele indicate în pct.30 din prezenta decizie nu prezintă valoare din punctul de vedere al incriminării/dezincriminării acțiunilor inculpaților, dar reprezintă doar înscrisuri care atestă situații de fapt irelevante cauzei*”.

Astfel, instanța de apel constatând că probele indicate la pct.30 al deciziei, reprezintă doar înregistrări care atestă situații de fapt irelevante cauzei, urma să le excludă ca probe și să dispună admiterea apelurilor, casarea sentinței atacate și achitarea inculpatului.

La fel, pct.29 din decizie contravine pct.15, rezultând din faptul că prezenta cauză, în ordine de apel, a fost examinată în lipsa inculpatului Codreanu Vitalie, or, inculpatul Codreanu Vitalie nu a fost audiat în ședința instanței de apel, iar pct.44 al deciziei, contravine situației de fapt, or, corpurile delictive nu au fost prezentate de către procuror nici în prima instanță pentru a fi cercetate.

Sușține avocatul că, învinuirile aduse lui Rotareno Ivan se combat integral prin declarațiile inculpatul Rotareno Ivan, martorii părții apărării Marina Valentin, Ghimp Elena și Roman Stela,

În opinia apărării, este oportun faptul că, rezultând din susținerile verbale expuse de către procuror, de fapt, s-ar atesta posibila existență a infracțiunii prevăzute de art.166 Cod penal - privațiunea ilegală de liberate,

Acest fapt se dovedește și prin aceea că, deși Rotareno Ivan a fost învinuit inclusiv de comiterea infracțiunii prevăzute de art.164 alin.(2) lit. g) Cod penal, instanța de judecată, în mod întemeiat a exclus din învinuire semnul calificativ „cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă”.

În cadrul cercetării judecătorești atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, nu au fost examinate corpurile delictive la care se face referire atât în ordonanța de punere sub învinuire, rechizitoriu, sentință, cât și în decizia recurată.

Faptul inexistenței infracțiunii de viol și faptul neaplicării forței fizice față de partea vătămată xxxxx se dovedește prin rapoartele de expertiză medico-legală anexate la materialele dosarului, potrivit cărora la xxxxx nu au fost stabilite leziuni corporale, inclusiv specifice pentru infracțiunea de viol.

Corpurile delictive la care face referință procurorul, nu au fost prezentate în instanța de judecată pentru a fi examinate, astfel fiind încălcat în mod flagrant dreptul la apărare, acestea neputând fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Prin ne întreprinderea tuturor măsurilor prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția circumstanțele care-l dezvinovățesc pe Rotareno Ivan, acestuia i-au fost încălcate drepturile sale la un proces echitabil, prevăzute inclusiv de art.6 CțEDO.

În învinuirea formulată, procurorul s-a limitat doar la plagierea unei părți a dispozitivelor art.art.164 alin.(2) lit. e), g), 187 alin.(2) lit. b), e), f), 171 alin.(2) lit. c) Cod penal din textul învinuirii, fără a individualiza careva acțiuni concrete.

Sușține avocatul că, acuzarea nu a prezentat careva probe, acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată, în sensul probării învinuirii lui Rotareno Ivan, ordonanța de punere sub învinuire este abstractă, acțiunile învinuitului nefiind individualizate de către procuror, învinuirea este expusă în mod neclar și abstract, fapt ce contravine prevederilor art.6 CțEDO - „acuzății penale precise”.

5.2. Avocatul Antoci Maria în numele inculpatului Bolocan Pantelei, în temeiul pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că, învinuirea și condamnarea inculpatului Bolocan Pantelei este bazată doar pe declarațiile părții vătămate, care au fost preluate de către acuzatorul de stat și în continuare fiind susținute ca veridice, pe când aceste probe nu dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului în cele incriminate, iar alte probe utile și relevante de către acuzare nu au fost prezentate.

Menționează avocatul că, parte vătămată a avut reala posibilitate să părăsească locul în care se afla în captivitate, în perioada când se aflau la stația peco și alimentau automobilul cu combustibil, aceasta având posibilitate de a solicita ajutorul oamenilor străini aflați în preajmă, ceea ce nu a fost făcut dovedind astfel că, aceasta nu a fost ținută cu forța.

La fel, instanța de apel în decizie a citat doar probele care se presupun a fi dovedite în instanța de fond, fără a le fi dat o apreciere potrivit Codului de procedură penală, și anume reieșind din faptul că - pe corpul părții vătămate nu au fost stabilite leziuni corporale care ar dovedi faptul că partea vătămată s-ar fi opus întreținerii raportului sexual, care de altfel Bolocan Pantelei permanent a atenționat că a avut loc cu acordul părții vătămate. Inculpatul permanent a susținut că situația creată nu a fost altceva decât o schemă bine stabilită, de a estorca bani de la ei.

Apărarea mai indică că, deși prevederile art.414 Cod de procedură penală, sunt obligatorii, acestea nu au fost respectate la judecarea cauzei în ordine de apel.

6. Asupra recursurilor declarate a prezentat referință procurorul, care s-a pronunțat pentru inadmisibilitatea acestora ca fiind vădit neîntemeiate, deoarece instanțele de fond, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, au verificat, s-au pronunțat și au apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, din următoarele considerente.

Conform art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să decidă asupra inadmisibilității recursului în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În primul rând, reieșind din conținutul recursurilor declarate, Colegiul penal constată că titularii invocă temeiuri pentru recurs stipulate la pct.4), 6), 8) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când judecata a avut loc fără participarea procurorului, inculpatului, precum și a apărătorului, interpretului și traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde.

Însă recurenții nu au indicat concret fără participarea cui a avut loc examinarea cauzei, când participarea acestuia era obligatorie, care sunt motivele invocate în apel asupra cărora instanța nu s-a pronunțat, care este eroarea gravă de fapt care a afectat soluția instanței, pentru care faptă inculpatul a fost condamnat

alta decât cea pentru care a fost pus sub învinuire, în care normă urmau a fi încadrate acțiunile inculpatului, or, poziția instanței de recurs de a suplini din oficiu recursurile recurenților prin constatări subiective constituie o derogare de la principiul contradictorialității în condițiile egalității armelor.

În acest context, Colegiul penal ține să menționeze că, instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursurile ordinare ale apărării cu circumstanțe în fapt și în drept, care le-ar justifica.

Conform art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În al doilea rând, Colegiul penal reține că, titularii cererilor de recurs mai invocă temeuri pentru recurs stipulate la pct.6), 8) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar și când fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În esență, criticele recurenților se axează pe ideea că instanța de apel nu a intrat pe deplin în esența acțiunilor inculpaților, acestea fiind apreciate greșit, eronat dispunând condamnarea lui Rotarencu Ivan în baza art.art.164 alin.(2) lit. e), 187 alin.(2) lit. b), e), f), 171 alin.(2) lit. c) Cod penal, lui Bolocan Pantelei în baza art.art.164 alin.(2) lit. e), 187 alin.(2) lit. b), f), 171 alin.(2) lit. c) Cod penal și lui Codreanu Vitalie în baza de art.art.164 alin.(2) lit. e), 171 alin.(2) lit. c) Cod penal.

Însă, verificând alegațiile avocaților, în raport cu actele cauzei, Colegiul conchide că acestea sunt neîntemeiate, iar instanța de apel la adoptarea soluției de respingere a apelurilor și menținere a sentinței a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată.

Astfel, Colegiul penal ține să menționeze că, împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct.4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind vinovăția inculpaților, în conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de apel pronunțându-se argumentat și detaliat asupra motivelor pentru care a respins versiunile apărării, probele administrate pe caz demonstrând concludent prezența în acțiunile lui Rotarencu Ivan a elementelor infracțiunilor prevăzute la art.art.164 alin.(2) lit. e), 187 alin.(2) lit. b), e), f), 171 alin.(2) lit. c) Cod penal, lui Bolocan Pantelei a elementelor infracțiunilor prevăzute la art.art.164 alin.(2) lit. e), 187 alin.(2) lit. b), f), 171 alin.(2) lit. c) Cod penal și lui Codreanu Vitalie a elementelor infracțiunilor prevăzute la art.art.164 alin.(2) lit. e), 171 alin.(2) lit. c) Cod penal și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componentelor de prevăzute de art.art.164 alin.(2) lit. e), 187 alin.(2) lit. b), e), f), 187 alin.(2) lit. b), f), 171 alin.(2) lit. c) Cod penal.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele de fond, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în 12 cauza Albert vs România din 16 februarie 2010, statuează că art.6 §1 din CțEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale

Pe lângă aceasta, recursurile declarate, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct.5. 5.1. și 5.2 din prezenta decizie, sunt întemeiate și pe critica modului în care instanța de apel a apreciat probele și circumstanțele cauzei.

Însă, pornind de la relevanțele art.art.6 pct.11¹), 27, 414 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, iar judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art.427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Colegiul penal lărgit respinge ca neîntemeiat argumentul avocatului Gonța Fiodor că, din procesul-verbal al ședinței de judecată rezultă că instanța de apel nu a examinat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță, deoarece nu a fost audiat inculpatul referitor la învinuirea înaintată, nu a consultat opinia părților privitor la cercetarea și verificarea declarațiilor părții vătămate, a martorilor ori a altor probe scrise, or, inculpatul Codreanu Vitalie nu a fost audiat în instanța de apel deoarece acesta nu s-a prezentat la ședințele de judecată, fiind anunțat în căutare prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2018 (f.d.182-183 vol. IV).

La fel, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel din 29 noiembrie 2018 (f.d.216-225 vol. IV), au fost examinate probele cercetate de prima instanță, iar la soluționarea chestiunii dacă participanții la proces au probe noi sau dacă este necesară cercetarea suplimentară a probelor administrate la urmărirea penală și în instanța de fond, participanții la proces nu au indicat că au careva probe noi sau completări la cele existente.

Potrivit art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza

oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Instanța de recurs respinge argumentul avocatului Barbacar Anatolie prin care se susține că, potrivit textului deciziei, se atestă faptul că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, or, potrivit pct.33 al deciziei, instanța a indicat că, „În acest context, Colegiul consideră că probele indicate în pct.30 din prezenta decizie nu prezintă valoare din punctul de vedere al incriminării/dezincriminării acțiunilor inculpaților, dar reprezintă doar înscrisuri care atestă situații de fapt irelevante cauzei”. Astfel, instanța de apel constatând că probele indicate la pct.30 al deciziei, reprezintă doar înscrisuri care atestă situații de fapt irelevante cauzei, urma să le excludă ca probe și să dispună admiterea apelurilor, casarea sentinței atacate și achitarea inculpatului. Aceasta reprezintă o eroare materială, ținând cont de faptul că nu toate probele examinate prezintă înscrisuri cum este indicat în punctul 33, mai mult, după punctul 30, instanța a mai indicat punctele 31 și 32 în care la fel a indicat probe.

În continuare, Colegiul penal ține să menționeze că deși instanța de apel greșit a indicat în decizia sa că, Codreanu Vitalie a fost audiat în instanța de apel, acest fapt nu este de natură să răstoarne decizia adoptată în sensul casării ei, or vinovăția inculpatului Codreanu Vitalie a fost stabilită de instanțele de fond din probele administrate la materialele cauzei.

La fel, instanța de recurs respinge argumentul avocatului Barbacar Anatolie că corpurile delictelor nu au fost prezentate de către procuror pentru a fi cercetate, or, acest fapt contravine procesului-verbal al ședinței de judecată în prima instanță din 16 august 2017 (f.d.95 vol. III).

Referitor la argumentul avocatului Barbacar Anatolie că, ordonanța de punere sub învinuire este abstractă, acțiunile învinuitului nefiind individualizate de către procuror, învinuirea este expusă în mod neclar și abstract, fapt ce contravine prevederilor art.6 CtEDO - acuzații penale precise, Colegiul penal ține să menționeze că, actul de învinuire corespunde prevederilor art.281 Cod de procedură penală și nu contravine altor norme procesuale, nefiind constată încălcarea dreptului inculpatului Rotarencu Ivan la un proces echitabil .

Totodată, se reține că motivele invocate în recursurile de pe rol, au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (pct.4. din decizie), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cauza Bujnița vs Moldova).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția și că faptele întrunesc toate elementele infracțiunilor incriminate.

În consecință, raportând situația reținută în cauză la prevederile art.432 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs nu constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârii atacate, și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursurilor ordinare declarate, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Gonța Fiodor în numele inculpatului Codreanu Vitalie, de către avocatul Barbacar Anatolie în numele inculpatului Rotarenco Ivan și de către avocatul Antoci Maria în numele inculpatului Bolocan Pantelei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2018, în cauza penală în privința lui *Rotarenco Ivan xxxxx*, *Bolocan Pantelei xxxxx* și *Codreanu Vitalie xxxxx*, deoarece sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 18 iulie 2019.

Președinte

Judecători

Vladimir Timofti

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac