

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**20 iunie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 august 2018, declarat de către persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal, SRL ”Apartament Confortabil”,

Termenul de examinare a cauzei:

16.04.2019 - 20.06.2019

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 mai 2018, a fost anulat procesul - verbal cu privire la contravenție Seria JC Nr.000003 din 28 august 2017, întocmit de către specialistul principal în cadrul Preturii Botanica mun. Chișinău, Răducan Denis, în comiterea faptei contravenționale, prevăzute de art.179 Cod contravențional în privința SRL „Apartament Confortabil” cu încetarea procesului - verbal cu privire la contravenție.

2. Pentru a pronunța hotărârea instanța a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria JC Nr.000003 din 28 august 2017, întocmit în baza art.179 Cod contravențional de către specialistul principal în cadrul Preturii Botanica mun. Chișinău, Răducan Denis, s-a reținut în sarcina contravenientului SRL „Apartament Confortabil” că la 20.03.2017, de către specialistul principal al Serviciului Arhitectură și Construcții, Pretura sect. Botanica, a fost examinată petiția lui Maria Hreapco.

În urma examinării s-a constatat că, la începutul lunii noiembrie 2016, au fost demarate lucrări de construcție a unui bloc locativ din str. Burebista nr. 22. Lucrările de construcție a blocului dat, sunt executate de către SRL „Apartament Confortabil”. Demararea lucrărilor de construcție în lipsa autorizației de construire, fapt ce contravine art.22 (b) al Legii nr.721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea în construcții și Legea nr. 163 din 09.07.2010 cu privire la autorizarea lucrărilor de construcții.

3. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, reprezentantul agentului constator

Boris Prepelița a declarat recurs, a solicitat casarea integrală a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 30 mai 2018 și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță de către alt complet de judecată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 august 2018, a fost admis recursul declarat, casată hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 30 mai 2018 și remisă cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

5. La data de 03 decembrie 2018, reprezentantul SRL "Apartament Confortabil" Ernest Rurac, a depus cerere prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 august 2018, menținerea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 30.05.2018, cu suspendarea deciziei supuse revizuirii.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2019, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 august 2018.

7. În motivarea soluției adoptate instanța de recurs a constatat că, cauza contravențională în privința SRL „Apartament Confortabil” fiind remisă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată, circumstanță ce denotă că o hotărâre definitivă pe caz prin care s-ar fi soluționat fondul cauzei, în speță nu există, atât timp cât prezenta cauză contravențională urmează să fie examinată în prima instanță, la etapa remiterii materialului contravențional de către Pretura Botanica mun. Chișinău, instanței de judecată, conform competenței.

De asemenea, instanța de recurs a reținut că cererea de revizuire înaintată de către reprezentantul SRL "Apartament Confortabil" nu întrunește cerințele art.475 Cod contravențional.

8. Decizia instanței de apel din 22 august 2018, este atacată cu recurs în anulare de către contravenientul SRL „Apartament Confortabil”, care, invocând prevederile art.453 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea integrală a acesteia și menținerea hotărârii primei instanței din 30 mai 2018.

În motivare indică faptul că, instanța de recurs nu s-a expus motivat asupra argumentelor invocate în referința depusă de către reprezentantul SRL „Apartament Confortabil”, Rurac Ernest, la 21 mai 2018, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău. Astfel, recurentul consideră, că instanța de recurs, prin neexaminarea argumentelor indicate în referință, a încălcat dreptul contravenientului la un proces echitabil, garantat de art.6§1 CEDO.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct. 2), 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac. În corespundere cu prevederile art.455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de

recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia, prin care a fost examinat recursul declarat de către reprezentantul agentului constatator, Prepelița Boris împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 mai 2018, adoptată în cauza contravențională intentată în privința SRL „Apartament Confortabil”, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, deci, recursul în anulare declarat împotriva unei asemenea decizii este inadmisibil, deoarece hotărârea dată nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Astfel, reieșind din prevederile art.art.455 alin.(2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat de contravenientul SRL „Apartament Confortabil”, din motiv că nu îndeplinește cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

**11.** În conformitate cu art.456 alin.(1) și art.432 alin.(1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 august 2018, declarat de către persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, SRL ”Apartament Confortabil”, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 18 iulie 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac