

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Catan Liliana,

Judecători – Boico Victor, Mardari Dumitru, Ghervas Maria, Vascan Nina,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinare declarate de către avocatul Hotineanu Anatolie în numele inculpatului Boțan Stanislav și de către partea vătămată Nigai Octavian, prin care a fost solicitată casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2018, în cauza penală în privința lui

Boțan Stanislav XXXXX, născut la ***XXXXX***

Termenul de judecare:

prima instanță: 03.06.2015 – 18.11.2016

instanța de apel: 10.01.2017 – 15.09.2017

instanța de recurs ordinar: 23.11.2017 – 02.05.2018

instanța de apel: 19.06.2018 – 03.10.2018

instanța de recurs ordinar: 12.02.2019 – 18.06.2019

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală, legal executată.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016, Boțan Stanislav a fost achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

2. În sentință, prima instanță a constatat că: potrivit rechizitoriului, Boțan Stanislav a fost învinuit de faptul că, la data de **XXXXX**, aproximativ la ora 04:45 min, împreună și de comun acord cu un prieten de al său **XXXXX**, prin participație simplă, în timp ce se afla în fața casei de pe adresa **XXXXX**, nefiind de acord cu costul călătoriei stabilit de șoferul automobilului-taxi model „Dacia Logan”, n/î **XXXXX**, Nigai Octavian, cu care anterior s-au deplasat, acționând cu intenție directă, din motive huliganice, încălcând grosolan ordinea publică însoțită de aplicarea violenței față de persoane, prin acțiuni ce se deosebesc prin conținutul lor, printr-o obrăznicie deosebită, a numit cu cuvinte necenzurate care înjosesc demnitatea persoanei pe Nigai Octavian, după care, **XXXXX**, manifestând

o agresivitate sporită, s-a repezit cu mâna ridicată spre Nigai Octavian pentru a-l lovi, deteriorându-i ecranul telefonului mobil, iar Boțan Stanislav continuând să numească cu cuvinte necenzurate pe ultimul. La un moment dat, Boțan Stanislav s-a repezit spre Nigai Octavian, dar a fost oprit de acesta cu preîntâmpinarea de aplicare a balonașului cu gaze lacrimogene.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale huliganice, XXXXX a lovit cu picioarele în ușa din față pe dreapta a automobilului-taxi model „Dacia Logan”, n/î XXXXX, deteriorând geamul și oglinda retrovizoare a acestuia, cauzând astfel părții vătămate Nigai Octavian un prejudiciul material în sumă totală de 2000 lei.

Astfel, prima instanță a reținut că lui Boțan Stanislav i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, faptă comisă de două persoane, infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul Axentiev Alexei, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Boțan Stanislav să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, și să-i fie stabilită o pedeapsă de 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. La fel, a solicitat să-i fie adăugată lui Boțan Stanislav, în întregime, la pedeapsa aplicată prin sentința dată, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei XXXXX din XXXXX, prin care Boțan Stanislav a fost condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, la 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și să-i fie stabilită pedeapsă definitivă de 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

3.1. În argumentarea apelului, acuzatorul de stat a invocat că:

- prima instanță a motivat sentința prin copierea integrală a probelor scrise ale acuzării și a unor pasaje întregi din comentariul Codului penal, fără a intra în esența faptului dacă motivarea corespunde circumstanțelor stabilite în cadrul cercetării judecătorești;

- prima instanță nu a ținut cont de faptul, că Gundiuc Vadim, la 13 iulie 2015, pentru fapta săvârșită împreună cu Boțan Stanislav, a fost

recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, sentință care a căpătat puterea lucrului judecat;

- că în partea descriptivă a sentinței de achitare, prima instanță a indicat declarațiile inculpatului Boțan Stanislav, care nici nu a fost prezent în ședința de judecată și audiat;

- instanța a indicat, că versiunea inculpatului este mai veridică decât cumulul de probe prezentat de partea acuzării, însă inculpatul nici nu a fost audiat în cadrul cercetării judecătorești, iar declarațiile acestuia de la urmărirea penală nici nu au fost date citirii în ședința de judecată;

- prima instanță într-un mod nedeslușit a menționat în sentință, că probele prezentate de procuror în instanța de judecată, concretizate în declarațiile martorilor, înscrisurile din materialele cauzei penale, raportul de expertiză medico-legală, precum și alte acte procesuale, nu sunt pertinente și în general nu au corelație logică;

- prima instanță la pronunțarea sentinței a făcut referire la prevederile art. art. 332, 382-389 Cod de procedură penală, care reglementează încetarea procesului penal sau condamnarea persoanei și nicidecum achitarea.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2017, a fost admis apelul declarat, casată sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru primă instanță, prin care procesul penal intentat în privința lui Boțan Stanislav în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal a fost încetat din motiv că fapta acestuia constituie contravenția prevăzută la art. 354 Cod contravențional, procesul contravențional fiind încetat din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională prevăzut la art. 30 Cod contravențional.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, în ședința de judecată, procurorul a solicitat judecarea apelului conform procedurii prevăzute la art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală și, în sensul dat, la cererea sa, a fost audiată partea vătămată Nigai Octavian; s-au cercetat suplimentar probele administrate în primă instanță; au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în primă instanță.

Instanța de apel a concluzionat, că sentința nu cuprinde analiza și evaluarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a mijloacelor de probe administrate, în vederea stabilirii adevărului cu privire la săvârșirea

contravenției de către inculpat, respectiv prima instanță nu a acordat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 7, 101, 384 Cod de procedură penală.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procuror, prin care a solicitat casarea deciziei atacate, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, de către un alt complet de judecată.

5.1. În motivarea cererii de recurs procurorul a menționat că:

- soluția instanței de apel contravine prevederilor art. 419 Cod de procedură penală, conform căruia, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță;

- completul de judecată care a examinat cauza în privința lui Boțan Stanislav, nu era competent să judece cauza, deoarece și-a expus opinia asupra aceleiași fapte judecând cauza în privința lui Gundiuc Vadim, prin ce au fost transgresate prevederile art. 33 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală. Astfel, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017 a fost respins ca fiind nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura sectorului Buiucani, mun. Chișinău, Axentiev Alexei, a fost admis apelul declarat de inculpat, casată total sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iulie 2015 privindu-l pe Gundiuc Vadim și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, fiind dispusă încetarea procesului penal privind tragerea la răspundere penală în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, în temeiul art. (2) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova;

- în cauza penală în privința lui Boțan Stanislav, procurorul a indicat în cererea de apel la eroarea instanței de fond, precum că aceasta nici nu a luat în considerație faptul că Gundiuc Vadim, la 13 iulie 2015, pentru fapta săvârșită împreună cu Boțan Stanislav, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și respectiv acțiunile lui Gundiuc Vadim și ale lui Boțan Stanislav, deja au puterea lucrului judecat;

- o eroare analogică a fost comisă și de către instanța de apel, același complet de judecată, prin decizia din 20 iunie 2017, îl recunoaște vinovat pe Gundiuc Vadim, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar ulterior, prin decizia din 15 septembrie 2017, îl recunoaște vinovat pe Boțan Stanislav de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02 mai 2018, a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Sâli Radu, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2017, în cauza penală în privința lui Boțan Stanislav și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6.1. În motivarea soluției emise, instanța de recurs ordinar a menționat că prin ordonanța privind începerea urmăririi penale din 03 aprilie 2014, s-a dispus începerea urmăririi penale conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, „săvârșite la data de XXXXX, aproximativ la ora 04:45, de către cet. XXXXX, împreună cu un prieten pe nume Stanislav, în privința lui Nigai Octavian...”, cauzei penale fiindu-i atribuit numărul de ordine XXXXX (f.d. 2, vol.I). Prin ordonanța din 30 ianuarie 2015, din materialele cauzei penale nr. XXXXX a fost disjunsă urmărirea penală în privința persoanei necunoscute pe nume „Stanislav”, privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, într-o procedură separată, cauzei penale disjuse fiindu-i atribuit nr. XXXXX (f.d.1, vol. I). Potrivit rechizitoriului, lui Boțan Stanislav i-au fost imputate faptele prejudiciabile prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, săvârșite la data de XXXXX, aproximativ la ora 04:45, împreună și de comun acord cu un prieten de-al său, XXXXX, prin participație simplă, în privința cet. Nigai Octavian (f.d.90, vol. I).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza penală în privința lui Boțan Stanislav a fost repartizată judecătorului raportor Furdui Sergiu (f.d.1, vol. II), apelul procurorului fiind judecat de completul de judecată în următoarea componență: Ulianoschi Xenofon – președinte; Balmuș Svetlana și Furdui Sergiu – judecători. Astfel, deși completul de judecată nominalizat a pronunțat soluția în privința lui Boțan Stanislav, statuând că probele prezentate în sprijinul învinuirii nu sunt suficiente pentru a stabili că inculpatul Boțan Stanislav a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și că acțiunile acestuia se încadrează în baza art. 354 Cod contravențional, instanța de recurs ordinar a stabilit că același complet de judecată, anterior pronunțării deciziei în cauza penală în privința lui Boțan Stanislav, la 20 iunie 2017 a examinat în ordine de apel cauza penală în privința lui XXXXX, statuând în acea cauză penală că probatoriul administrat dovedește săvârșirea de către XXXXX, împreună cu un prieten de-al său pe nume Stanislav, a faptelor prejudiciabile prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Astfel, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, pronunțată de Completul de judecată în componența: Ulianoschi Xenofon – președinte; Balmuș Svetlana și Furdui Sergiu – judecători, a fost respins ca nefondat apelul procurorului, admis apelul inculpatului XXXXX, casată total sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iulie 2015 și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care s-a dispus încetarea procesului penal intentat în privința lui XXXXX în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, în temeiul art. 2 al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În acest context, instanța de recurs a stabilit că, potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei. Astfel instanța de recurs a notat că la judecarea în ordine de apel a prezentei cauzei penale, în privința completului de judecată: Ulianoschi Xenofon, Balmuș Svetlana și Furdui Sergiu a fost incident cazul de incompatibilitate prevăzut la pct. 6) alin. (2) art. 33 Cod de procedură penală, deoarece același complet de judecată s-a pronunțat în două hotărâri distincte asupra acelorași fapte incriminate la doi inculpați, care au acționat prin participație simplă, acțiuni ce au fost îndreptate în privința aceleiași părți vătămate, constatând astfel, că acțiunile lui XXXXX se încadrează în prevederile art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar ulterior, că în faptele lui Boțan Stanislav sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional.

În astfel de împrejurări, în viziunea instanței de recurs ordinar, judecătorii Ulianoschi Xenofon, Balmuș Svetlana și Furdui Sergiu erau obligați să facă declarație de abținere de la judecarea prezentei cauze în ordine de apel, pentru a nu prejudicia percepția de imparțialitate, instituție consfințită și în lumina art. 6§1 CEDO, care stipulează că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială.

7. Rejudecând cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2018, apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, Axentiev Alexei, a fost admis, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Boțan Stanislav a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal fiindu-i aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumulul de sentințe, i-a fost adăugat parțial la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei XXXXX, fiindu-i stabilit definitiv pedeapsa de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități ce țin de circulația substanțelor narcotice și a preparatelor psihotrope și stupefiante pentru un termen de 3 ani.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoare urmând a fi calculat din data reținerii inculpatului Boțan Stanislav.

7.1. În motivarea soluției emise, instanța de apel a menționat că, judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, reținând indicațiile instanței de recurs ordinar din decizia Curții Supreme de Justiție din 02 mai 2018, instanța de apel în conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-14) Cod procedură penală, a constatat că: inculpatul Boțan Stanislav la data de XXXXX, aproximativ la ora XXXXX, împreună și de comun acord cu un prieten de al său XXXXX, prin participație simplă, în timp ce se afla în fața casei de pe adresa XXXXX, nefiind de acord cu costul călătoriei stabilit de șoferul automobilului-taxi de model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare XXXXX, cu care anterior s-au deplasat, acționând cu intenție directă, din motive huliganice, încălcând grosolan ordinea publică însoțită de aplicarea violenței față de persoane, prin acțiuni ce se deosebesc prin conținutul lor, printr-o obrăznicie deosebită, a numit cu cuvinte necenzurate care înjosesc demnitatea persoanei pe Nigai Octavian după care, XXXXX, manifestând o agresivitate sporită, s-a repezit cu mâna ridicată spre Nigai Octavian pentru a-l lovi, deteriorându-i ecranul telefonului mobil, iar Boțan Stanislav continuând să numească cu cuvinte necenzurate pe ultimul. La un moment dat, Boțan Stanislav s-a repezit spre Nigai Octavian dar, a fost oprit de acesta cu preîntâmpinarea de aplicare a balonașului cu gaze lacrimogene.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale huliganice, XXXXX a lovit cu picioarele în ușa din față pe dreapta a automobilului-taxi de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare XXXXX, deteriorând geamul și

oglindea retrovizoare a acestuia, cauzând astfel părții vătămate Nigai Octavian un prejudiciul material în sumă totală de 2000 lei.

Reieșind din faptul că inculpatul Boțan Stanislav în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond nu s-a prezentat, prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din XXXXX acesta a fost anunțat în căutare, nefiind reținut de către organele de drept până la momentul examinării în instanța de apel, în legătură cu ce, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2), pct. 1) Cod de procedură penală, a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului, instanța de apel reținând declarațiile lui Boțan Stanislav depuse la faza de urmărire penală.

În pofida faptului că inculpatul Boțan Stanislav vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, în opinia instanței de apel vinovăția acestuia a fost constatată prin următoarele mijloace de probă: declarațiile părții vătămate Nigai Octavian; declarațiile martorului Cobzac Andrian; raportul OUP al IP Buiucani, mun. Chișinău, Melnic Iurie din XXXXX (f.d.3); înștiințarea „902” din XXXXX, în care este indicat „str. Dumbrava taxi XXXXX la intrare pasageri agresivi” (f.d. 4); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 martie 2014, prin care pe adresa XXXXX, a fost examinat automobilul-taxi de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, cu tabel – foto (f.d. 5-7); copia procesului-verbal de audiere a victimei Nigai Octavian din 26 martie 2014 (f.d. 16-17); actul eliberat de „XXXXX” SRL conform căruia pentru repararea automobilului „Dacia Logan”, cu număr de înmatriculare XXXXX sunt necesari 1650 lei (f.d. 23); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie conform căruia partea vătămată Nigai Octavian a recunoscut persoana sub nr. 3 (Boțan Stanislav) ca persoana care a comis împreună cu XXXXX huliganismul din 06 martie 2014 (f.d. 67); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie conform căruia martorul Cobzac Adrian a recunoscut persoana sub nr. 5 (Boțan Stanislav) ca persoana care a comis împreună cu XXXXX a comis huliganismul din XXXXX.

Instanța de apel analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cercetate și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, a considerat că, acțiunile infracționale ale inculpatului Boțan Stanislav cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal – huliganismul, adică acțiunile intenționate care

încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, faptă comisă de două persoane.

Instanța de apel a stabilit că prima instanță la adoptarea sentinței de achitare în privința inculpatului Boțan Stanislav a apreciat doar probele care sunt în favoarea inculpatului, fără a aprecia probele administrate de acuzatorul de stat, or, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată nu sunt argumentate și nu sunt indicate motivele admiterii sau respingerii lor, atât de învinuire, cât și de apărare.

Din materialele cauzei penale instanța de apel a constatat că conflictul a fost inițiat de inculpatul Boțan Stanislav și XXXXX, din motivul că ultimii au refuzat de a achita serviciile de taxi prestate de partea vătămată Nigai Octavian, ulterior, inculpatul Boțan Stanislav și XXXXX acționând cu intenție directă, l-au numit cu cuvinte necenzurate care înjosesc demnitatea persoanei pe Nigai Octavian, totodată, inculpatul Boțan Stanislav, în momentul în care XXXXX l-a lovit pe Nigai Octavian, continua să-l numească cu cuvinte necenzurate pe ultimul și, la un moment dat Boțan Stanislav s-a repezit spre Nigai Octavian pentru a aplica violența în privința acestuia, dar a fost stopat la somația părții vătămate că va aplica balonașul cu gaze lacrimogene.

În acest sens, instanța de apel a reținut că vinovăția inculpatului Boțan Stanislav se confirmă prin declarațiile părții vătămate Nigai Octavian prin care se confirmă că la solicitarea ultimului de a-i fi achitat costul călătoriei, atât XXXXX, cât și inculpatul Boțan Stanislav l-au numit cu cuvinte necenzurate, amenințându-l că îl vor bate, mai mult inculpatul Boțan Stanislav îl susținea întru totul pe XXXXX, iar la un moment dat când XXXXX a dorit să îl lovească el l-a stropit cu balonașul de gaze ce se afla la el în buzunar, iar Boțan Stanislav când a văzut că el l-a stropit pe Vadim cu gaz lacrimogen s-a apropiat brusc de el, acesta s-a întors și l-a avertizat să nu facă nimic în caz contrar îl va stropi și pe el.

Prin declarațiile martorului Cobzac Andrian instanța de apel a reținut că se confirmă faptul că la fața locului taximetrul a comunicat că a solicitat poliția din motiv că a transportat două persoane de gen masculin de la o discotecă și ajungând în fața casei lor, persoanele aveau un comportament agresiv și neadecvat refuzându-i să achite și i-a deteriorat oglinda și ușa automobilului din partea pasagerului, la fel i-a deteriorat și telefonul. Taximetrul s-a autoapărat și a aplicat gazele lacrimogene, persoanei care i s-a aplicat gaz lacrimogen era la domiciliu, deja a doua

persoană era afară și s-a numit ca Stas, era împreună cu mama persoanei care se afla în casă. De la persoana cu numele Stas se simțea un miros puternic de alcool și în prezența lor aveau un comportament agresiv, după aceasta au solicitat la fața locului grupa operativă.

Instanța de apel a notat că prima instanță la pronunțarea sentinței de achitare în privința inculpatului Boțan Stanislav nu a acordat eficiență juridică faptului că infracțiunea de huliganism a fost comisă prin participație simplă de către inculpatul Boțan Stanislav și XXXXX, faptele cărora au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal.

Instanța de apel a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că inculpatul Boțan Stanislav a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal. Latura obiectivă a infracțiunii s-a materializat în fapta prejudiciabilă exprimată acțiuni ce au încălcat grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra părții vătămate, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obraznicie deosebită. Latura subiectivă a infracțiunii comisă de inculpatul Boțan Stanislav se caracterizează prin intenția directă a inculpatului, care cu bună știință a comis infracțiunea. Totodată, a fost constatat că inculpatul este o persoană responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta tragerii la răspundere penală în condițiile infracțiunii incriminate.

Cu referire la agravantă reglementată la lit. b), alin. (2), art. 287 Cod Penal, instanța de apel a constatat că infracțiunea a fost comisă prin participație simplă de către Boțan Stanislav și XXXXX, iar prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iulie 2015 XXXXX a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal iar Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017 a fost admis apelul declarat de inculpatul XXXXX, s-a casat total sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din XXXXX și s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a fost dispusă încetarea procesului penal privind tragerea la răspundere penală în baza art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal în temeiul art. (2) din Legea nr. 210 din 29.06.2017 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

La individualizarea pedepsei în privința inculpatului Boțan Stanislav pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, instanța de apel a menționat că a ținut cont de prevederile art. art. 7,

61, 75 Cod penal, reținând că inculpatul Boțan Stanislav nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, anterior a fost judecat, s-a eschivat de a se prezenta în fața instanței de judecată.

În acord cu prevederile art. 76, 77 Cod Penal în privința inculpatului Boțan Stanislav nu au fost reținute careva circumstanțe atenuante sau agravante.

De asemenea instanța de apel a menționat că în privința inculpatului Boțan Stanislav nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 210 din 29.06.2017 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în speță fiind incidentă restricția prevăzută la art. 10 alin. (1), lit. g) din Legea menționată, potrivit căreia, prevederile art. 1–9 nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare.

8. Decizia motivată a instanței de apel, pronunțată la **31 octombrie 2018**, a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

- avocatul Hotineanu Anatolie în numele inculpatului Boțan Stanislav, la **30 noiembrie 2018**, prin care invocând în calitate de temeuri de drept pentru recurs prevederile **art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 12)** Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei cu menținerea sentinței;

- partea vătămată Nigai Octavian, la **28 noiembrie 2018**, prin care invocând în calitate de temeuri de drept pentru recurs prevederile **art. 427 alin. (1) pct. 8) și 12)** Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei de condamnare a lui Boțan Stanislav.

8.1. În motivarea cererii de recurs ordinar, avocatul Hotineanu Anatolie în numele inculpatului Boțan Stanislav a menționat că:

- cu excepția declarațiilor pății vătămate Nigai Octavian, nici o probă nu se referă la acțiunile culpabile a lui Boțan Stanislav și latura obiectivă (mecanismul) a comiterii infracțiunii;

- după altercații verbale, Boțan Stanislav nu a aplicat lovituri, nu a deteriorat bunuri, nu a amenințat pe victima Nigai Octavian, acțiunile sale rezumându-se la aprobarea verbală a disputei iscate între Nigai Octavian și XXXXX. Nici o probă materială, declarații sau imagini video, nu atestă faptul că Boțan Stanislav a comis acțiuni huligane care s-ar încadra în prevederile art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal (nu a aplicat violență și nu a amenințat cu aplicarea ei);

- partea vătămată Nigai Octavian, a declarat că nu susține apelul declarat de procuror, nu are careva pretenții de ordin moral sau material față de Boțan Stanislav, îl consideră vinovat de cele întâmplate doar pe XXXXX și nu consideră corect ca pentru prezența sa la conflict Boțan Stanislav să fie atras la răspunde re penală;

- instanța de apel eronat a indicat în partea descriptivă a Deciziei că partea vătămată a susținut apelul, a indicat că Boțan Stanislav l-a agresat și comitea acțiuni huliganice de rând cu XXXXX în privința sa. Acest lucru este cert de demonstrat analizând conținutul procesului-verbal de audiere a părții vătămate și înregistrării audio a ședinței. Aceste fapte de distorsionarea declarațiilor părții vătămate se regăsesc în tot conținutul Deciziei contestate și au fost menționate însăși de partea vătămată care și-a manifestat nedumerirea și dezacordul cu calificarea greșită a declarațiilor sale;

- instanța de apel distorsionat a apreciat declarațiile unice persoane care a fost la fața locului, a ignorat și a denaturat conținutul lor, iar în textul deciziei a inclus fapte neveridice;

- instanța de apel în deciziei nu sa pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de către participanți în procesul examinării cauzei. A reținut doar poziția acuzării, dându-i o descriere și dezvoltare proprie, care nu are nimic comun cu faptele ce au avut loc și care erau imputate lui Boțan Stanislav;

- instanța de apel a ignorat deliberat prevederile art. 7 al Codului penal, și nu sa condus de faptele și circumstanțele reale a faptului (*care au fost constatate și menținute de către 2 instanțe anterior*) care demonstrează în mod incontestabil că în acțiunile lui Boțan Stanislav nu se regăsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. 2 lit. b) Cod penal;

- pentru pretinsa infracțiune Boțan Stanislav a fost condamnat la 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis. De menționat că inițiatorul și autorul acțiunilor huliganice XXXXX, a scăpat de pedeapsă, fiindu-i aplicată amnistia, lucru care în mod repetat demonstrează inechitatea în stabilirea pedepsei pentru fiecare persoană în acțiunile care li-au fost imputate. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, i-au stabilit pedeapsa definitivă la 5 ani și 6 luni închisoare pentru pedeapsa neexecutată. Atrage atenția la modul defectuos de calcul a pedepsei și anume. Conform prevederilor art. 85 Cod penal: pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentințe trebuie să fie

mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracțiuni și decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară a instanței de judecată. Conform Sentinței Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din XXXXX și Deciziei Curții de Apel din XXXXX Boțan Stanislav a fost condamnat la 2 ani de privațiuni de libertate cu suspendarea pedepsei pe o durată de 4 ani. Din momentul aplicării acestei pedepse Boțan Stanislav a executat conștiincios prevederile art. 90 Cod penal. Instanța de apel la aplicarea pedepsei urma să țină cont și de partea executată deja a pedepsei de către Boțan Stanislav și la stabilirea pedepsei definitive să se conducă de normele procesuale de referință, lucru care nu a avut loc, ce în mod repetat denotă caracterul formal de examinare a cauzei date și admiterea unor erori și derogări de la normele de drept.

8.2. În motivarea cererii de recurs ordinar, partea vătămată Nigai Octavian a menționat că:

- exprimă dezacordul cu soluția pronunțată, urmare a unor încălcări grave admise de colegiu în examinarea cauzei date, exprimate prin distorsionarea declarațiilor părții vătămate și atribuirea unor afirmații care nu corespund adevărului;

- în cadrul ședinței din 03 octombrie 2018, nu a susținut apelul declarat de către acuzatorul de stat Axentiev Alexei, așa cum este trecut în punctul 5.2 al deciziei;

- în cadrul audierii în calitate de parte vătămată a declarat că: *„nu consider echitabil aplicarea unei pedepse penale lui Botan Stanislav pentru pretinse acțiuni huliganice. Or, inițiatorul și autorul deteriorărilor cauzate era Gundiuc Vădim, care a deteriorat telefonul meu, automobilul și m-a lovit”*, în pofida declarațiilor date, instanța de apel în punctul 5.2 a indicat că a susținut apelul declarat de procuror, lucru care nu corespunde adevărului;

- acțiunile huliganice împotriva părții vătămate au fost comise de către Gundiuc Vădim, iar Boțan Stanislav doar era în preajmă și susținea prin strigate acțiunile sale, dar față de partea vătămată nu sa adresat;

- Boțan Stanislav nu l-a lovit, nu l-a amenințat cu răfuială fizică și nu a adresat părții vătămate cuvinte necenzurate și nu l-a jignit personal, doar unele din aceste afirmații se regăsesc în decizia atacată;

- nu a fost de acord cu sancționarea lui Boțan Stanislav și nu a susținut apelul procurorului, lucru care poate fi demonstrat prin audierea înregistrărilor ședinței;

- reiterează în mod repetat, că nu a declarat că Boțan Stanislav a aplicat violență în privința părții vătămate, și nici nu l-a amenințat cu astfel

de violență. Nu l-a jignit cu cuvinte necenzurate și nu a adresat injurii acestuia. Unicul inițiator și autor a acțiunilor împotriva mea a fost Gundiuc Vădim, fapt care a fost mai multe ori confirmat de către partea vătămată în cadrul urmăririi penale, ședințelor în instanța de fond și apel.

- aceeași situație de exprimare eronată se regăsește în punctul 7.7. al deciziei, unde instanța de apel iarăși a menționat că a fost amenințat cu bătaie de către Boțan Stanislav și numit cu cuvinte necenzurate - lucru care nu corespunde realității;

- în speță nu au fost întrunite elementele infracțiunii și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, temeiuri de casare prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 8) și 12) Cod de procedură penală;

- consideră că Boțan Stanislav nu merită tragerea la răspundere penală pentru pretinsele acțiuni, unicul vinovat de conflictul iscat era Gundiuc Vădim, care până la urmă a scăpat de pedeapsă, iar Boțan Stanislav a fost pedepsit cu închisoare pe termen de 3 ani în penitenciar.

9. Referință asupra recursurilor ordinare declarate, a fost depusă de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Crijanovschi S., prin care a optat pentru dispunerea inadmisibilității recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate.

10. Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că, recursul declarat de către partea vătămată Nigai Octavian, urmează a fi respins ca inadmisibil, iar recursul declarat de către avocatul Hotineanu Anatolie în numele inculpatului, urmează a fi admis în partea stabilirii pedepsei, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

10.1. Referitor la recursul declarat de către partea vătămată Nigai Octavian, în conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecând recursul, este în drept de al respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat).

Recursul este nefondat în cazul când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Reieșind din criticele expuse de partea vătămată, se constată că acesta contestă decizia instanței de apel, în exclusivitate din considerentul că instanța de apel nu a apreciat corespunzător declarațiile acestuia, care în opinia sa dezvinovătesc acțiunile inculpatului Boțan Stanislav, declarând că unicul vinovat de conflictul care a avut loc era Gundiuc Vadim.

Contrar celor invocate de recurent, Colegiul consideră ca nefondate criticile părții vătămate referitor la aprecierea eronată a probelor administrate în speță și în special a propriilor declarații, întrucât instanța de apel a oferit apreciere tuturor probelor administrate în speță, concluzionând anume asupra vinovăției inculpatului nu doar prin prisma declarațiilor părții vătămate dar și prin cumulul de probe materiale cercetare, asupra cărora instanța de apel sa expus complet, obiectiv și în corespundere cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Lecturând materialele cauzei, Colegiul nu a stabilit pretinsele încălcări invocate de către partea vătămată, stipulate la pct. 8) și 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, precum că nu au fost întrunite elementele infracțiunii și că faptei săvârșite i sa dat o încadrare juridică greșită, întrucât a fost stabilit că instanța de apel în conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-14) Cod procedură penală, a reținut ca fiind dovedită fapta incriminată inculpatului Boțan Stanislav, cercetând materialul probator și verificându-l suplimentar prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării, concluzionând că, acțiunile inculpatului Boțan Stanislav cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal – huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, faptă comisă de două persoane.

Argumentelor părții vătămate privind nevinovăția inculpatului Boțan Stanislav în comiterea infracțiunii de huliganism, au fost combătute de către instanța de apel, care a stabilit și descris circumstanțele comiterii faptei infracționale constatând astfel că, conflictul a fost inițiat de ambii inculpați - Boțan Stanislav și XXXXX, din motivul că ultimii au refuzat de a achita suma necesară pentru serviciile de taxi prestate de partea vătămată Nigai Octavian. S-a constatat și faptul că, ulterior, inculpatul Boțan Stanislav și XXXXX acționând cu intenție directă, l-au numit pe Nigai Octavian cu cuvinte necenzurate, expresii care înjosesc demnitatea persoanei. Totodată, inculpatul Boțan Stanislav, în momentul în care

XXXXX l-a lovit pe Nigai Octavian, continua să-l numească cu cuvinte necenzurate pe ultimul și, la un moment dat Boțan Stanislav s-a repezit spre Nigai Octavian pentru a aplica violența în privința acestuia, dar a fost stopat la somația părții vătămate că va aplica balonașul cu gaze lacrimogene.

În acest sens, Colegiul consideră oportun de a reitera constatările instanței de apel, potrivit cărora vinovăția inculpatului Boțan Stanislav a fost confirmată prin starea de fapt stabilită și anume că, la solicitarea părții vătămate de a-i fi achitat costul călătoriei, atât XXXXX, cât și Boțan Stanislav l-au numit cu cuvinte necenzurate, amenințându-l că îl vor bate, mai mult inculpatul Boțan Stanislav îl susținea întru totul pe XXXXX, iar la un moment dat când XXXXX a dorit să-l lovească, l-a stropit cu balonașul de gaze ce se afla la el în buzunar, iar Boțan Stanislav când a văzut că el l-a stropit pe XXXXX cu gaz lacrimogen s-a îndreptat brusc spre el, însă a fost avertizat să nu facă nimic în caz contrar îl va stropi și pe el.

Respectivele aspecte au permis instanței de apel de a concluziona justificat asupra faptului că, inculpatul Boțan Stanislav a întreprins acțiuni huliganice și doar în urma somației părții vătămate că va aplica balonașul cu gaz lacrimogen, a încetat acțiunile sale.

În acest sens Colegiul consideră corecte și întemeiate concluziile instanței de apel, prin care au fost apreciate ca fiind eronate constatările primei instanțe potrivit cărora, ordinea publică nu a fost atinsă și nu au fost acte de violență asupra persoanei, precum și acte de distrugere și degradare a bunurilor proprietarului din partea inculpatului Boțan Stanislav. Or, instanța de fond eronat a apreciat probele administrate la dosar, din conținutul cărora rezultă că inculpatul Boțan Stanislav a acționat de comun acord cu XXXXX, ambii l-au numit cu cuvinte necenzurate pe Nigai Octavian, spunându-i totodată că îl vor bate, mai mult ca atât, în momentul în care XXXXX l-a lovit pe Nigai Octavian, inculpatul Boțan Stanislav a continuat să-l numească cu cuvinte necenzurate, s-a repezit spre Nigai Octavian pentru a aplica violența, dar a fost stopat la somația părții vătămate că va aplica balonașul cu gaze lacrimogene.

Colegiul constată că, argumentele părții vătămate Nigai Octavian, privind nevinovăția inculpatului Boțan Stabislav, au constituit obiect de examinare prin prisma poziției expuse de către partea apărării în instanța de apel, astfel ultima a cercetat atât aspectul încadrării juridice a faptei inculpatului Boțan Stanislav în componența de infracțiune incriminată, stabilindu-se cu certitudine vinovăția lui Boțan Stanislav nu doar prin

prisma declarațiilor părții vătămate Nigai Octavian dar și prin declarațiile martorului Cobzac Andrian; raportul OUP al IP Buiucani, mun. Chișinău, Melnic Iurie din 06 martie 2014 (f.d.3); înștiințarea „902” din XXXXX, în care este indicat „XXXXX la intrare pasageri agresivi” (f.d. 4); procesul-verbal de cercetare la fața locului din XXXXX; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie conform căruia partea vătămată Nigai Octavian a recunoscut persoana sub nr. 3 (Boțan Stanislav) ca persoana care a comis împreună cu XXXXX huliganismul din 06 martie 2014 (f.d. 67); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie conform căruia martorul Cobzac Adrian a recunoscut persoana sub nr. 5 (Boțan Stanislav) ca persoana care a comis împreună cu XXXXX a comis huliganismul din 06 martie 2014.

Referitor la soluția pronunțată de către instanța de apel, inechitabilă în opinia recurentului Nigai Octavian, în comparație cu pedeapsa aplicată lui XXXXX - persoană care a participat la comiterea huliganismului, Colegiul notează faptul că prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din XXXXX, XXXXX a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017 a fost admis apelul declarat de inculpatul XXXXX, casată sentința și dispusă încetarea procesului penal în temeiul art. (2) din Legea nr. 210 din 29.06.2017 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Față de inculpatul Boțan Stanislav nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 210 din 29.06.2017 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, fiind incidentă restricția prevăzută la art. 10 alin. (1), lit. g) din Legea menționată, potrivit căreia, prevederile art. 1-9 nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare, deoarece Boțan Stanislav la momentul comiterii faptei în cauză, executa pedeapsa cu suspendare stabilită prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17.10.2013.

Reieșind din cele expuse, Colegiul apreciază că argumentele expuse de către partea vătămată Nigai Octavian în susținerea temeiurilor invocate, sunt declarative și nefondate, recursul urmând a fi respins ca inadmisibil.

10.2. Cu referire la recursul ordinar declarat de către avocatul Hotineanu Anatolie în numele inculpatului Boțan Stanislav, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul consideră justificată admiterea acestuia, cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea stabilirii pedepsei inculpatului Boțan Stanislav.

Dispoziția alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală stipulează că, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Așadar, din sumarul recursului declarat, apărătorul inculpatului, la temeiurile de drept, deși, indică prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 12) Cod de procedură penală, în esență a expus dezacordul cu aprecierea probelor efectuată de către instanța de apel.

În urma cercetării materialelor cauzei, instanța de recurs reține că, temeiurile invocate de avocatul Hotineanu Anatolie, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmarea, deoarece instanța de apel, stabilind în cauză atât împrejurările de fapt și de drept, cât și vinovăția inculpatului Boțan Stanislav, a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală.

Colegiul statuează că, critica aprecierii probelor, precum că: *"instanța de apel distorsionat a apreciat declarațiile unicei persoane care a fost la fața locului, a ignorat și a denaturat conținutul lor, iar în textul deciziei a inclus fapte neveridice; cu excepția declarațiilor pății vătămate Nigai Octavian, nici o probă nu se referă la acțiunile culpabile a lui Boțan Stanislav și latura obiectivă (mecanismul) a comiterii infracțiunii"*, ține de modul în care au fost apreciate probele, nu reprezintă o chestiune de drept, care a-r conține erori cu caracter procedural sau material. Aprecierea probelor constituie o chestiune de fapt, ce ține de judecarea fondului cauzei.

Ce ține de pedeapsa aplicată de către instanța de apel, Colegiul notează că potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui,

proportionale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedepsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

În context, la individualizarea pedepsei, reieșind din personalitatea făptașului care anterior a fost condamnat, a comis fapta în termenul de probă, dar și ținând cont de rolul și comportamentul lui Boțan Stanislav în timpul comiterii faptei, comportament care a fost unul mai puțin violent și agresiv în raport cu acțiunile coparticipantului și prietenului său XXXXX, luând în considerare atitudinea cruțătoare și lipsa de pretențiilor din partea victimei Nigai Octavian, precum și solicitarea ultimului de a nu-l atrage la răspundere pe făptaș, Colegiul consideră justificat și echitabil faptei comise, aplicarea față de Boțan Stanislav a pedepsei cu închisoare în limitele minime ale sancțiunii art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal.

În continuare, Colegiul analizând hotărârea atacată, desprinde incidența cazului de casare prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, întrucât a fost constatată aplicarea eronată la stabilirea pedepsei definitive inculpatului Boțan Stanislav, a prevederilor art. 85 Cod de procedură penală, fapt care generează dispunerea casării deciziei în această parte cu emiterea unei noi hotărâri.

Potrivit dispozitivului deciziei atacate, Boțan Stanislav a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal fiindu-i aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumulul de sentințe, i-a fost adăugat parțial la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Rîșcani din XXXXX, fiindu-i stabilit definitiv pedeapsa de 5 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități ce țin de circulația substanțelor narcotice și a preparatelor psihotrope și stupefiante pentru un termen de 3 ani.

Eroarea admisă de instanța de apel constă în modul greșit de calcul a pedepsei definitive, după cum este stipulat la art. 85 Cod penal.

Astfel, potrivit art. 85 Cod de procedură penală, aplicarea pedepsei în cazul unui cumul de sentințe, la alin. (1), stipulează că: *„dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară...”* și la alin. (3) – *„Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentințe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracțiuni și decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară a instanței de judecată”*.

În acest sens, Colegiul notează că prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din XXXXX, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Boțan Stanislav a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. XXXXX Cod penal, și condamnat la închisoare pe un termen de 2 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități ce țin de circulația substanțelor narcotice și a preparatelor psihotrope și stupefiante pentru un termen de 3 ani.

În baza art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea executării pedepsei cu închisoare, pe un termen de 4 ani.

Fapta de huliganism, judecată în prezenta speță, a fost comisă de către Boțan Stanislav la 06 martie 2014, deci, în termenul de probă, în care inculpatul Boțan Stanislav, executa pedeapsa stabilită prin sentința din 17.10.2013.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța de apel la stabilirea pedepsei definitive, urma să se conducă de prevederile art. 85 alin. (1), (3) Cod penal și, prin cumul de sentințe, prin adăugarea în întregime sau parțial a pedepsei neexecutate (stabilite prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din XXXXX, de 2 ani închisoare), la pedeapsa numită în prezenta cauză, să stabilească o pedeapsă cu închisoare nu mai mare de 5 ani.

Însă, instanța de apel, deși în dispozitiv a operat cumulul parțial al pedepselor, eronat a aplicat pedeapsa definitivă de 5 ani 6 luni închisoare, pedeapsă calculată contrar prevederilor alin. (3) art. 85 Cod penal, dat fiind că pedeapsa maximă pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) Cod penal este de 5 ani închisoare.

În continuare, instanța de recurs, casând decizia instanței de apel în partea descrisă, având la bază circumstanțele și împrejurările notate supra, va numi inculpatului Boțan Stanislav o pedeapsă aproape de limita minimă

pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, operând modalitatea de cumulare a sentințelor, potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, adăugând parțial la pedeapsa aplicată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei XXXXX, mun. Chișinău din XXXXX, stabilindu-i astfel pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități ce țin de circulația substanțelor narcotice și a preparatelor psihotrope și stupefiante pe un termen de 3 ani.

În temeiul celor expuse, Colegiul penal lărgit conchide că, recursul ordinar declarat de către partea vătămată Nigai Octavian urmează a fi respins ca inadmisibil, iar recursul ordinar declarat de către avocatul Hotineanu Anatolie în numele inculpatului urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel în partea stabilirii pedepsei inculpatului Boțan Stanislav, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, iar în rest cu menținerea deciziei atacate fără modificări.

11. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) și 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de către partea vătămată Nigai Octavian.

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Hotineanu Anatolie în numele inculpatului Boțan Stanislav, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2018, în cauza penală în privința lui Boțan Stanislav XXXXX, în partea stabilirii pedepsei, rejudecă cauza în această parte și pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Lui Boțan Stanislav XXXXX recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, i se stabilește pedeapsa închisorii pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, se adaugă parțial la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 17.10.2013, stabilindu-i definitiv pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități ce țin de circulația substanțelor narcotice și a preparatelor psihotrope și stupefiante pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, urmează a fi calculat din data reținerii lui Boțan Stanislav XXXXX.

În rest, dispozițiile deciziei atacate, se mențin.
Decizia este irevocabilă.
Decizia motivată pronunțată la 18 iulie 2019.

Președinte

Catan Liliana

Judecători

Boico Victor

Mardari Dumitru

Ghervas Maria

Vascan Nina