

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

12 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Petru Ursache,

judcătorii – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarii Gușovschi Sergiu și Gușovschi Valentina, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 iulie 2013, privind examinarea plîngerii asupra acțiunilor Procuraturii Generale a Republicii Moldova,

*Datele referitoare la termenul de  
examinare a cauzei:*

1. de la 18 iulie 2013 – 25 iulie 2013 (  
*instanța de fond*);

2. de la 27 noiembrie 2013 – 12 februarie  
2014 (*instanța de recurs în anulare*).

**CONSTATĂ:**

1. La data de 18 iulie 2013, Gușovschi Sergiu s-a adresat în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cu plîngere împotriva acțiunilor Procuraturii Generale a R. Moldova, în legătură cu faptul neexpedierii de către aceasta a răspunsurilor la plîngerile depuse anterior, în special la cererile de revizuire.

2. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din 25 iulie 2013, a fost declarată ca inadmisibilă, plîngerea lui Gușovschi Sergiu. Totodată, instanța de fond a dispus expedierea plîngerii petiționarului Procurorului General a R. Moldova.

3. Instanța de judecată a conchis că petiționarul a contestat în instanța de judecată legalitatea acțiunilor colaboratorilor Procuraturii Generale a Republicii Moldova, privitor la faptul că nu a examinat și nu a dat nici un răspuns la plîngerile acestuia adresate anterior, în special la cererile de revizuire.

Astfel, plîngerea înaintată urmează a fi expediată spre examinare Procurorului General a R. Moldova.

Potrivit prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, plîngerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către participanții la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de către aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plîngerea de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Astfel, instanța a conchis că, organul care a primit plîngerea urmează să se expună asupra cererii sau plîngerii și numai după aceasta, persoana poate înainta o plîngere în instanța de judecată. Așadar, s-a remarcat faptul că, petiționarul adresîndu-se cu plîngerea sus indicată, nu a anexat copia actului procesual emis de către organul procuraturii, iar instanța nu cunoaște dacă a fost emis un astfel de act.

4. Împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 februarie 2013, a declarat recurs în anulare Gușovschi Sergiu și Gușovschi Valentina, care invocînd prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită, casarea încheierii judecătorului de instrucție, cu remiterea cauzei spre o nouă examinare.

5. Examinînd admisibilitatea în principiu, verificînd argumentele invocate în recursul în anulare declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile *după epuizarea căilor ordinare de atac*.

Instanța de recurs menționează, că noțiunea de „*hotărîri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac*” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele

adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea a II-a a Codului de procedură penală – calea apelului și a recursului ordinar.

Totodată, Colegiul penal reține că, la 27.10.2012 a intrat în vigoare Legea nr. 66 din 05.04.2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală. Potrivit pct. 144 al art. (1) din legea menționată, prevederile expuse în alin. (2) și (3) din art. 452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

Astfel, în speță, încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 iulie 2013, prin care a fost declarată inadmisibilă plîngerea petiționarului Gușovschi S. împotriva acțiunilor Procuraturii Generale a Republicii Moldova, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat.

6. În conformitate cu art.452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către Gușovschi Sergiu și Gușovschi Valentina, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 iulie 2013, privind examinarea plîngerii asupra acțiunilor Procuraturii Generale a R. Moldova.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 februarie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev