

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

12 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către Nițu Vasile, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 octombrie 2013, privind constatarea încălcării drepturilor sale de către ÎS „Poșta Moldovei”,

*Datele referitoare la termenul de
examinare a cauzei:*

1. de la 07 octombrie 2013 – 15 octombrie
2013 (instanța de fond);

2. de la 20 noiembrie 2013 – 12 februarie
2014 (instanța de recurs în anulare).

CONSTATĂ:

1. Condamnatul Nițu Vasile executînd pedeapsa în penitenciarul nr.9, Pruncul, a adresat o scrisoare către ÎS „Poșta Moldovei” invocînd următoarele:

- eliberarea unui act sau bon pentru ridicarea corespondenței simple de la Penitenciarul nr.9, Pruncul;

- solicitarea permisiunii ÎS „Poșta Moldovei” de a expedia scrisori recomandate cu preț redus;

- restituirea diferenței sumei în valoare de 42,00 lei pentru expedierea scrisorii recomandate nr.2069023022, cu greutatea 856 gr. expedită la data de 12.09.2013.

2. La data de 26 septembrie 2013, prin scrisoarea cu nr.25783, condamnatul Nițu Vasile a primit răspuns de la ÎS „Poșta Moldovei”, prin care i-a fost explicat modalitatea de expediere a scrisorilor simple și recomandate, cît și faptul că persoanele condamnate nu au privilegii la expedierea trimiterilor poștale.

3. Nefiind de acord cu răspunsul primit, condamnatul Nițu Vasile a înaintat în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău o plîngere, în care solicită constatarea încălcării drepturilor sale de către ÎS „Poșta Moldovei” și încasarea despăgubirii de 100 lei.

4. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 15 octombrie 2013, a fost declarată ca inadmisibilă, plîngerea lui Nițu Vasile.

În motivarea soluției instanța a reținut că Nițu V. nu s-a adresat cu careva sesizare către organul de urmărire penală potrivit prevederilor art. 263 Cod de procedură penală și adoptarea unei decizii conform prevederilor art. 274 CPP, precum și contestarea ordonanței adoptate către procurorul ierarhic superior.

La fel, a menționat că Nițu V. nu contestă careva acțiuni ale instituției care execută hotărîrea de condamnare, iar relațiile sale cu ÎS „Poșta Moldovei” poartă un caracter de ordin civil, care nu ține de competența judecătorului de instrucție.

5. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs în anulare de către Nițu Vasile, care solicită casarea încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 octombrie 2013, cu constatarea încălcării drepturilor sale de către ÎS „Poșta Moldovei” și încasarea despăgubirii în sumă de 100 lei.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile *după epuizarea căilor ordinare de atac*.

Astfel, norma nominalizată, prevede dreptul de declarare a recursului în anulare, împotriva hotărîrilor judecătorești irevocabile, care au parcurs căile ordinare de atac.

Totodată, Colegiul penal reține că, la 27.10.2012 a intrat în vigoare Legea nr. 66 din 05.04.2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală. Potrivit pct. 144 al art. (1) din legea menționată, prevederile expuse în alin. (2) și (3) din art. 452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

În cazul în care, potrivit legii, o hotărîre judecătorească nu parcurge căile ordinare de atac, aceasta deși a devenit irevocabilă, nu dispune de calea extraordinară de atac, adică nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

Astfel, în speță, încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 octombrie 2013, prin care a fost declarată inadmisibilă plîngerea lui Nițu Vasile privind constatarea încălcării drepturilor sale de către ÎS „Poșta Moldovei, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, noile modificări survenite în procedura penală, permit de a conchide că hotărîrile adoptate de judecătorul de instrucție în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, începînd cu 27 octombrie 2012, nu mai pot fi examinate în ordinea recursului în anulare.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat.

7. În conformitate cu art.452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către Nițu Vasile, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 octombrie 2013.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 februarie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev