

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

11 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:
președinte
judecători

Timofci Vladimir
Toma Nadejda
Țurcan Anatolie
Cobzac Elena
Boico Victor

judecând, fără citarea părților la proces, recursul ordinar declarat de procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Bălți, Ioniță Tatiana, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2018, în cauza penală în privința lui

Acru Nicolai XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 31.05.2018 – 13.09.2018;*
2. *Instanța de apel: 04.10.2018 – 05.12.2018;*
3. *Instanța de recurs: 08.02.2019 – 11.06.2019.*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 13 septembrie 2018, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, Acru Nicolai a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal la 8 (opt) luni închisoare.

În corespundere cu art. 84 alin. (4) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, i-a fost stabilită pedeapsa de 1 (un) an închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 87 alin. (2) Cod penal, pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 135 ore, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani, aplicată în privința lui Acru Nicolai, s-a dispus executarea de sine stătător.

S-a dispus încasarea de la Acru Nicolai în beneficul statului suma de 30 (treizeci) lei, ce constituie cheltuieli pentru testarea alcoolscoptică.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat, că Acru Nicolai, la data de 27.04.2018, în jurul orei 16:45, fiind privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 3 ani prin sentința Judecătorei Bălți din 29.12.2017, intenționat s-a urcat în stare de ebrietate la volanul mijlocului de transport de model Mazda 626, cu numărul de înmatriculare XXXXX și deplasându-se prin XXXXX r. Glodeni a fost stopat de către colaboratorii poliției de patrulare pentru verificarea actelor necesare conducerii mijlocului de transport. Astfel, în urma verificării s-a constatat în aerul expirat de el concentrația vaporilor de alcool de 1,15 mg/l.

Fiind condus la Spitalul raional Glodeni, pentru a fi supus testării alcoolscopice și examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii acesteia precum și recoltării probelor în cadrul examenului medical, Acru Nicolai a refuzat de la testarea alcoolscopică și de la recoltarea probei biologice a sângelui, împotrivindu-se cu rea voință și împiedicând în acest mod activitatea legală de stabilire a stării de ebrietate, fapt consemnat în procesul verbal al examinării medicale de constatare a faptului stării de ebrietate și a naturii ei nr.210 din 27.04.2018, în baza căruia concluzia examinării nu este făcută, refuză examinarea medicală și prelevarea probelor biologice.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal cu indicii calificativi: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea parțială a acesteia, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care inculpatul Acru Nicolae să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal la 8 luni închisoare, iar în baza art. 84 alin. (4) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 28.06.2018, a-i stabili pedeapsa definitivă de 1 an 4 luni închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 87 alin. (2) Cod penal, pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport să se execute de sine stătător.

Totodată, s-a solicitat încasarea de la Acru Nicolai în beneficul statului suma de 30 (treizeci) lei, ce constituie cheltuieli pentru testarea alcoolscopică.

În motivare a invocat blândețea pedepsei, or, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal nu va realiza scopul pedepsei penale, menționând că, inculpatul nu este la prima abatere de la lege, anterior fiind condamnat pentru comiterea infracțiunilor din domeniul transportului, săvârșită în stare de ebrietate alcoolică, rămânând a fi neexecutată atât munca neremunerată în folosul comunității, cât și pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, ceea ce însă nu l-a împiedicat să-și continue activitatea criminală prin conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat.

4. Prin decizia Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2018 a fost admis apelul declarat de procuror, din alte motive decât

cele invocate, casată sentința în latura pedepsei penale, inclusiv din oficiu, rejudecată în această parte și pronunțată o nouă soluție, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, după cum urmează:

Acru Nicolai Ivan a fost considerat condamnat pe art. 264/1 alin. (4) Cod penal și prin coroborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală i s-a stabilit pedeapsa închisorii pe termen de opt luni.

În corespundere cu art. 84 alin. (4) Cod penal la pedeapsa stabilită s-a cumulat parțial partea neexecutată a pedepsei închisorii, aplicată prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 28.06.2018, stabilindu-i definitiv pedeapsa de un an închisoare, cu executarea de sine stătătoare în temeiul art. 87 alin. (2) Cod penal a pedepsei complementare privirea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de doi ani.

În corespundere cu dispozițiile art. 90 alin. (1) Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei principale cu închisoare pentru o perioadă de probațiune de doi ani, pe parcursul căroră inculpatul s-a obligat să nu comită noi infracțiuni, îndreptățind, prin comportament exemplar, încrederea ce i s-a acordat și conform alin. (6) lit. a) al art. 90 Cod penal să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

În rest dispozițiile sentinței cu privire la corpurile delictelor s-a menținut fără modificări, excluzându-se cele de încasare a cheltuielilor pentru testarea alcoolscoptică în mărime de 30 lei.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, probele, fiind apreciate corect prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, prima instanță corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Acru Nicolai de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal.

Instanța de apel a menționat că, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a declarat personal, prin înscris autentic, contrasemnată de către partea apărării, că recunoaște faptele invocate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe (f.d. 85), iar instanța de fond, prin încheierea protocolară din 07 septembrie 2018 (f.d. 89), a admis cererea inculpatului, dispunând examinarea cauzei penale în procedură simplificată, conform art. 364/1 Cod de procedură penală.

Astfel, analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, instanța de apel a constatat că instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364¹ alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Instanța de apel a menționat că, hotărârea primei instanțe a fost contestată de procuror în partea individualizării pedepsei și a cheltuielilor judiciare, iar în ceea ce ține de calificarea acțiunilor și vinovăție nu a fost contestată.

5.1. Așadar, verificând legalitatea pedepsei stabilite inculpatului, instanța de apel a reiterat pedeapsa aplicată de prima instanță și a menționat că, la data judecării apelului (05.12.2018), s-a constatat că, potrivit certificatului oferit de către șeful Biroului de Probațiune Bălți, A. Groza, sub nr. 2330/6 din 05.12.2018, inculpatul Acru Nicolai, la data de 02.11.2018, a executat 135 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cumulate, în temeiul art. art. 84 alin. (2) și 85 alin. (1) Cod penal la pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoria Bălți, sediul Central din 28.06.2018 (f.d. 81), fiind scos de la evidență, rămânând neexecutată pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, termenul căreia expiră la 16.07.2021, fapt pentru care, instanța de apel a considerat necesar de aplicat, conform dispozițiilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pedeapsa închisorii în limita celei stabilite de instanța de fond, ce se încadrează la prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, iar reieșind din cumulul de circumstanțe atenuante a cauzei penale, cu suspendare, prin prisma art. 90 Cod penal, pentru o perioadă de probațiune de doi ani, urmând, ca în sensul art. 87 alin. (2) Cod penal, pedeapsa complementară privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de doi ani, să fie executată de sine stătătoare.

În acest context, instanța de apel a reținut, că inculpatul Acru Nicolai dispune de domiciliu permanent, având o caracterizare pozitivă din partea autorităților locale, pe caz, recunoscându-și integral vinovăția în fapta imputată, cu acceptarea probatoriului administrat, manifestând, pe parcursul judecării cazului, o căință sinceră în sensul art. 57 Cod penal, precum și reținându-se circumstanțele survenite la momentul examinării apelului, manifestate prin aflarea la întreținerea lui a mamei în etate, ce dispune de grad de dezabilitate sever, fapt confirmat prin certificatul cu seria CN nr. 265068 prezentat instanței de apel, având permanent nevoie de îngrijire și ajutor.

Astfel, instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 75 Cod penal ce se referă la criteriile de individualizare a pedepsei penale, a considerat posibilă aplicarea în privința inculpatului a dispozițiilor art. 90 alin.(1) Cod penal, suspendând executarea pedepsei principale cu închisoare pentru o perioadă de probațiune de un an, ce va servi remediu pentru conștientizarea acțiunilor sale cu prevenirea comiterii pe viitor a altor fapte penale, acordându-i posibilitatea de a-și demonstra corectarea fără izolare de societate.

5.2. Totodată, instanța de apel a considerat eronată concluzia instanței de fond privind încasarea de la inculpatul Acru Nicolai în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 30 lei, pentru efectuarea testării alcoolscopice, notificând în acest sens, prevederile art. 142 alin. (1) Cod de procedură penală, art. 75 alin. (3) din Legea nr. 68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar expres, care stabilește că „în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 142 alin. (2) din Codul de procedură

penală”, la caz, ordonatorul expertizei fiind organul de urmărire penală și nu partea apărării.

Or, statului îi revine obligația, în sensul art. 6 CEDO, prin intermediul agenților din cadrul OUP de a dovedi potrivit art. art. 24 și 56 Cod de procedură penală vinovăția persoanei atrasă la răspunderea penală, având, conform art. 96-97 Cod de procedură penală, sarcina probațiunii, atât timp, cât legea penală îi garantează acuzatului dreptul la „prezumția nevinovăției”, stipulată la art. 8 Cod de procedură penală, liberându-l de obligația de a-și demonstra nevinovăția.

Astfel, ținând cont de faptul, că rezultatele testării alcoolscopice, au fost utilizate, în sensul art. 93 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, în calitate de probe în vederea condamnării lui Acru Nicolai, instanța de apel a ajuns la concluzia de a exclude din dispozitivul sentinței soluția cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare.

6. Decizia instanței de apel, pronunțată integral la 19 decembrie 2018, este atacată cu recurs ordinar, la 11 ianuarie 2019 de către procuror, care, invocând temeiurile de drept prevăzute în art.427 alin. (1) pct.6) – *decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția* și pct. 10) Cod de procedură penală - *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*, solicită casarea parțială a acesteia, în partea ce ține de individualizarea pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Acru Nicolae să fie condamnat în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal la 8 luni închisoare, iar în baza art. 84 alin. (4) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin sentința Judecătoreiei Bălți, sediul Central din 28.06.2018, a-i stabili pedeapsa definitivă de 1 an închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 87 Cod penal, pedeapsa sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport să se execute de sine stătător.

În opinia acuzatorului de stat, pedeapsa stabilită inculpatului cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal este prea blândă în raport cu circumstanțele cauzei, considerând că, instanțele de fond nu au acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, or, potrivit materialelor cauzei, inculpatul a treia oară intenționat urcă în stare de ebrietate la volan, punându-și în pericol iminent nu numai viața și sănătatea sa, dar și a altor persoane, dispunând de antecedente penale nestinse.

Astfel, recurentul atestă că, instanțele de fond incorect au ajuns la concluzia stabilirii unei pedepse neprivativă de libertate, deoarece în speță lipsesc circumstanțe, care ar permite instanței de a aplica în privința inculpatului prevederile art. 90 Cod penal.

7. Inculpatul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de procuror, solicitând inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond și deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să admită recursul, cu casarea totală sau parțială a hotărârii atacate și să rejudece cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri, dacă nu se agravează situația condamnatului.

După cum rezultă din conținutul recursului declarat, procurorul nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de fond, precum și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă aduce critici hotărârilor contestate, în partea stabilirii pedepsei, nefiind de acord cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal - suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată lui Acru Nicolai pe termen de probațiune, considerând că instanța de apel i-a stabilit pedeapsa prea blândă în raport cu circumstanțele cauzei, deoarece nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei (art.75 Cod penal) și de scopul pedepsei penale (art.61 Cod penal).

Colegiul lărgit, analizând decizia recurată, constată că, instanța de apel, la judecarea apelului declarat de acuzatorul de stat, s-a expus doar asupra chestiunilor privind individualizarea pedepsei stabilită inculpatului și în latura civilă, care și au fost contestate de apelant, or, judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală.

Ca urmare, instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, a constatat că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, totodată, ajungând la concluzia, că în privința inculpatului este posibilă aplicarea dispozițiilor art. 90 alin.(1) Cod penal, suspendând executarea pedepsei principale cu închisoare pentru o perioadă de probațiune de un an, care în opinia instanței de apel va servi remediu pentru conștientizarea acțiunilor sale cu prevenirea comiterii pe viitor a altor fapte penale, acordându-i posibilitatea de a-și demonstra corectarea fără izolare de societate.

Însă, instanța de apel a considerând că, la aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal este necesar de cumulat parțial doar partea neexecutată a pedepsei închisorii, aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 28.06.2018, și cu executarea de sine stătătoare, în temeiul art. 87 alin. (2) Cod penal, a pedepsei complementare privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Or, la judecarea cauzei în ordine de apel, s-a constatat că, inculpatul Acru Nicolai, la data de 02.11.2018, a executat 135 ore muncă neremunerată în folosul comunității, fapt confirmat prin certificatul eliberat de către șeful Biroului de Probațiune Bălți, A. Groza, sub nr. 2330/6 din 05.12.2018, fiind scos de la evidență. Astfel, rămânând neexecutată pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, a cărui termen expiră la 16.07.2021.

Reieșind din cele enunțate supra, și analizând materialele cauzei, Colegiul lărgit conchide că, instanța de apel corect a stabilit categoria și termenul de pedeapsă, însă eronat a ajuns la concluzia de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, dispunând suspendarea executării pedepsei aplicate cu închisoarea, deoarece la stabilirea modului de executare a pedepsei inculpatului Acru Nicolai, instanța de apel nu a

ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei și de scopul pedepsei penale, prevăzute de art.61, art.75 Cod penal.

În această ordine de idei, Colegiul lărgit reține faptul că, anterior, la 29 decembrie 2017, inculpatul Acru Nicolai a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (1) Cod penal și anume, **pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat**, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani. Sentința, devenind irevocabilă la 21 februarie 2018. (f.d.38-39; 40-41)

Cu toate acestea, la data de 10 martie 2018, inculpatul Acru Nicolai comite iarăși o infracțiune prevăzută de art.264/1 alin. (4) Cod penal – **conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport**, pentru care a fost condamnat la 28 iunie 2018, stabilindu-i-se o pedeapsă neprivativă de libertate, fiind aplicate prevederile art.90 Cod penal. (f.d.84-84)

Colegiul penal atestă faptul că, cauzele enunțate supra, au fost judecate pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, adică într-o procedură simplificată, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, deoarece inculpatul, personal prin înscris autentic, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu a solicitat administrarea de noi probe. Astfel că, instanțele de judecată la stabilirea pedepsei au aplicat prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, care stipulează că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, și au ajuns la concluzia că, în privința inculpatului poate fi aplicată pedeapsa neprivativă de libertate, care va atinge scopul pedepsei penale, de corectare și reeducare a vinovatului.

De asemenea, Colegiul lărgit relevă că, și în speța dedusă judecării, a fost pronunțată sentința de condamnare pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264/1 alin. (4) Cod penal cu indicii calificativi: **conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport**, luând în considerare prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, deoarece inculpatul, iarăși a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și iarăși, i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare cu suspendarea executării acesteia pe un termen de probațiune (art.90 Cod penal), ajungând la concluzia că, inculpatului i se poate acorda șansa corectării

fără izolarea de societate, ce va servi remediu pentru conștientizarea acțiunilor sale cu prevenirea comiterii pe viitor a altor fapte penale.

Așadar, din circumstanțele expuse supra, Colegiul constată că pedepsele stabilite de instanțele de judecată anterior inculpatului Acru Nicolai nu și-au atins scopul de reeducare, acesta comițând în continuare acțiuni contrare legii și considerând că principiul umanismului la stabilirea pedepsei pentru acțiunile sale se va extinde în continuare, pentru orice acțiune comisă contrară legii, prin aplicarea unei pedepse mai blânde sau fără executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea.

Prin urmare, Colegiul lărgit conchide, că în cauza dată instanțele de fond nu au individualizat pedeapsa potrivit prevederilor art. 61, 75 Cod penal, iar aceasta s-a soldat cu stabilirea unei pedepse inechitabile, sub aspectul de executare a pedepsei de către inculpatul Acru Nicolai.

În această ordine de idei, Colegiul consideră necesar de a reitera prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează că, prin *criterii generale de individualizare a pedepsei* se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, **de persoana celui vinovat**, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, **de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului**, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere **persoana celui vinovat**, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, **comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.**

Astfel, după ce instanța de judecată a stabilit pedeapsa potrivit tuturor criteriilor generale de individualizare a pedepsei, continuând operațiunea de individualizare cu privire la săvârșirea infracțiunii, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, poate dispune neexecutarea pedepsei aplicate vinovatului, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei, care constă în dispoziția luată de instanța de judecată prin sentința de condamnare de a suspenda, pe o anumită perioadă și în anumite condiții, executarea pedepsei pronunțate.

Prin urmare, suspendarea condiționată, ca mijloc de individualizare a pedepsei, conferă instanței de judecată posibilitatea ca, pe lângă stabilirea cuantumului pedepsei, să se pronunțe și asupra modului de executare.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

Deci, la judecarea cauzei, instanța de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele prezentate care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei. Principalele elemente care urmează a fi luate în seamă de către instanțele judecătorești pentru a-și exprima convingerea în legătură cu personalitatea infractorului la individualizarea pedepsei se referă la: datele despre starea psihico-fizică a infractorului; caracteristica socială a infractorului până la săvârșirea infracțiunii; caracteristica infractorului după săvârșirea infracțiunii și atitudinea acestuia față de fapta săvârșită (recunoașterea vinovăției și căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, repararea prejudiciului material etc.)

Or, o condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din Codul penal constituie concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

Revenind la cauza dedusă judecății, Colegiul lărgit constată că instanțele de fond au ignorat aceste criterii de individualizare a pedepsei, deoarece nu a studiat multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele prezentate care caracterizează personalitatea inculpatului, or, din materialele cauzei este evident faptul că, inculpatul la 04.10.2017, 10.03.2018 și la 27.04.2018 a săvârșit trei infracțiuni similare, și anume conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, iar la 10.03.2018 și la 27.04.2018, aceleași acțiuni, dar fără a deține permis de conducere a mijloacelor de transport.

Totodată, Colegiul remarcă și caracteristica eliberată de Primăria satului XXXXX, r-nul Glodeni, la 25 mai 2018, din care rezultă că, inculpatul Acru Nicolai se caracterizează din punct al comportamentului parțial satisfăcător, **întrebuințează băuturi alcoolice, deseori a fost observat în stare de ebrietate**, este divorțat, locuiește la părinți, **la întreținere nu are careva persoane** (f.d. 70), iar în instanța de judecată a fost prezentat un certificat eliberat de Primăria satului XXXXX, r-nul Glodeni, datat cu 16.11.2018, prin care se adeverește că, Acru Nicolai locuiește împreună cu mama sa, care este încadrat în grad de dezabilitate sever, fiind anexat copia certificatului din 08.02.2017 (f.d.124, 125).

Cu toate acestea, instanța de recurs constată din partea inculpatului un comportament antisocial, cu regularitate încălcând în mod intenționat regulile de

securitate a circulației rutiere, fiind în stare de ebrietate, și deși a fost condamnat de două ori, stabilindu-i-se pedepse neprivative de libertate, acesta nu a conștientizat faptele comise de el, cu toate că de fiecare dată își recunoștea vina, se căia sincer.

În prezenta cauză, Colegiul lărgit, găsește întemeiate motivele invocate în recursul declarat de procuror și constată că, concluzia instanțelor de fond și de apel, precum că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea prevederii art. 90 Cod penal, este greșită, neîntemeiată și din aceste considerente o va exclude, nefiind considerat faptul că, prin această soluție se înrăutățește situația condamnaților.

Or, ca agravare a situației condamnatului se subînțeleg situațiile de schimbare a soluției din achitare în condamnare, de încadrare juridică la o infracțiune mai gravă, sau un alt aliniat nou, literă, de înlocuire a sancțiunii cum ar fi a măsurii educative în pedeapsă prevăzută de sancțiune, din amendă în închisoare, prin mărirea cuantumului aceleiași pedepse ori adăugarea la pedeapsa principală a pedepsei complementare, de aplicarea unor măsuri de siguranță la care nu fusese inițial condamnat, de reținere în recurs a stării de recidivă, a concursului de infracțiuni în loc de infracțiune continuată; situații de învinuire care esențial, după circumstanțele reale, diferă de cea de la început ori orice altă modificare a învinuirii (imputarea altor acțiuni în locul celor imputate anterior, imputarea infracțiunii care diferă de cea imputată după obiectul atentat, caracterul faptei și acțiunii), care afectează dreptul inculpatului la apărare. Cele menționate în acest aliniat nu se referă la situația din speță.

Din aceste motive recursul va fi admis cu casarea parțială a hotărârilor în partea stabilirii pedepsei cu excluderea aplicării art. 90 Cod penal.

9. În temeiul art. 434, art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit,

DECIDE:

Se admite recursul ordinar declarat de procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Bălți, Ioniță Tatiana, casează parțial sentința Judecătorei Drochia, sediul Glodeni din 13 septembrie 2018 și decizia Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2018, în cauza penală în privința lui **Acru Nicolai XXXXX**, în latura penală, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Acru Nicolai XXXXX se consideră condamnat în baza art. 264/1 alin.(4) Cod penal, cu aplicarea art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, la 8 (opt) luni închisoare.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa stabilită se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei închisorii, aplicată prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 28.06.2018, stabilindu-i pedeapsa definitivă de un an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu executarea de sine stătătoare, în temeiul art.87 alin.(2) Cod penal a pedepsei

complimentare privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de doi ani.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoarea în privința lui **Acru Nicolai XXXXX** se calculează din momentul reținerii acestuia.

În rest dispozițiile hotărârii atacate, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **19 iulie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor