

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

25 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

președinte -  
judecători

Timofti Vladimir  
Toma Nadejda  
Țurcan Anatolie  
Cobzac Elena  
Boico Victor

judecând, fără citarea părților la proces, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Sîrbu Lilia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 06 noiembrie 2018, în cauza penală în privința lui

**Tomșa Vladimir** XXXXX, născut la XXXXX,  
originar și domiciliat XXXXX.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. *Prima instanță: 06.03.2018 – 08.05.2018;*
2. *Instanța de apel: 04.06.2018 – 06.11.2018;*
3. *Instanța de recurs: 23.01.2019 – 25.06.2019.*

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 08 mai 2018, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, Tomșa Vladimir a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Tomșa Vladimir pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, i s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Militare din 19 februarie 2014, stabilindu-i lui Tomșa Vladimir pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui Tomșa Vladimir, calculându-se din data pronunțării sentinței și anume, cu 08 mai 2018, ora 09:25, cu includerea în termenul pedepsei perioada de reținere a acestuia de la 05 ianuarie 2016, ora 19:07 până la 08 ianuarie 2016.

S-a aplicat în privința lui Tomșa Vladimir măsura preventivă - arestarea preventivă, cu luarea sub arest din sala de judecată imediat, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței.

Prin aceeași sentință au fost condamnați Condrașov Ion și Ghitmanenco Oleg, în privința cărora hotărârile judecătorești nu se contestă cu recurs.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că, Tomșa Vladimir, în luna iulie 2015, data și ora exactă nu a fost posibil de stabilit, fiind în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Ghitmanenco Oleg și Iorga Anatol, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, au pătruns în apartamentul nr. XXXXX, situat pe str. XXXXX, ce aparține cet. Armeanu Mariana, de unde în mod ascuns au sustras un cuptor cu microunde, de model necunoscut cu costul 5000 lei MD, un calculator set cu monitor de model „Asus”, blocul de sistem de model „Philips”, un set de boxe 2+1 de model „Philips”, tastiera și mausul de model necunoscut, de culoare neagră la suma totală de 18000 lei MD, un printer 3 în 1 de model „Philips”, la prețul de 2800 lei MD, un fier de călcat de model necunoscut la prețul de 3000 lei MD, o mașină de frezat cu denumirea „Vitek” în cutie, la prețul 600 lei MD, un covor cu dimensiunile 2 x 3, de culoare combinată neagră sur și alb. la prețul de 2800 lei MD, un covor cu dimensiunile 3 x 3 de culoare cafea cu lapte și cafeniu, la prețul de 3000 lei MD, un fotoaparat de model „Nikon”, de culoare sur la prețul de 800 lei MD, un DVD, multifuncțional cu boxe de model „Philips”, care avea încorporat 4+1 boxe, un DVD, la prețul de 7000 lei MD, un set de CD-uri cu filme și cu înregistrări video personale la prețul de 500 lei MD, două păaturi pufoase mari cu fețe duble, roz și cafeniu la prețul de 3000 lei MD, ambele, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 46500 lei MD.

Tot el, Tomșa Vladimir Ion, continuând acțiunile sale criminale, în luna iulie 2015, data și ora exactă nu a fost posibil de stabilit, fiind în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Ghitmanenco Oleg și Iorga Anatol, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, au pătruns în apartamentul nr. XXXXX, situat pe XXXXX, ce aparține lui Vicol Gheorghe, de unde în mod ascuns au sustras un televizor de model „Samsung”, la prețul de 20000 lei MD, un calculator de model „Samsung”, la prețul de 10000 lei MD și un telefon staționar de model „Philips” la prețul de 2000 lei MD și câteva obiecte de uz casnic în sumă de 500

lei MD, cauzându-i părții vătămate un prejudiciul material considerabil în sumă totală de 32500 lei MD.

Tot el, Tomșa Vladimir Ion, continuând acțiunile sale criminale, la 22.10.2015, aproximativ la ora 02 și 00 min, fiind în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Condrașov Ion, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, au pătruns în apartamentul nr. XXXXX, situat pe XXXXX, ce aparține lui Gavrilaş Natalia, de unde în mod ascuns au sustras un televizor de model „Thomson”, de culoare neagră la prețul de 5000 lei MD și o perdea la prețul de 1500 MD, lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciul material considerabil în sumă totală de 6500 lei MD.

Tot el, Tomșa Vladimir Ion, continuând acțiunile sale criminale, la finele lunii decembrie 2015, data și ora exactă nu a fost posibil de stabilit, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a pătruns în apartamentul nr. XXXXX, situat pe str. XXXXX, ce aparține cet. Pascaluța Nina, de unde în mod ascuns a sustras un procesor de culoare neagră, de model „ТАС” la prețul de 4500 lei MD, o planșetă de model „IconBit”, la prețul de 6600 lei MD, un telefon mobil de model „Nokia 2770” la prețul de 3600 lei MD, un încărcător pentru telefon de model „Samsung”, la prețul de 200 lei MD, căști audio de culoare neagră, denumirea nu a fost stabilită, la prețul de 300 lei MD, o pereche de mănuși de dame, la prețul de 300 lei MD, cărți de ghicit „Taro”, la prețul de 150 lei MD, o monedă anul fabricării 1965 denumirea „20 лет победы над Германией” la prețul de 2000 lei MD, o monedă anul fabricării 1970 denumirea „100 лет со дня рождения В.И.Ленина” la prețul de 2000 lei MD, o monedă anul fabricării 1981 denumirea „Дружба навеки” la prețul de 2000 lei MD, o monedă anul fabricării 1985 denumirea „Фестиваль молодежи и студентов в Москве” la prețul de 2000 lei MD, o monedă anul fabricării 1985 denumirea „70 лет Октябрьской революции” la prețul de 2000 lei MD, o monedă anul fabricării 1985 denumirea „160 лет со дня рождения А.Н.Толстого” la prețul de 2000 lei MD, 200 ruble rusești echivalentul sumei de 50 lei MD, cauzându-i părții vătămate un prejudiciul material considerabil în sumă totală de 27700 lei MD.

Astfel, prin acțiunile sale inculpatul Tomșa Vladimir Ion a comis infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Tomșa Vladimir, care a solicitat casarea acesteia, în partea ce ține de stabilirea pedepsei, menționând că, anterior emiterii sentinței a recunoscut în totalitate fapta imputată, înaintând și o cerere în baza art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală și s-a căit de faptele comise. A indicat că, nu este de acord cu faptul că instanța de fond i-a aplicat prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, cumulându-i pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Militare din 19 februarie 2014, menționând că, această sentință a fost executată de către el, în Penitenciarul nr. 4 Cricova, unde peste 1 an și șase luni, în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova la 29 iulie 2016 i s-a redus pedeapsa cu 6 luni și 11 zile fiind eliberat.

A indicat că, este de acord să fie pedepsit condiționat și să execute ore de muncă neremunerată în folosul comunității. (f.d.220, 228, 234, vol. 2)

4. Prin decizia Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat din 06 noiembrie 2018 a fost admis apelul declarat de inculpat, casată parțial sentința, în partea ce ține de aplicarea prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în conformitate cu art. 90 Cod penal pedeapsa stabilită de 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, a fost suspendată condiționat, stabilindu-i inculpatului Tomșa Vladimir un termen de probă de 3 (trei) ani și s-a dispus neexecutarea pedepsei aplicate, dacă în termenul de probă fixat condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor termenului de probă va îndreptăți încrederea acordată.

Condamnatul Tomșa Vladimir a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Condamnatul Tomșa Vladimir a fost obligat să presteze 100 (o sută) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsura preventivă aplicată lui Tomșa Vladimir a fost revocată, eliberându-l de sub strajă din sala de ședință.

În rest, dispozițiile hotărârii atacate au fost menținute.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, probele, fiind apreciate corect prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, prima instanță corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Tomșa Vladimir de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

Instanța de apel a menționat că, nu se va expune asupra probelor examinate în instanța de fond, prin care s-a constatat vina inculpatului Tomșa Vladimir în comiterea infracțiunilor imputate și pe care acesta le-a acceptat, fapt confirmat prin cererea înaintată în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind acceptată de prima instanță (f.d.191, vol. 2).

Astfel, instanța de apel a verificat hotărârea atacată sub aspectul individualizării pedepsei penale, or, anume în această parte apelantul și-a expus dezacordul său în apelul declarat.

În acest context, instanța de apel a reținut ca fiind corect stabilit termenul pedepsei aplicat în privința inculpatului Tomșa Vladimir de către instanța de fond cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3/1), art. 84 alin. (1) Cod penal și art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, condamându-l la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, însă incorect a aplicat prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, adăugând parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință din 08 mai 2018, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Militare din 19 februarie 2014, stabilindu-i lui Tomșa Vladimir pedeapsa

definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Or, potrivit certificatului prezent la materialele cauzei cu nr. 5/2714 din 01.11.2018 contrasemnat de directorul adjunct, inspector principal de justiție, Zghibartă Andrei, se confirmă faptul că, prin încheierea Judecătoriei Leova din 24 martie 2016 cu nr. 21-45/2016 a fost anulată condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei a lui Tomșa Vladimir, acesta fiind trimis să execute pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Militare din 19 februarie 2014 de 2 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 13 octombrie 2017 cu nr. 21-1624/2017 lui Tomsa Vladimir i s-a redus termenul neexecutat cu 6 luni și 11 zile, din pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Militare din 19 februarie 2014 și încheierea Judecătoriei Leova din 24 martie 2016, în temeiul art. 13 alin. (1) din Legea nr. 210 din 29 iulie 2016 cu privire la amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, urmând a fi executat, astfel pedeapsa de 1 an, 5 luni și 19 zile, încheierea a devenit definitivă la data de 30 octombrie 2017. (f.d.48, vol. 3)

Astfel, instanța de apel a reținut că inculpatul Tomșa Vladimir efectiv a executat pedeapsa stabilită în baza sentinței Judecătoriei Militare din 19 februarie 2014 la data de 31 octombrie 2018 când a fost eliberat din Penitenciarul nr. 4 Cricova. (f.d.98, vol. 3)

Din aceste considerente, Colegiul a ajuns la concluzia că argumentele avocatului Zagaican Vasile și inculpatului Tomșa Vladimir cu referire la faptul că instanța de fond incorect a aplicat în privința ultimului prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, s-au adevărat în instanța de apel.

Mai mult ca atât, procurorul, la fel, a solicitat în ședință casarea sentinței instanței de fond în partea aplicării în privința inculpatului Tomșa Vladimir a prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal și menținerea acesteia, în rest, fără careva modificări.

Astfel, pretențiile apelantului Tomșa Vladimir și apărătorului său, Zagaican Vasile privind stabilirea unei pedepse mai blânde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, vor fi respinse ca fiind neîntemeiate.

Totodată, la caz, Colegiul a considerat posibil și rezonabil ca inculpatul Tomșa Vladimir să fie liberat de la executarea reală a pedepsei stabilite prin aplicarea în privința acestuia prevederile art. 90 alin. (1)-(5) Cod penal, ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, precum sunt: comiterea de către inculpat a infracțiunilor mai puțin grave; recunoașterea faptelor comise și înaintarea cererii în baza art. 364/1 Cod de procedură penală; regretul și căința sinceră de faptele comise (doar această circumstanță a fost reținută de instanța de fond, dar la emiterea sentinței instanța urma să țină cont de faptul că enumerarea circumstanțelor atenuante (art.76 CP) nu este limitativă); este căsătorit, soția este însărcinată și mai are un copil minor la întreținere. Circumstanțe agravante, potrivit prevederilor art. 77 Cod penal nu au fost stabilite, deși instanța de fond a reținut ca circumstanță agravantă faptul că inculpatul în cauză a fost condamnat conform art. 369 alin. (2) lit. a) Cod penal, ceea ce în opinia instanței de apel este incorectă aprecierea dată, din considerentele expuse mai sus și-n conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) lit. c) Cod penal (f.d.55, 58-59, vol.2, f.d.98, vol. 3); are o mamă inaptă de muncă pe care tot el o întreține.

Așadar, instanța de apel a considerat că termenul de probă de 3 (trei) ani este un

termen echitabil pentru infracțiunile comise de către inculpatul Tomșa Vladimir.

Totodată, pentru atingerea echității sociale depline, instanța de apel i-a aplicat inculpatului Tomșa Vladimir pedeapsa complementară cu 100 (una sută) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, pe care dânsul urmează să le execute.

6. Decizia instanței de apel pronunțată integral la data de 05 decembrie 2018, este atacată cu recurs ordinar de procuror, la data de 26 decembrie 2018, care, invocând temeiurile de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) - *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și 10) Cod de procedură penală - s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*, solicită casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Tomșa Vladimir să-i fie stabilită, conform art.84 Cod penal, pedeapsa definitivă de 1 (an) 6 (șase) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În motivare invocă blândețea pedepsei, considerând că, instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără ca acesta să fie izolat de societate și a aplicat prevederile art.90 Cod penal, or, atât în procesul urmăririi penale cât și în procesul examinării cauzei în fond a fost stabilit că, inculpatul este predisus la comiterea infracțiunilor, fiind anterior judecat, dar careva concluzii pentru sine nu a făcut și a continuat activitatea sa infracțională.

7. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează, că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Colegiul lărgit consideră nefondate alegațiile acuzatorului de stat sub aspectul temeiurilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală și în acest sens se reține că, instanța de apel, judecând cauza, a constatat că prima instanță corect a stabilit termenul pedepsei aplicat în privința inculpatului Tomșa Vladimir cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3/1), art. 84 alin. (1) Cod penal și art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, însă incorect a aplicat prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, deoarece pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Militare din 19 februarie 2014 a fost executată la data de 31 octombrie 2018.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 61 și 75 Cod penal, instanța de apel a ajuns la concluzia că, nu este rațional ca inculpatul Tomșa Vladimir să execute pedeapsa stabilită și a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, fixând perioada de probațiune, totodată, considerând că, pentru atingerea echității sociale depline, e necesar de aplicat inculpatului Tomșa Vladimir pedeapsa complementară cu 100 (una sută) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, pe care dânsul urmează să le execute.

Așadar, analizând decizia atacată, Colegiul lărgit consideră că instanța de apel legal și întemeiat a casat parțial sentința, și anume în partea aplicării eronate a prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal, și totodată, ajungând la concluzia corectă

privind aplicarea dispozițiilor art. 90 Cod penal și a pedepsei complementare sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece la judecarea apelului declarat de inculpat, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterează căreia nu o consideră necesară.

Instanța de recurs subliniază că, potrivit jurisprudenței CtEDO nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele inferioare. Or, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*).

Subsidiar, instanța de recurs notifică faptul, că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

Instanța de judecată dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un *termen de încercare* în limitele de la 1 an la 5 ani (alin.(2) art. 90 Cod penal). Termenul este stabilit de către instanța de judecată și reprezintă durata de timp în care condamnatul trebuie să nu săvârșească o nouă infracțiune, să facă dovadă că s-a corectat și că scopul pedepsei s-a atins și fără executarea efectivă a acesteia.

La fel, se subliniază că, sintagma *suspendarea condiționată* înseamnă liberarea condiționată de la executarea reală a pedepsei sub formă de închisoare cu anumite condiții stabilite de instanța de judecată.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul lărgit constată că instanța de apel și-a argumentat hotărârea în sensul aplicării art. 90 Cod penal, corect ajungând la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate și pedeapsa stabilită va atinge scopul restabilirii echității sociale.

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unei erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, deoarece instanța de apel n-a admis o eroare gravă de fapt, care ar afecta soluția acesteia.

Din considerentele expuse, Colegiul lărgit conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar declarat de procuror urmează a fi respins, ca inadmisibil.

**8.** În temeiul art. 434, art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit,

## DECIDE:

Se respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Sîrbu Lilia, cu menținerea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 06 noiembrie 2018, în cauza penală în privința lui **Tomșa Vladimir** XXXXX.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **19 iulie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Țurcan Anatolie

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Boico Victor