

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Vlas Elena în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 martie 2019, în cauza penală în privința lui:

Simbuhin Vladimir xxxx

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 04.10.2017 – 20.12.2018;

Instanța de apel: 30.01.2019 - 27.03.2019;

Instanța de recurs: 14.06.2019 – 10.07.2019,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 decembrie 2018, *cauza fiind examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală*, Simbuhin Vladimir a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal la 1 (un) an închisoare;

- art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal la 1 (un) an închisoare.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor lui Simbuhin Vladimir i s-a stabilit pedeapsa de 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința dată și prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28.03.2018, i s-a stabilit pedeapsă definitivă lui Simbuhin Vladimir de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus încasarea din contul inculpatului în beneficiul lui Povorozniuc Elizaveta prejudiciu material în sumă de 2640 lei, iar în beneficiul lui Pociumbanu Tatiana prejudiciu material în sumă de 2600 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a stabilit că, în una din zilele nestabilite ale lunii ianuarie 2017, aproximativ la ora 08:00, Simbuhin Vladimir urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de

caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, folosindu-se de faptul că poarta este la pământ, a pătruns în gospodăria cu nr.xxxx de pe str.xxxx, mun.xxxx, ce-i aparține lui Pociumbanu Tatiana, unde prin spargerea geamului a pătruns în casă, de unde în câteva rânduri a sustras pe ascuns un aragaz de culoare albă de model „Carpati” cu patru aragazuri la prețul de 400 lei, o plită din fontă de la sobă la prețul de 400 lei, două uși din fontă de la cuptor la prețul de 100 lei, ușa în sumă de 200 lei, trei covoare de dimensiuni mici în sumă totală de 250 lei, o butelie de gaz de culoare roșie (goală) la prețul de 150 lei, o seceră la prețul de 40 lei, un hârleț la prețul de 40 lei, o masă din lemn la prețul de 600 lei, 10 kg de cuie în sumă de 50 lei, un topor la prețul de 150 lei, o poartă metalică de culoare gri la prețul de 320 lei, iar în total a sustras bunuri materiale în valoare de 2600 lei, pricinuindu-i părții vătămate Pociumbanu Tatiana o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 01.06.2017, aproximativ la ora 20:40, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, sărind gardul a pătruns în gospodăria cu nr.xxxx de pe str.xxxx, mun.xxxx, ce-i aparține lui Povorozniuc Elizaveta, unde prin spargerea geamului a pătruns în casă, de unde, în câteva rânduri, a sustras pe ascuns un burghiu electric de culoare gri la prețul de 2500 lei, un ferestrău electric de model „Graft TEC” la prețul de 1500 lei, un topor la prețul de 20 lei, o coasă cu mâner din lemn la prețul de 50 lei, o pereche de clește plate (patent) cu mâner din masă plastică de culoare roșie la prețul de 30 lei, o ruletă la prețul de 40 lei, iar în total a sustras bunuri materiale în valoare de 4140 lei, pricinuindu-i părții vătămate Povorozniuc Elizaveta o daună materială în proporții considerabile.

3. Sentința instanței de fond a fost atacată de către inculpat, prin care a solicitat casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În motivarea apelului a invocat că:

- la pronunțarea sentinței s-a produs o greșală, deoarece sentința Judecătorei Bălți din 28.03.2018 a fost anulată prin decizia Curții de Apel Bălți din 19.09.2018 și prin urmare, la aplicarea prevederilor art.84 Cod penal, incorect s-a adăugat sentința din 28.03.2018, care de fapt a fost anulată;

- merită o pedeapsă mai blândă, fără privațiune de libertate, deoarece starea de sănătate nu-i permite să se întrețină în așa condiții.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 martie 2019, a fost admis apelul declarat, casată parțial sentința primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în temeiul alin.(4) art.84 Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința Judecătorei Bălți din 20.12.2018 și prin decizia Curții de Apel Bălți din 12.09.2018, lui

Simbuhin Vladimir i s-a stabilit pedeapsă definitivă de 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. Instanța de apel a reținut că, conform deciziei Curții de Apel Bălți din 12.09.2018, sentința Judecătorei Bălți din 28.03.2018, în privința lui Simbuhin Vladimir a fost casată și emisă o hotărâre nouă, prin care ultimului i s-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare.

Deci, instanța de fond în temeiul prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința în cauză nu putea să cumuleze sentința din 28.03.2018, care de fapt la momentul pronunțării sentinței în cauză a fost casată.

Prin urmare, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul declarat de inculpat urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței în cauză, în latura penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

5. Nefiind de acord cu decizia pronunțată, avocatul Vlas Elena în numele inculpatului, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea deciziei instanței de apel în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie numită pedeapsă mai blândă, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

6. Asupra recursului a depus referință procurorul, prin care s-a expus întru respingerea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.*

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit textului recursului, recurentul face referire la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că *hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept în cazul în care instanța de apel a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Analizând acest temei în raport cu motivele invocate, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmare.

Avocatul este de-acord cu starea de fapt stabilită de instanța de apel, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, și critică hotărârea instanței de apel numai referitor la pedeapsa care i-a fost aplicată, apreciind-o drept una prea aspră.

Motivele precum că instanța incorect a individualizat pedeapsa, neacordând deplină eficiență prevederilor art.75 Cod penal, Colegiul le consideră drept lipsite de temei, or, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa are drept scop și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului. Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, la stabilirea pedepsei lui Simbuhin Vladimir, instanța de apel a ținut seama pe deplin de principiile de aplicare, prevăzute de art.7, 61, 75 Cod penal și de criteriile generale de individualizare, de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, stipulate în art.75 Cod penal, de toate circumstanțele cauzei, de gravitatea infracțiunii, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de condițiile de viață ale acestuia, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, că și-a recunoscut vina și s-a căit sincer pentru fapta comisă, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corijării și reeducării acestuia, corect ajungând la concluzia că corijarea și reeducarea acestuia poate avea loc prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, cu atât mai mult, că dânsul nu este pentru prima dată pe banca acuzației.

În ce privește argumentele apărătorului cu privire la posibilitatea aplicării termenului de probațiune, conform prevederilor art. 90 Cod penal, Colegiul le consideră neîntemeiate, deoarece analizând atât sentința primei instanțe, precum și decizia recurată, se constată că instanța de fond și-a motivat soluția în ce privește stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă în privința inculpatului și reieșind din

cele expuse supra, din materialele cauzei, instanța de recurs conchide că, concluzia referitor la stabilirea pedepsei și a termenului de executare în privința inculpatului este legală și întemeiată.

Prin urmare, Colegiul concluzionează că instanța de fond a pronunțat o decizie legală, întemeiată și motivată, menținută corect de către instanța de apel, aplicând în privința inculpatului o pedeapsă nonprivativă de libertate, pedeapsă care răspunde scopului de corectare și reeducare a inculpatului prevăzut de art. 61 Cod penal și care va duce la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

În consecință, Colegiul conchide că hotărârea recurată corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, este întemeiată, iar temeiurile invocate nu persistă în cauză. Argumentele invocate de recurent nu au suport probatoriu și contravin probelor administrate și prin urmare, prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat, pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Vlas Elena în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 martie 2019, în cauza penală în privința lui Simbuhin Vladimir, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 19 iulie 2019.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun