

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

12 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Nicolae Gordilă și Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2013 și încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Telenești din 27 martie 2013, declarat de către condamnatul,

**Ghendric Victor Nicolae**, născut la 13 august 1992,  
originar și locuitor al s. Tîrșiței, r-l Telenești.

#### *Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

1. în prima instanță: 04.03.2013-27.03.2013
2. în instanța de recurs: 23.05.2013-12.06.2013

### CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Telenești din 03 februarie 2011, Ghendric Victor Nicolae, a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b),c),d) și art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a Cod penal, cu aplicarea art. 84 Cod penal, cumul parțial, la 5 ani închisoare. În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită, i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportament exemplar încrederea ce i s-a acordat.

2. La 04 martie 2013, Biroul de Probațiune Telenești, a înaintat demers prin care a solicitat anularea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului Ghendric V.N., pentru a executa pedeapsa de 5 ani închisoare, stabilită prin sentința sus menționată.

În motivarea demersului, a fost indicat că, condamnatul în termenul de probă încălca sistematic ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale.

3. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Telenești din 27 martie 2013, a fost admis demersul Biroului de Probațiune Telenești și anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei lui Ghendric V.N., și s-a dispus trimiterea lui, pentru executarea pedepsei cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis pe un termen de 5 ani, stabilit prin sentința Judecătoriei Telenești din 03.02.2011.

4. Nefiind de acord cu încheierea sus indicată, condamnatul a atacat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie respins demersul consilierului de probațiune, invocînd că încheierea emisă de

instanță este neîntemeiată și ilegală, iar pentru a califica ca încălcări sistematice a ordinii publice este necesar de a comite cel puțin trei încălcări și nu două, ca în cazul său. De cele săvârșite se căiește sincer.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2013, a fost respins, recursul condamnatului, ca fiind depus peste termen și fără motive întemeiate, și menținută încheierea. Decizia a devenit irevocabilă.

6. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a reținut că încheierea contestată a fost adoptată și pronunțată integral la 27.03.2013, iar din materialele cauzei rezultă, că copia încheierii integrale a fost înmînată condamnatului contra semnătură, în aceeași zi (f.d. 45).

Potrivit art. 439 alin (1), (2) Cod de procedură penală, termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului, este de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii; data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului și retragerea recursului se reglementează de prevederile art. 402-407 Cod de procedură penală, care se plică corespunzător.

Conform datei din ștampila aplicată pe plicul poștal, condamnatul a depus recursul său, la 23.04.2013 (f.d 54).

Prin urmare, instanța de recurs a constatat, că condamnatul a depus recurs peste termenul prevăzut de lege și nu a argumentat, și nici prezentat probe în justificarea omiterii termenului de atac.

6. Condamnatul, nefiind de acord cu hotărîrile judecătorești sus menționate, s-a adresat cu recurs în anulare, prin care solicită reexaminarea acestora cu atenție, invocând că au fost admise încălcări de instanțele de judecată, iar instanța de recurs neîntemeiat a dispus inadmisibilitatea recursului, ca depus peste termen, fără a examina argumentele din recurs.

7. Verificând argumentele recursului în anulare în raport cu actele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Instanța de recurs menționează, că noțiunea de „hotărîri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac.

Totodată, Colegiul penal reține că, la 27.10.2012 a intrat în vigoare Legea nr. 66 din 05.04.2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală. Potrivit pct. 144 al art. (1) din legea menționată, prevederile expuse în alin. (2) și (3) din art. 452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

Reieșind din prevederile legale, condamnatul, nu are temeii legal de a contesta decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2013, prin care a fost menținută încheierea Judecătoriei Telenești din 27 martie 2013, deoarece hotărârile adoptate în corespundere cu art. art. 469-472 Cod de procedură penală, adică încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești, pot fi atacate de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV sect. a 2-a § 2 din Partea specială.

Astfel în speța dată, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2013, nu mai poate fi supusă căilor extraordinare de atac, deoarece legislatorul nu prevede o astfel de procedură.

Avînd ca reper, prevederile art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Ghendric V.N., ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece nu este prevăzută o asemenea cale de atac pentru încheierea adoptată în ordinea prevederilor art. 469-472 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și 432 alin. (2) pct. 4) Cod procedură penală, Colegiul penal

#### **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2013 și încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Telenești din 27 martie 2013, declarat de către condamnatul, **Ghendric Victor Nicolae**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 februarie 2014.

**Președinte:**

Petru Ursache

**Judecători:**

Nicolae Gordilă

Vladimir Timofti