

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

12 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Liliana Catan și Ion Arhiliuc,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Victor Palancica în numele inculpatului Gușan Ion, împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 30 noiembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 18 iulie 2013, pe cauza penală în privința lui

*Gușan Ion Ion, născut la 21
ianuarie 1986, originar din orașul Edineț,
locuitor din sat. Cimișeni, r-nul Criuleni.*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 05 iunie 2012- 30 noiembrie 2012;

Instanța de apel: 19 decembrie 2012- 18 iulie 2013;

Instanța de recurs: 27 noiembrie 2013- 12 februarie 2014.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 30 noiembrie 2012, Gușan Ion a fost condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, dispunîndu-se încasarea de la Gușan Ion în beneficiul lui Andronic Chiril prejudiciul material în mărime de 8092,22 lei, prejudiciul moral în sumă de 8000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1500 lei, în total suma în mărime de 17 592 (șaptesprezece mii cinci sute nouăzeci și doi) lei 22 bani, în rest acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Gușan Ion, la 26 aprilie 2012, aproximativ ora 18:30, aflîndu-se la volanul automobilului de model

„Fiat”, cu numărul de înmatriculare GL AJ 345 și deplasându-se pe traseul dintre s. Cimișeni, r-nul Criuleni și s. Mereni, r-nul Anenii Noi cu viteză excesivă, încălcând regulile de securitate a circulației rutiere și anume pct. pct. 2, 42 alin. (1), (3), 45 alin. (1) și 47 alin. (2) al Regulamentului de circulație rutiere, manifestând neatenție în timpul conducerii mijlocului de transport, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport și în timpul depășirii altui mijloc de transport, a derapat de pe traseu, rostogolindu-se pe partea opusă a bandei, ajungând pe acostament, în rezultatul impactului, pasagerului Andronic Chiril i-au fost cauzate leziuni corporale, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 071/D-2012 din 21 mai 2012, se califică ca vătămări corporale grave.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, *încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a provocat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății*

3. Nefiind de acord cu sentința, procurorul a depus apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea acestuia de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 4 ani, iar prejudiciul moral și material să fie încasat în beneficiul părții civile.

În motivarea apelului declarat, procurorul a invocat că instanța de fond, la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de circumstanțele ce agravează situația inculpatului, circumstanțele grave care au survenit și anume: cauzarea leziunilor corporale grave părții vătămate, suferințele cauzate persoanelor apropiate, nefiind luat în considerație caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, astfel, pedeapsa aplicată nu este adecvată faptei și pericolului social al acesteia.

3.1. Împotriva sentinței a depus apel și avocatul Valentina Nesterova în numele părții vătămate Chiril Andronic, solicitând casarea acesteia în partea încasării prejudiciului material și moral, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate prejudiciul material în sumă de 16092,22 lei și prejudiciul moral în sumă de 1 100 000 lei.

În apelul declarat, avocatul a indicat că partea vătămată în urma accidentului a suportat cheltuieli pentru procurarea medicamentelor, achitarea serviciilor medicale în instituțiile medico-curative și cheltuieli de transport. Până în prezent suferă de boli fizice și în urma accidentului a devenit invalid de gr. II.

Totodată, apelantul și-a motivat argumentul referitor la prejudiciul material solicitat, invocând că, partea vătămată a primit din partea inculpatului inițial suma de 8000 lei, apoi prin intermediul rudelor acestuia a primit suma de 2000 lei și 100 euro, însă prejudiciul cauzat este exprimat prin imposibilitatea de a duce un trai decent, de imposibilitatea de a mai activa, a pierdut serviciul, fiind unicul întreținător al familiei.

3.2. Sentința nominalizată a fost atacată cu apel și de către avocatul Victor Palancica în numele inculpatului, solicitând casarea parțială a acesteia în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită pedeapsă cu aplicarea art. 79 Cod penal.

În motivarea apelului, apelantul a invocat că pedeapsa aplicată inculpatului este prea aspră și nu s-a ținut cont de circumstanțele atenuante, iar după cauzarea accidentului, Gușan Ion a contribuit și a ajutat la recuperarea părții vătămate și regretă cele comise.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 18 iulie 2013, au fost respinse apelurile declarate de procuror și de avocat în numele inculpatului, ca fiind nefondate.

A fost admis apelul declarat de avocat în numele părții vătămate, casată sentința primei instanțe, în latura civilă în partea ce ține de încasarea prejudiciului moral, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care:

S-a dispus încasarea de la Gușan Ion în beneficiul lui Andronic Chiril suma de 30 000 lei (treizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, sentința a fost menținută.

5. La adoptarea soluției sale, instanța de apel a conchis că, instanța de fond a analizat și verificat cumulul de probe prin prisma art. art. 100 alin. (4), 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității, veridicității și în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, confirmând incontestabil vinovăția lui Gușan Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, totodată, vinovăția inculpatului s-a confirmat prin probele administrate în cauza penală și anume prin declarațiile lui, care și-a recunoscut vina, declarațiile părții vătămate și a martorilor.

La stabilirea pedepsei, Colegiul penal a menționat că prima instanță a ținut cont de prevederile art. art. 62 alin. (2), 75, 76, 78 Cod penal, stabilind o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Referitor la acțiunea civilă, instanța de apel a reiterat că în mod întemeiat acțiunea civilă a fost admisă, ținându-se cont de faptul că partea vătămată a avut de suferit fizic și psihic în urma accidentului rutier, luându-se în considerație că în aceeași măsură și inculpatului i-au fost cauzate vătămări corporale grave, dar totodată Colegiul penal a considerat că suma de 8000 lei încasată de la Gușan Ion, ca prejudiciu moral, nu este suficientă pentru compensarea prejudiciului cauzat, de aceea instanța de apel a conchis că este necesar de majorat acest quantum pînă la 30 000 lei, ținându-se cont de suferințele cauzate.

6. Împotriva hotărârilor menționate, avocatul Victor Palancica în numele inculpatului, a declarat recurs ordinar, invocînd prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 9) și 11) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea parțială a acestora, cu dispunerea rejudecării cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită pedeapsă mai blîndă conform art. 79 Cod penal.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, prin care s-a stabilit starea de fapt în mod eronat, de aceea consideră posibil ca în privința inculpatului să fie aplicată o pedeapsă mai blândă, deoarece a săvârșit o infracțiune din imprudență, vina a recunoscut pe deplin, anterior nu a fost condamnat.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor cauzei, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Din conținutul recursului rezultă că avocatul invocă ca temei de recurs pct. 6), 9) și 11) ale art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond ori de apel, atunci cînd hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, cînd inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală și cînd persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege;

Motivul invocat de către avocat, precum că inculpatului i s-a aplicat o pedeapsă prea aspră solicitînd aplicarea unei pedepse mai blînde, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat.

Potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, instanța de apel corect a menționat, că prima instanță la stabilirea pedepsei a ținut cont pe deplin de prevederile art. 75 Cod penal, ce prevăd scopul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, corect aplicînd inculpatului o pedeapsă echitabilă, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal, mai mult ca atît, inculpatul și-a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv, are la întreținere un copil minor și anterior nu a fost condamnat.

De asemenea, Colegiul mai reține, că textul recursului înaintat de avocat nu cuprinde o motivare ori argumentare din punct de vedere al temeiurilor stipulate în pct. 6), 9) și 11) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, întru casarea deciziei recurate, deoarece din textul deciziei instanței de apel se observă, că instanța și-a motivat soluția adoptată și conținutul deciziei corespunde prevederilor art. 414, 417 Cod de procedură penală.

Colegiul penal apreciază ca fiind corecte concluziile ambelor instanțe de judecată în ce privește încadrarea juridică a faptelor inculpatului și pedeapsa aplicată ultimului, iar decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, este legală și întemeiată, temeiurile invocate de recurent în baza art. 427 alin. (1), pct. 6), 9) și 11) Cod de procedură penală nu persistă în cauză, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Victor Palancica în numele inculpatului Gușan Ion, împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 30 noiembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 18 iulie 2013, în cauza penală în privința lui Gușan Ion, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 februarie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Liliana Catan

Ion Arhiliuc