

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte: Timofti Vladimir,

judecători: Toma Nadejda și Boico Victor,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de circumscriptie Cahul, Calendari Dumitru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului mixt penal, civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Cahul din 27 noiembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe

Balan Ruslan XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 19.07.2018 – 04.09.2018;

Instanța de apel: 14.11.2018 – 27.11.2018;

Instanța de recurs: 28.02.2019 – 26.06.2019;

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 04 septembrie 2018, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, Balan Ruslan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

În temeiul art. 90 Cod penal, a fost suspendată executarea pedepsei cu închisoare, fiind stabilit în privința inculpatului un termen de probă de 1 (un) an.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut, că în noaptea de 20 spre 21 mai 2018, ora exactă nefiind cunoscută, Balan Ruslan, aflându-se pe str. Chișinăului, s.Ciumai r-n.Taraclia, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber de pe porțiunea drumului L 650 la nivelul casei nr.21 pe str. Chișinăului, s.Ciumai, raionul Taraclia ilegal a demontat și pe ascuns a sustras 9 secții de rugozități rutiere artificiale de model IDN - 250, cu valoare de 316,25 lei secția, suma totală constituind 2846,25 lei, care aparțineau primăriei com.Vinogradovca, r-nul. Taraclia, după care a fugit

de locul faptei, prin care a cauzat primăriei com. Vinogradovca, r-nul. Taraclia un prejudiciu material în sumă de 2846,25 lei.

Astfel, prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunului altei persoane

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura raionului Taraclia, Chirnev Boris, solicitând admiterea apelului și casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei penale, cu pronunțarea unei noi decizii în această parte, prin care lui Balan Ruslan, conform art. 186 alin. (1) Cod penal, ținând cont de prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent bănesc a 25 000 lei. Corpurile delictive, 9 secții de rugozități rutiere artificiale de model IDN -250 de lăsat după apartenență proprietarului - primăriei com.Vinogradovca, r-n. Taraclia, invocând următoarele argumente:

- Pedeapsa aplicată inculpatului Balan Ruslan este extrem de aspră;

- Pedeapsa aplicată inculpatului Balan Ruslan nu a fost individualizată în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, nu s-a ținut cont de persoana celui inculpat, gravitatea infracțiunii săvârșite, circumstanțele care atenuază răspunderea inculpatului conform art. 76 Cod penal;

- Inculpatul Balan Ruslan nu are antecedente penale și în cadrul procesului penal pe cauza dată a făcut declarații depline prin care ultimul își recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, dând dovadă de căință sinceră;

- Aplicarea în privința inculpatului a celei mai atenuante pedepse sub formă de amendă va asigura în conformitate cu art. 61 alin.(2) Cod penal atingerea scopului privind restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului Balan Ruslan, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

4. Prin decizia Colegiului mixt penal, civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Cahul din 27 noiembrie 2018, a fost respins ca nefondat apelul procurorului, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a menționat, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a conchis că, instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

La individualizarea și stabilirea pedepsei penale în temeiul art. 75 alin.(1) Cod penal, instanța de fond a constatat lipsa circumstanțelor agravante, iar ca circumstanță atenuantă instanța corect a reținut faptul că infracțiunea comisă este una ușoară săvârșită pentru prima dată. Luând în considerare caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, de persoana inculpatului, anterior necondamnat, a recunoscut vinovăția integral în fapta incriminată și sincer s-a căit în cele săvârșite, solicitând examinarea cauzei în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală, angajat oficial în câmpul muncii, concubinează, are la întreținere un copil minor, un salariu de până la 3000 de lei, soția fiindu-i însărcinată neavând posibilitatea de a munci, comportamentul acestuia până la comiterea faptei și după, de starea materială precară, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, prima instanța a concluzionat că Balan Ruslan va putea fi corectat și reeducat stabilindu-i o pedeapsă conform sancțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal sub formă de 1 an privațiune de libertate cu aplicarea art. 90 Cod penal, cu stabilirea unui termen de probă de 1 an.

Astfel, instanța de apel a menționat că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor din dosarul penal și a stabilit inculpatului Balan Ruslan, o pedeapsă echitabilă, respectând dispozițiile art. 75 din Codul penal.

6. Împotriva deciziei instanței de apel la 10 ianuarie 2018, în termen, declară recurs ordinar procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, prin care solicită admiterea recursului, casarea pațială a deciziei instanței de apel în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenionale.

În motivarea recursului, invocând temei de drept prevăzut de pct. 6) și 10) art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- Instanțele ierarhic inferioare i-au stabilit inculpatului o pedeapsă prea aspră, or, nu a fost luată în considerație personalitatea inculpatului, gravitatea infracțiunii săvârșite și circumstanțele care atenuază răspunderea penală a inculpatului;

- Instanța nu a luat în considerație caracteristica pozitivă a inculpatului, precum și faptul că, cauza a fost examinată în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale;

- Inculpatul dispune de suficiente mijloace financiare pentru a achita amenda.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal de asemenea menționează, că temeiurile pentru recurs pot fi invocate doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel, fapt stipulat de alin. (2) art. 427 Cod de procedură penală.

Instanța de recurs subliniază, că potrivit practicii judiciare constante, *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Potrivit recursului, recurentul își exprimă dezacordul doar cu faptul că pedeapsa aplicată este prea aspră, astfel instanța de recurs ordinar supune verificării decizia instanței de apel prin prisma erorii de drept prevăzută de pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală care prevede, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când: *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Analizând decizia instanței de apel, în raport cu argumentele recursului privind aplicarea față de inculpat a unei pedepse individualizate contrar prevederilor legale, Colegiul constată, că astfel de temei nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, acestea fiind invocate și în cererea de apel și asupra căruia instanța de apel s-a expus, motivare pe care instanța de recurs ordinar o susține și repetarea căreia nu o consideră necesară.

În acest sens Colegiul penal reiterează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Conform sentinței instanței de fond, menținută prin decizia instanței de apel, inculpatul a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (1) Cod penal, a cărui sancțiune prevede pedeapsă cu amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

La aplicarea pedepsei cu închisoarea inculpatului, instanța de judecată a ținut cont de personalitatea inculpatului, de gravitatea infracțiunii săvârșite și anume de faptul că a comis o infracțiune ușoară, de faptul că se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

Totodată, ținând cont de faptul, că examinarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform procedurii prevăzute de art. 364¹ Codul de procedura penală, deoarece inculpatul a recunoscut vina și nu a solicitat să fie administrate probe noi, astfel încât instanța a concluzionat că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt constatate și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin urmare, inculpatul a beneficiat de reducerea pedepsei cu 1/3 a limitelor de pedeapsă.

Astfel, Colegiul penal consideră, că instanțele de fond, individualizând pedeapsa inculpatului au ținut cont de prevederile legale expuse supra și au motivat aplicarea față de inculpat a pedepsei închisorii, cu suspendarea executării acesteia condiționat, în baza tuturor circumstanțelor constatate în speță, determinante pentru stabilirea pedepsei, prin urmare, Colegiul consideră, că instanțele corect au concluzionat că o pedeapsă mai blândă din numărul celor menționate în sancțiunea normei incriminate inculpatului, nu va asigura scopul pedepsei.

În contextul celor expuse mai sus, Colegiul penal reține, că la stabilirea pedepsei inculpatului Balan Ruslan, pentru infracțiunea comisă, prima instanță și cea de apel nu au comis erori de drept, pedeapsa aplicată inculpatului este una corectă, deoarece la stabilirea acesteia au fost respectate exigențele legii, iar argumentele recursului în acest sens sunt neîntemeiate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, temeiul invocat de recurent prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de eroare de drept în speța examinată nu s-a comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, împotriva deciziei Colegiului mixt penal, civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Cahul din

27 noiembrie 2018, în cauza penală privind-l pe **Balan Ruslan XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **19 iulie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor