

Republica Moldova  
Curtea Supremă de Justiție

**DECIZIE**

**12 februarie 2014**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Liliana Catan și Ion Arhiliuc

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Croitor Alexei în numele condamnatului Gabură Valeriu, împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 aprilie 2013,

**Termenul de examinare a cauzei:**

*instanța de recurs: 27 noiembrie 2013 - 12 februarie 2014;*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin ordonanța procurorului din Procuratura mun. Chișinău, Vladimir Severin, din 11 aprilie 2012, s-a dispus neînceperea urmăririi penale, din motiv că există o hotărîre neanulată de neîncepere a urmăririi penale pe aceleași acuzații.

**2.** Conform art. 299<sup>1</sup> Cod de procedură penală, ordonanța nominalizată s-a contestat procurorului ierarhic superior.

**3.** Prin ordonanța Procurorului-adjunct al Procurorului mun. Chișinău, Vladimir Lupu din 26 octombrie 2012, s-a respins ca neîntemeiată plîngerea, cu menținerea ordonanței contestate.

**4.** Nefiind de acord cu ordonanța din 11 aprilie 2012 și cu ordonanța din 26 octombrie 2012, petiționarul Valeriu Gabură a depus plîngere conform art. 313 Cod de procedură penală, solicitînd declararea nulă a ordonanțelor contestate.

**5.** Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2012, s-a admis plîngerea lui Valeriu Gabură și s-au declarat nule ordonanțele din 11 aprilie 2012 și 26 octombrie 2012, cu obligarea procurorului să lichideze încălcările menționate.

**6.** La 19 decembrie 2012, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Dumitru Barbaroș, în conformitate cu prevederile art. art. 52 pct. (1), 275 pct. (8) Cod de procedură penală, a emis ordonanță de neîncepere a urmăririi penale pe cazul dat.

**7.** Conform art. 299<sup>1</sup> și art. 299<sup>2</sup> Cod de procedură penală, Valeriu Gabură s-a adresat la Procuratura mun. Chișinău cu plîngere privind anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din 19 decembrie 2012, însă răspuns nu a primit.

**8.** Nefiind de acord că Procuratura mun. Chișinău n-a examinat plîngerea depusă, conform art. 313 Cod de procedură penală, Valeriu Gabură a depus plîngere, prin care a solicitat obligarea Procuraturii mun. Chișinău să-i dea răspuns la plîngerea depusă în ordinea art. art. 299<sup>1</sup>, 299<sup>2</sup> Cod de procedură penală.

9. Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 20 martie 2013, plîngerea a fost respinsă ca neîntemeiată.

10. La 01 aprilie 2013, conform art. 313 Cod de procedură penală, Valeriu Gabură a depus plîngere, prin care a solicitat anularea ordonanței din 19 decembrie 2012, invocînd că nu au fost întreprinse acțiuni pentru a acumula probe pe cazul dat.

11. Prin încheierea din 24 aprilie 2013, Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, s-a respins plîngerea ca neîntemeiată.

11.1. Judecătorul de instrucție și-a argumentat soluția prin aceea că, din plîngerea adresată de către Valeriu Gabură nu rezultă încălcarea drepturilor prevăzute de art. 19 Cod de procedură penală, acesta nu a indicat prin ce anume se manifestă această încălcare, nefiind evidențiat concret vre-un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente care a afectat hotărîrea atacată și care ar servi ca temei pentru redeschiderea procesului în cauza dată, adică să fie anulată ordonanța de refuz în pornire a urmăririi penale.

Instanța de fond a menționat că, din conținutul plîngerii nu rezultă că ordonanța atacată să conțină o careva eroare de drept ce s-ar încadra în noțiunea viciului fundamental și care să afecteze hotărîrea atacată.

Totodată, studiind materialele dosarului de refuz nu a stabilit faptul ilegalității ordonanței privind neînceperea urmăririi penale, deoarece a considerat că controlul preliminar la examinarea plîngerii, a fost efectuat sub toate aspectele, complet și obiectiv a circumstanțelor cazului conform art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală, încălcări ale legislației procesual penale ne fiind depistate.

Încheierea a devenit irevocabilă la data pronunțării.

12. Încheierea nominalizată este atacată cu recurs în anulare de către avocatul Croitor Alexei în numele condamnatului Gabură Valeriu, solicitînd casarea acesteia, cu reexaminarea plîngerilor depuse împotriva ordonanțelor contestate.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că examinarea cererii a avut loc în lipsa condamnatului și a apărătorului acestuia, astfel fiind îngrădit dreptul la un proces echitabil.

13. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

La 27 octombrie 2012 a intrat în vigoare Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală.

Conform art. I pct. 144) din lege, prevederile expuse în alin. (2) și (3) din art. 452 Cod de procedură penală, s-au abrogat.

Alin. (3) art. 452 Cod de procedură penală, pînă la abrogare, stipula că *persoanele menționate la art. 313 alin. (1) Cod de procedură penală, precum și Procurorul General și adjuncții acestuia, pot declara recurs în anulare împotriva încheierii irevocabile a judecătorului de instrucție cu privire la pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale în cazurile prevăzute la art. 453 Cod de procedură penală.*

Prezentul recurs este depus la 10 iulie 2013, deci după intrarea în vigoare a Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012.

Or, la desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească, prevederi stipulate în art. 3 Cod de procedură penală, astfel legea procesual penală nu are efect ultraactiv.

Potrivit art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală *încheierile judecătorului de instrucție, adoptate pe marginea examinării plîngerilor asupra ordonanțelor procurorului privind încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale cu reluarea urmăririi penale sînt hotărîri irevocabile.*

În speță, Încheierea judecătorului de instrucție nu cade sub incidența hotărîrilor irevocabile prevăzute de alin. (1) al art. 452 Cod de procedură penală, deoarece nu a parcurs calea apelului și a recursului, or potrivit prevederii alin. (6) art. 313 Cod de procedură penală, nici nu putea să le parcurgă, or legea nu prevede posibilitatea atacării încheierilor adoptate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

Noțiunea de *“hotărîri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac”*, nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată care au parcurs căile ordinare de atac, astfel, în acest sens legiuitorul a prevăzut la alin. (2) art. 455 Cod de procedură penală, că cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă:

- denumirea instanței care ***a pronunțat sentința;***
- denumirea instanței care ***a adoptat decizia în apel;***
- denumirea instanței care ***a adoptat decizia în recurs.***

Prin urmare, noile modificări survenite în procedura penală, permit de a conchide că hotărîrile adoptate de judecătorul de instrucție în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, privind pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, începînd cu 27 octombrie 2012 nu mai pot fi examinate în ordinea recursului în anulare.

În urma modificărilor operate în Codul de procedura penală, precum și constatările expuse, Colegiul penal conchide că recursul în anulare urmează a fi declarat ca inadmisibil, fiindcă legea nu mai prevede o atare cale de atac.

**14.** Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 aprilie 2013, declarat de avocatul Croitor Alexei în numele condamnatului Gabură Valeriu.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este adoptată și publicată la 12 februarie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Liliana Catan

Ion Arhiliuc