

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

11 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Boico Victor,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Bradu Valentina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2018, în cauza penală privindu-i pe

Guja Dumitru Xxxxx, născut la xxxxx, originar din Xxxxx, domiciliat în Xxxxx;

Guja Alexandru Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în Xxxxx;

Stoianov Vasili Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 05.11.2012 – 11.04.2014;
2. Instanța de apel : 10.09.2014 – 24.11.2016;
3. Instanța de recurs ordinar : 08.02.2017 – 04.04.2017;
4. Instanța de apel : 29.05.2017 – 09.03.2018;
5. Instanța de recurs ordinar : 02.04.2019 – 11.06.2019.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni din 11 aprilie 2014 inculpații Guja Dumitru, Guja Alexandru și Stoianov Vasili, au fost achitați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin. (2), 46, 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Guja Dumitru, Guja Alexandru și Stoianov Vasili sunt învinuiți în aceia că ei, începând cu luna februarie 2012, au devenit membri activi a unui grup criminal organizat, creat de către persoane neidentificate de către OUP, din care făcea parte și Galoi Veaceslav (urmărirea penală în privința căruia a fost încetată în baza art. 290 alin. (3) CP), precum și alte persoane neidentificate, fiecare avându-și rolul său strict stabilit, ilegal asigurau purtarea-păstrarea, procurarea-comercializarea armelor de foc și munițiilor, fără autorizația corespunzătoare:

În luna februarie 2012, într-un loc neidentificat de către OUP. Stoianov Vasili

a primit de la persoane neidentificate două calupuri de TNT (trinitrotoluen) cu fitiluri și capsule detonante electrice de model „ЭДИП” și o grenadă antitanc reactivă de model „РПГ-26 АГЛЕНЬ”, pe care le-a transmis lui Guja Dumitru, care la rândul său, la 03.04.2012, le-a comercializat lui Galoi Veaceslav contra sumei de 800 dolari SUA, din care 600 dolari SUA i-a transmis lui Stoianov Vasilii, iar restul 200 dolari SUA i-a luat dânsul.

În luna mai 2012, într-un loc neidentificat de către OUP, Guja Dumitru a primit de la Stoianov Vasilii un lansator de grenade antitanc reactiv de model „MYXA” pe care la 24.05.2012, pe traseul Căușeni-Bender, l-a vândut cet. Galoi Veaceslav contra sumei de 700 dolari SUA, din care, 500 dolari SUA i-a transmis lui Stoianov Vasilii, iar restul 200 dolari SUA i-a luat dânsul.

În perioada mai-iunie 2012, într-un loc neidentificat de către OUP, Guja Dumitru și Guja Alexandru au primit de la Stoianov Vasilii un lansator de grenade antitanc reactiv de model „РПГ-18”, pe care ambii, la 03.06.2012, aflându-se la domiciliul lui Guja Alexandru, l-au comercializat lui Galoi Veaceslav contra sumei de 700 dolari SUA, din care 500 dolari SUA i-au transmis lui Stoianov Vasilii, iar restul 200 dolari SUA și le-au lăsat lor.

În luna iunie 2012, într-un loc neidentificat de către OUP, Guja Dumitru a primit de la Stoianov Vasilii un pistol-mitralieră de model „AKS-74U” cu încărcător și 32 de cartușe cal. 5,45X39 mm., pe care la 26.06.2012, în or. Căușeni, l-a comercializat lui Galoi Veaceslav contra sumei de 2000 dolari SUA.

La data de 18.09.2012 Guja Dumitru a primit de la Stoianov Vasilii un lansator de grenade antitanc reactiv de model „RPG-18” (MYXA), două grenade defensive de model „F-1” cu focoase, o grenadă ofensivă de model „RGD-5”, cu focos, două detonatoare ale focoaselor de instruire-imitare de model „UZRGM”, un încărcător pentru pistol-mitralieră de tip „Kalașnikov” cal. 5,45 X 39 mm și 35 de cartușe cal. 5,45x39 mm, pe care, conform înțelegerii prealabile, în a doua jumătate a zilei, intenționa a le comercializa lui Galoi Veaceslav, la domiciliul lui Guja Alexandru din s. Plopi-Știubei, r-nul Căușeni, dar în urma intervenției organelor de drept, toți membrii grupării criminale au fost reținuți în flagrant, asupra lor fiind depistate și ridicate armele și munițiile nominalizate.

3. Procurorul în Procuratura r-nului Căușeni, Maria Cojocar, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Guja D. și Stoianov V. să fie condamnați în baza art. 42 alin. (2), 46, 290 alin. (2) lit. b) Cod penal la 6 ani închisoare, iar Guja A. să fie condamnat în baza art. 42 alin. (2), 46, 290 alin. (2) lit. b) Cod penal la 4 ani închisoare.

Apelanta a indicat că instanța de fond incorect a apreciat probele acuzării, considerându-le ca fiind administrate cu încălcarea cerințelor legale care au dus la nulitatea acțiunilor organului de urmărire penală.

Conform art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală, încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin. (2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea

urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Inculpații nu au contestat actele procedurale întocmite în cadrul desfășurării procesului penal, iar acțiunile de investigație s-au efectuat cu autorizarea judecătorului de instrucție.

Totodată, instanța de fond incorect a considerat că mijloacele de probă au fost dobândite ca urmare a instigării din partea agentului sub acoperire, fiindu-le încălcat inculpaților dreptul la un proces echitabil. Or, din înregistrările audio și video nu rezultă exercitarea presiunii sau influență asupra inculpaților pentru a comite infracțiunea.

3.1. Procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bender, Cătălin Scutelnic, a declarat apel suplimentar, prin care a solicitat condamnarea inculpaților conform învinuirii formulate.

Apelantul a invocat că instanța de fond incorect a stabilit încălcarea procedurii de pornire a urmăririi penale conform art. 274 Cod de procedură penală, cauza penală fiind disjunsă prin ordonanța procurorului de la o altă cauză penală pe faptul bănuielii rezonabile privind traficul de arme comis de inculpați.

Constatarea instanței de fond privind limitarea accesului apărării la martorul Galoi V. este eronată, or, la finele urmăririi penale inculpații și apărarea au făcut cunoștință cu toate materialele cauzei, studiind și declarațiile martorului și acțiunile procesuale efectuate cu participarea acestuia.

Totodată, neinclusiunea lui Malic C. în grupul de urmărire penală a fost greșit interpretată de instanța de fond.

Nu au fost administrate probe care să demonstreze că înregistrarea din 03.04.2012 a fost efectuată la 22.03.2012, adică anterior autorizării și datei la care se pretinde.

Instanța de fond a neglijat declarațiile martorului Malic C. care a confirmat că Galoi V. acționa ca persoană infiltrată, iar toate munițiile procurate în timpul achizițiilor de control i le transmitea lui, ulterior fiind ridicate de procuror, lipsind careva temeiuri de respingere a probei date.

Nu a fost probată nici instigarea inculpaților la comiterea infracțiunii din partea lui Galoi V., obiectele infracțiunii fiind interzise în circuitul civil, acestea nu pot fi deținute, procurate, obținute în mod liber pe teritoriul Republicii Moldova și pot proveni doar ca urmare a unei activități ilegale, acțiune care nu a fost întreprinsă de Galoi V.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, ambele apeluri au fost admise, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre, după cum urmează:

Guja Dumitru Xxxxx a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(2), 46, 290 alin. (2), lit. b) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă de 3 (trei) ani închisoare. Pedeapsa aplicată lui Guja Dumitru Xxxxx în

baza art. art. 42 alin.(2), 46, 290 alin. (2), lit. b) Cod penal cu închisoare pe termen de 3 (trei) ani, potrivit art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, drept recompensă pentru încălcarea drepturilor în cadrul instrumentării cauzei penale, a fost redusă pînă la 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Guja Alexandru Xxxxx a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(2), 46, 290 alin. (2), lit. b) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă de 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare. Pedeapsa aplicată lui Guja Alexandru în baza art. art. 42 alin.(2), 46, 290 alin. (2), lit. b) Cod penal cu închisoare pe termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, potrivit art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, drept recompensă pentru încălcarea drepturilor în cadrul instrumentării cauzei penale, a fost redusă pînă la 2 (doi) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Stoianov Vasilii Xxxxx a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 46, 290 alin. (2), lit. b) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă de 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare. Pedeapsa aplicată lui Stoianov Vasilii Xxxxx în baza art. art. 42 alin.(2), 46, 290 alin. (2), lit. b) Cod penal cu închisoare pe termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare, potrivit art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, drept recompensă pentru încălcarea drepturilor în cadrul instrumentării cauzei penale, a fost redusă pînă la 2 (doi) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 alin. (6) Cod penal executarea pedepsei stabilite condamnaților a fost suspendată pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, obligându-i pe Guja Dumitru Xxxxx, Guja Alexandru Xxxxx și Stoianov Vasilii Xxxxx să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

5. Pentru a pronunța decizia instanța de apel în afara motivelor invocate în apelul procurorului a reținut că acțiunile procesuale privind interceptarea convorbirilor telefonice urmează a fi declarate nule, deoarece au fost realizate în afara cadrului legal prevăzut de art. 132⁹ Cod de procedură penală, or, nu au fost întocmite procesele-verbale, fără stenografiere și autentificarea conținutului convorbirilor și nu a fost decis prin ordonanță asupra pertinentei acestora.

Inculpații nu au recunoscut vina, însă aceasta este dovedită pe deplin prin probele administrate, acțiunile lor urmând a fi încadrate în baza art. 42 alin. (2), 46, 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca purtarea, păstrarea, procurarea, comercializarea ilegală, în cadrul unui grup criminal organizat, a armelor de foc și munițiilor fără autorizația corespunzătoare, de două sau mai multe persoane.

Acțiunile inculpaților nu au avut efect de provocare și în cauză nu s-a constatat provocarea lui Guja D., Guja A. și Stoianov V. la săvârșirea infracțiunii incriminate.

La stabilirea pedepsei inculpaților, instanța de apel a menționat că ține cont că la faza urmăririi penale au fost admise acțiuni care au afectat drepturile acestora la un proces echitabil, acțiuni descrise în pct. 8.6-8.7 din decizie, urmând a fi aplicate prevederile art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit căror, dacă în cursul

urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări ale drepturilor inculpatului, precum și s-au stabilit din vina cui au fost comise aceste încălcări, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept recompensă pentru aceste încălcări.

6. Decizia instanței de apel din 24.11.2016, a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

6.1. Procurorul Brigai Sergiu, prin care a invocat că instanța de apel corect a stabilit vinovăția inculpaților, însă neîntemeiat a declarat ca fiind nule acțiunile procesuale privind interceptarea convorbirilor telefonice. La fel, este neîntemeiată soluția instanței de reducere a pedepsei inculpaților drept recompensă pentru încălcările depistate în conformitate cu art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală.

Totodată, a menționat că pedeapsa stabilită de instanța de apel nu corespunde principiului proporționalității și scopului prevăzut în art. 61 Cod penal privind restabilirea echității sociale, corectarea inculpaților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestora, cât și altor persoane.

Instanța de apel nu a ținut cont că inculpații au comis o infracțiune gravă, acționând în grup criminal organizat, prin acțiunile lor punând în pericol securitatea națională, obiectul infracțiunii constituind arme și muniții de război, chestiunea de individualizare a pedepsei fiind un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului.

În același timp, raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiunea comisă, cum acesta își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, cum ar fi conduita bună a infractorului, străduința depusă pentru înlăturarea rezultatului infracțiunii sau pentru repararea pagubei cauzate, comportamentul sincer în cursul procesului.

Astfel, în raport cu elementele invocate, nu au fost stabilite careva temeiuri de a crede că inculpații se pot corecta fără a executa pedeapsa închisorii stabilite.

6.2. avocatul Dumneanu Radu, în numele inculpaților Guja D. și Stoianov V., prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței instanței de fond.

Recurentul a indicat că în circumstanțele în care asigurarea tehnică a acțiunilor de înregistrare video la momentul când au fost ridicate de procurorul Lilian Cociu era de competența angajaților SIS, nu a fost stabilită perioada de timp și modul în care a obținut colaboratorul de poliție Malic C. înregistrările video anexate de procuror în calitate de corpuri delictive, prezentate și examinate în instanță.

Or, procesele-verbale de ridicare a înregistrărilor video, procesele-verbale de examinare a acestora și ordonanțele prin care s-a dispus recunoașterea în calitatea de corpuri delictive sunt ilegale.

Totodată, calitatea lui Galoi V. de agent sub acoperire a fost indicată de acuzare doar după prezentarea în instanța de fond a multiplelor probe care demonstrează că

acesta este un provocator care acționează sub îndrumarea organelor de drept.

Rolul de instigator al agentului sub acoperire Galoi V. este evident din discuțiile acestuia cu Guja D., în care îi promite ultimului că, în cazul în care acesta va efectua acțiunile solicitate, el va avea posibilitate să-i întoarcă datoria și să-l ajute să obțină autorizațiile necesare pentru transportarea pasagerilor.

Instanța de apel, fără a examina probele în cadrul cercetării judecătorești în ordine de apel, a interpretat greșit înregistrările prezentate, care conțin afirmația lui Guja D. la momentul impunerii acestuia de către Galoi V. de a obține informații despre persoane dispuse să comercializeze uraniu, în care acesta indică că „nu vrea să pună deget pe deget”, iar Galoi V. încearcă să-l convingă că are încredere doar în el.

În același timp, membrul grupului de urmărire penală Malic C., la ridicarea obiectelor care, ulterior, au fost ridicate de procuror și recunoscute în calitate de probe, a încălcat flagrant prevederile art. 57 alin. (2) pct. 6), 93, 128, 260 Cod de procedură penală. Astfel, materialele cauzei nu conțin mijloace de probă care ar confirma modalitatea de administrare a probelor de către membrul grupului de urmărire penală Malic C.

Probele administrate de apărare, precum și cele ale acușării confirmă fabricarea unui dosar penal prin folosirea provocării și creării artificiale a datelor despre apartenența lui Guja D. și Stoianov V. la un presupus grup criminal.

Mai mult, la materialele cauzei, contrar afirmațiilor lui Malic C., nu există o sesizare înregistrată în Registrul nr. 1 de evidență a infracțiunilor, lipsind o ordonanță de pornire a urmăririi penale în privința lui Guja D. în baza art. 290 alin. (2) Cod penal.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 04.04.2017, recursurile ordinare declarate de recurenți au fost admise din temeiurile invocate și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs ordinar a menționat că circumstanțele expuse atestă în mod lucid că ambele instanțe nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, și că recursurile de pe rol sunt întemeiate.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2018, apelul declarat de către procurorul în Procuratura r-lui Căușeni Maria Cojocaru, apelul suplimentar declarat de către procurorul Procuraturii de nivelul Curții de Apel Bender - Cătălin Scutelnic, au fost admise din alte motive, inclusiv din oficiu în conformitate cu prevederile art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, casată total sentința instanței de fond și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpații Guja Dumitru, Guja Alexandru și Stoianov Vasiliu au fost achitați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 46, 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

8.1. Pentru a se pronuța, instanța de apel a reținut, că instanța de fond a conchis în mod just asupra necesității achitării inculpaților Guja Dumitru, Guja Alexandru și Stoianov Vasilii, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 46, 290 alin.(2) lit. b) Cod penal, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța de apel a indicat, că audiind inculpații, declarațiile martorilor, în deosebi ai apărării și, cercetînd materialele dosarului penal, vinovăția acestora nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, iar sentința nu poate fi bazată pe presupuneri. La fel, a invocat, precum că nu pot fi luate în considerație probele acumulate de către organul de urmărire penală, or chiar și în cazul examinării înregistrărilor video a obiectelor pretins a fi depistate în automobilul lui Guja Dumitru Boris și enumerate în procesul verbal de percheziție au fost constatate circumstanțe care nu exclude provocarea unei infracțiuni din partea organelor de drept...denotă mari dubii în ceia ce privește legalitatea și corectitudinea acestei acțiuni de urmărire penală.

Colegiul penal a reiterat, precum că organul de urmărire penală a prezentat probe care în ședința instanței de fond cât și de apel pun la îndoială vinovăția inculpaților și au fost administrate contrar prevederilor art.93 Cod de procedură penală, inclusiv și de către procurorul L.Cociu, care a dispus ridicarea, examinarea și anexarea munițiilor la materialele cauzei penale de la inspectorul superior al SIFT a DIF MAI - Costantin Malic.

Ca urmare, Colegiul penal, ca și instanța de fond, eronat a ajuns la concluzia, că fapta inculpaților, nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, ori probele care au fost obținute de către organul de urmărire penală au fost acumulate cu respectarea dispozițiilor Codului de procedură penală, iar în realitate nulitatea acestora în temeiul art.251 Cod de procedură penală, nu a fost invocată de către inculpați și avocați pînă la expedierea cauzei în judecată, da nici în cadrul instanței de fond.

9. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar în termen la data de 30 martie 2019 de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Bradu Valentina, prin care indicînd temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei atacate, în partea ce ține de neîncasarea cheltuielilor judiciare, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive :

- art. 427 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală, deoarece instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;

- astfel, instanța de fond la deliberarea sentinței de achitare, de fapt a luat partea apărării inculpaților Guja Dumitru, Stoianov Vasilii și Guja Alexandru invocînd desfășurat numai depozițiile acestora, a martorilor apărării, fără să fie analizate amplu în ansamblu toate probele prezentate de către acuzare;

- instanța de apel, menținînd o hotărîre neîntemeiată, probelor prezentate de către

procuror, care au fost cercetate și în instanța de judecată, le-a dat o apreciere greșită, ori acestea corespund stării de fapt stabilite de către organul de urmărire penală, ulterior și alte probe examinate și în instanțele de judecată, care în opinia acuzării demonstrează vinovăția inculpaților Guja Dumitru, Stoianov Vasilii și Guja Alexandru, în comiterea infracțiunii incriminate și anume: declarațiile martorului Malic Constantin (f. d. 226-228, vol.III), declarațiile martorului Galoi Veaceslav (f.d. 190-192, vol. I; f. d. 180, vol. III; f. d. 165-167, vol. IV), declarațiile martorilor Popa Valeriu și Roșca Vitalie;

- de asemenea, acuzarea consideră, că vina inculpaților Guja Dumitru, Stoianov Vasilii, Guja Alexandru în săvârșirea infracțiunii imputate se mai dovedește și prin următoarele probe:

- ordonanța, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare cu stenograma discuției și ordonanța de recunoaștere ca corp delict conform căroră a fost ridicat discul de model „Estelle”, cu inscripția pe el „achiziție 03.04.2012 partea I” cu discuția din 03.04.2012 între Galoi Veaceslav și Guja Dumitru, referitor la comercializarea armelor și munițiilor (f.d. 22-26, vol. I);

- ordonanța din 03.04.2012 privind efectuarea achiziției de control cu anexă (f.d. 27-30, vol. I);

- ordonanță, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare cu stenograma discuției și ordonanță de recunoaștere ca corp delict conform căroră a fost ridicat discul de model „Acme”, cu inscripția pe el „achiziție 03.04.2012 partea 2” cu discuția din 03.04.2012 între Galoi Veaceslav și Guja Dumitru, referitor la comercializarea armelor și munițiilor (f. d. 31-35, vol. I);

- ordonanță, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare și ordonanță de recunoaștere ca corp delict a 2 calupuri de (TNT) trinitrotoluen și un aruncător de grenade antitanc reactiv de model „RPG-26” (f.d. 36-39, vol. I);

- raport de expertiză nr. 1173/1174 din 06.04.2012 conform căruia, două calupuri de TNT (trinitrotoluen) cu fitiluri și capsule detonante electrice de model „ЭДП” sunt confecționate industrial și se atribuie la categoria munițiilor și sunt utile pentru aplicarea după destinație, o grenadă antitanc reactivă de model „РПГ-26 АГЛЕНЬ” este confecționată industrial ca armă de foc de unică folosință, destinată pentru nimicirea tancurilor, autotunurilor și altor mijloace mecanizate și blindate ale adversarului, nimicirea personalului și mijloacelor de foc adăpostite și neadăpostite. Grenada din interior făcând parte din categoria munițiilor fiind utilă pentru a fi folosită după destinație, (f.d. 47-50, vol. I);

- ordonanță, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare cu stenograma discuției și ordonanță de recunoaștere ca corp delict, conform căroră a fost ridicat discul de model „Acme”, cu inscripția pe el „achiziție 2, 24.05.2012” cu discuția din 24.05.2012, între Galoi Veaceslav și Guja Dumitru, referitor la comercializarea armelor și munițiilor (f.d. 87-92, vol. I);

- ordonanță, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare și ordonanță de recunoaștere ca corp delict, a unui aruncător de grenade antitanc reactiv

de model „PG-Î8” (f.d. 93-96, vol. I);

- raport de expertiză nr. 1897 din 28.05.2012 conform căruia lansatorul de grenade antitanc reactiv de model „MYXA”, este confecționat industrial ca armă de foc de unică folosință, destinată pentru nimicirea tancurilor, autotunurilor și altor mijloace mecanizate și blindate ale adversarului, nimicirea personalului și mijloacelor de foc adăpostite și neadăpostite. Lovitura cumulativă din interiorul dispozitivului de tip „PG-18” face parte din categoria munițiilor fiind utilă pentru a fi folosită după destinație (f.d. 102-106, vol. I);

- ordonanță, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare cu stenograma discuției și ordonanța de recunoaștere ca corp delict, conform cărora a fost ridicat discul de model „Acme”, cu inscripția pe el „achiziție 3. 03.06.2012” cu discuția din 03.06.2012, între Galoi Veaceslav și Guja Dumitru, referitor la comercializarea armelor și munițiilor (f.d. 119-126, vol. I);

- ordonanță, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare și ordonanță de recunoaștere ca corp delict, a unui aruncător de grenade antitanc reactiv de model „RPG-18” (f.d. 127-130, vol. I);

- raport de expertiză nr. 2104 din 05.06.2012, conform căruia lansatorul de grenade antitanc reactiv de model „RPG-18” este confecționat industrial ca armă de foc de unică folosință, destinată pentru nimicirea tancurilor, autotunurilor și altor mijloace mecanizate și blindate ale adversarului, nimicirea personalului și mijloacelor de foc adăpostite și neadăpostite. Lovitura cumulativă din interiorul dispozitivului de tip „PG-18” face parte din categoria munițiilor fiind utilă pentru a fi folosită după destinație (f. d. 135-139, vol. I);

- ordonanță, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare cu stenograma discuției și ordonanță de recunoaștere ca corp delict, conform cărora a fost ridicat discul de model „Acme”, cu inscripția pe el „achiziție 4, 26.06.2012” cu discuția din 26.06.2012, între Galoi Veaceslav și Guja Dumitru, referitor la comercializarea armelor și munițiilor (f.d. 154-161, vol. I);

- ordonanță, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare și ordonanță de recunoaștere ca corp delict, a unui pistol-mitralieră de model „AKSU-74”, cu 32 cartușe (f.d. 162-165, vol. I);

- raport de expertiză nr. 2485/2486 din 20.07.2012, conform căruia pistolul-mitralieră de model „AKS-74U”, dispune de numărul de serie 779420, referindu-se la categoria armelor de foc militară, de luptă cu țeava ghintuită cal. 5,45X39 mm., cu lovitură centrală, confecționat industrial în 1986, fiind util pentru trageri. 32 de cartușe cal. 5,45X39 mm, fac parte din categoria munițiilor, confecționate industrial și fiind utile pentru a fi folosită după destinație (f.d. 171-178, vol. I);

- procesul-verbal din 04.09.2012, privind interceptarea convorbirilor telefonice a abonatului cu nr. 69186377, cu stenografieri, care aparține lui Guja Dumitru, înscrise pe discul de model „Extreme” cu nr. 12/1/3-13116 (f.d. 186-187, vol. I);

- procesul-verbal de percheziție din 18.09.2012 în automobilul cu care se deplasa Guja Dumitru, de model Mercedes ML270, cu n/î XXXXX în care au fost

depistate un aruncător de grenade antitanc reactiv de model „RPG-18” (MYXA), un încărcător pentru pistoale-mitraliere de model „AKS-74”, 35 de cartușe de cal. 5,45X39 mm, și alte obiecte ce prezintă interes pe cauza penală examinate în prezentul proces-verbal și recunoscute ca corpuri delictive (f.d. 198-202, vol. I);

- procesul-verbal de percheziție din 18.09.2012 în automobilul, cu care se deplasa Galoi Veaceslav, de model Xxxxxx, cu n/î XXXXXBT în care au fost depistate două grenade defensive de model „F-1”, o grenada de tip „RGD-5”, care este de ofensivă, 3 focoase de model „UZRGM” și alte obiecte ce prezintă interes pe cauza penală examinate în prezentul proces-verbal și recunoscute ca corpuri delictive (f.d. 208-210, vol. I);

- raport de expertiză nr. 3461/3462 din 25.09.2012, conform căruia grenada antitanc reactiv de model „RPG-18” (MYXA) este confecționat industrial ca armă de foc de unică folosință, destinată pentru nimicirea tancurilor, autotunurilor și altor mijloace mecanizate și blindate ale adversarului, nimicirea personalului și mijloacelor de foc adăpostite și neadăpostite. Lovitura cumulativă din interiorul dispozitivului de tip -18” face parte din categoria munițiilor fiind utilă pentru a fi folosită după destinație. Două grenade defensive de model „F-1” sunt confecționate industrial, fac parte din categoria munițiilor și sunt utile pentru folosire după destinație, analogic ca și grenada de tip „RGD-5”, care este de ofensivă. Focoasele cu care erau asamblate grenadele sunt de model „UZRGM-2”, fiind confecționate industrial, se atribuie la categoria munițiilor și utile pentru folosire după destinație. 35 de cartușe de cal. 5.45X39 mm, fac parte din categoria munițiilor confecționate industrial și fiind utile pentru a fi folosită după destinație (f.d. 232-236, vol. I);

- raport de expertiză nr. 3433 din 21.09.2012 conform căruia pe suprafața grenadei de tip „RGD-5” au fost depistate urme digitale și una palmară, care aparțin lui Guja Dumitru (f.d. 224-231, vol. I);

- în cadrul, instanței de apel inculpații, Guja Dumitru, Stoianov Vasilii și Guja Alexandru, a relatat că au fost audiați în instanța de fond și la urmărirea penală, declarațiile date la urmărirea penală și în instanța de fond le susțin. Vina nu o recunosc, concomitent au indicat, că nu doresc a depune careva depoziții, folosindu-se de drepturile specificate la art.66 Cod de procedură penală;

- în contextul celor expuse, acuzarea consideră, că declarațiile inculpaților conțin divergențe, care nu au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător de către ambele instanțe, adică urmau a fi apreciate critic, date cu scop de a evita răspunderea penală. Ca concesință, ambele instanțe neîntemeiat au luat partea apărării acestora;

- în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și apel, la demersul apărării au rost cercetate următoarele probe:

- declarațiile martorilor: Balan Taisia (f.d. 90-91, vol. III); Bordeian Oleg (f.d. 92-93, vol. III); Căpșună Grigore (f.d. 94-95, vol. III); Guja Mariana (f.d. 96-97, vol. III); Radu Alexandru (f.d. 66-69, vol. III), date în apărarea inculpaților, care la fel urmau a fi apreciate critic, ca fiind făcute cu scopul ca aceștia să evite răspunderea

penală;

- analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și cercetate și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, acuzarea consideră că, acțiunile infracționale ale inculpaților Guja Dumitru, Guja Alexandru, Stoianov Vasilii urmează a fi încadrate în baza art. art. 42 alin. (2), 46, 290 alin. (2), lit. b) Cod penal - purtarea, păstrarea, procurarea, comercializarea ilegală, în cadrul unui grup criminal organizat, a armelor de foc și munițiilor fără autorizația corespunzătoare, de două sau mai multe persoane;

- recurentul a menționat, că faptul invocării de către instanțe precum și de inculpați, precum că au fost provocați la săvârșirea acestei infracțiuni nu poate fi pus la baza hotărârii de achitare, deoarece se combate prin ansamblul probator pe caz, analizat supra, care demonstrează săvârșirea infracțiunii de către Guja Dumitru, Guja Alexandru și Stoianov Vasilii, or, discuțiile avute între inculpați și Galoi Veaceslav nu au fost infirmate de inculpați, mai ales că din convorbirile purtate nici nu rezultă faptul că Galoi Veaceslav a fost inițiator și că a fost insistent în privința transmiterii mijloacelor bănești;

- analizând probatoriul existent la cauză și cele invocate de apărători referitor la susținerea că, a avut loc o provocare în săvârșirea infracțiunii, recurentul consideră că acțiunile inculpaților nu au avut efect de provocare și că în cauza respectivă nu se constată provocarea lui Guja Dumitru, Guja Alexandru și Stoianov Vasilii la săvârșirea infracțiunii incriminate;

- totodată, acuzarea respinge alegațiile apărătorilor inculpaților, privind instigarea la comiterea infracțiunii din partea lui Galoi Veaceslav, deoarece obiectele materiale ale infracțiunii sunt obiecte interzise în circuitul civil, aceste obiecte nu pot fi deținute, procurate, obținute în mod liber pe teritoriul Republicii Moldova și pot parveni doar ca urmare a unei activități ilegale, activitate care în cauza dată nu a fost întreprinsă de către Galoi Veaceslav;

- în acest context, nu au fost constatate prezența de acțiuni din partea lui Galoi Veaceslav ce i-ar fi determinat pe inculpați să săvârșescă fapta incriminată, deoarece acest martor nu a întreprins careva măsuri, acțiuni concrete în vederea realizării scopului urmărit de inculpați. Însăși perioada îndelungată în care a acționat inculpații în prezenta cauză penală dovedește intenția și scopul dâșilor și totodată dovedește că ei au practicat cu regularitate activitatea de trafic de arme și muniții;

- în această ordine de idei, partea apărării și instanța de fond și apel la caz, au interpretat eronat noțiunea de provocare și de facilitare, or, acțiunile ce au dus la săvârșirea infracțiunii au fost întreprinse de inculpați și nu de către organul de stat, care a intervenit ulterior în scopul documentării săvârșirii infracțiunii și întreprinderii acțiunilor de anchetă. Săvârșirea infracțiunii de către inculpați nu a constituit o consecință a acțiunilor organelor coercitive, intențiile criminale ale inculpaților survenind anterior aflării de către angajații DIF DTC și DO al DP MAI,

care instrumentau conform normelor procesual penale o altă cauză penală;

- astfel, nu a fost încălcată procedura de pornire a urmăririi penale, deoarece prezenta cauză penală a fost disjunctată prin ordonanța procurorului din 18.09.2012 din o altă cauză penală (nr. 2011028068), fiind disjunctată pe faptul bănuielii rezonabile privind traficul de arme comis de către inculpații Guja Dumitru, Guja Alexandru și Stoianov Vasilii. Conform aceleiași ordonanțe de disjungere, din cauza primară au fost disjunctate un șir de acte procesuale care dovedesc necesitatea creării unui dosar separat, acte care au fost legal întocmite în cadrul unei alte cauze penale instrumentate conform normelor procesual-penale;

- în ceea ce privește invocarea instanței de fond precum că, înregistrarea din 03.04.2012 a fost efectuată la data de 22.03.2012 adică anterior autorizării și datei la care se pretinde, recurentul o consideră neîntemeiată, deoarece în cadrul ședinței de judecată nu s-au administrat careva probe prin care să fie constatat acest fapt, în acest sens urmând a se ține cont de faptul că, înregistrarea convorbirii dintre Veaceslav Galoi și Dumitru Guja a fost autorizată de judecătorul de instrucție la data de 03.04.2012, act prin care s-a constatat legalitatea acțiunii procesuale efectuate;

- recurentul consideră de a aprecia critic declarațiile martorilor Balan Taisia, Bordeian Oleg, Guja Mariana referitor la faptul că, în momentul reținerii au auzit cum Dumitru Guja a strigat „*asta-i postava, de ce îmi puneți grenada în mână*”, deoarece declarațiile acestor martori sunt combătute prin probele administrate de către acuzatorul de stat, și anume declarațiile martorilor Malic Constantin și Galoi Veaceslav care coroborează cu actele acumulate la faza urmăririi penale - procesul-verbal de percheziție din 18.09.2012 a automobilului de model „Xxxxx”, cu numărul de înmatriculare XXXXX ce aparține lui Guja Dumitru, procesul-verbal de percheziție din 18.09.2012 a automobilului lui Galoi Veaceslav, raportul de expertiză nr. 61/3462 din 25.09.2012;

- mai mult ca atât, urmează a aprecia critic și înregistrarea video prezentată de către avocatul R. Dumneanu, or, din înregistrarea dată în cadrul ședinței instanței de apel nu a fost posibil de constatat cele invocate de către inculpatul Guja Dumitru precum că, la momentul reținerii, în timp ce era culcat la pământ, cineva i-a pus în mână o grenadă, iar când el a strigat că-i „postava”, i-au astupat gura;

- în ceea ce privește copiile sentințelor anexate la materialele cauzei penale din care rezultă că Veaceslav Galoi a contribuit la descoperirea unor cazuri de corupere, acționând ca agent sub acoperire, recurentul menționează că, acestea pot fi reținute în sensul confirmării faptului că Veaceslav Galoi a acționat în calitate de agent sub acoperire, acțiunile căruia au fost monitorizate de către organul de urmărire penală și s-au încadrat în limitele procesual-penale.

10. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună

rejudicarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță a supra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul penal lărgit constată, că aceste prevederi legale, deși sânt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea cauzei în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpată și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

La caz se constată, că modalitatea de motivare a soluției dă dovadă că, instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.414 și 417 Cod de procedură penală, instanța neexpunându-se asupra argumentelor din apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, admițând o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția adoptată.

Revenind la textul recursului ordinar declarat de către procurorul Bradu Valentina se constată că recurentul invocă temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, evidențiind faptul că prin decizia instanței de apel nu s-a dat răspuns la motivele specificate de către apelant în apelul lui, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, și instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Verificând criticile expuse în recursul declarat de procurorul Bradu Valentina, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit constată, că acestea sânt întemeiate, or, s-a stabilit, că adoptând soluția enunțată, instanța de apel, contrar prevederilor art.101, 414 Cod de procedură penală, trecând prin revistă probele prezentate, selectiv, nu a dat apreciere unor probe, care au fost puse la baza achitării lui Guja

Dumitru, Guja Alexandru și Stoianov Vasilii, ignorând să se expună asupra altora, deci nu a examinat cauza obiectiv, sub toate aspectele și nu a adus motive pertinente pe care s-ar întemeia soluția.

Colegiul penal lărgit reține că, instanța de apel, rejudecând cauza, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate.

Astfel, nu au fost apreciate la justa valoare de către instanța de apel, fiind doar enumerate, care pot fi calificate ca erori, următoarele probe:

- declarațiile martorului Malic Constantin, care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, *„în februarie 2012 în SIFT MAI DIF RM de la Veaceslav Galoi a parvenit o informație, că Guja Dumitru propune spre comercializare arme, muniții și explozive. Informația a fost raportată conducerii, care a dispus documentarea operativă a acestuia și a persoanelor implicate. În acest scop, în calitate de agent sub acoperire, l-au infiltrat pe Galoi Veaceslav. N-a cunoscut că acesta este cumătru cu Dumitru Guja sau că are careva obligații față de acesta. Personal, l-a dotat pe V. Galoi cu aparataj de înregistrare audio-video și l-a însoțit pe acesta la toate întâlnirile cu Dumitru Guja, precum și la toate achizițiile de control. A observat că aparatajul video avea o problemă nu indica corect data, dar n-a putut înlătura defecțiunea...”* (f.d. 226-228, vol. III). În ședința de judecată în instanța de apel, martorul Malic Constantin a susținut depozițiile date anterior și a declarat că, *„în anul 2012 a pornit investigația despre vânzarea armelor de foc din regiunea Transnistria. Informația a parvenit de la V.Galoi, care a fost infiltrat sub acoperire. Scopul MAI a fost de a contracara și a nu pune în circulație munițiile și armele de foc, deoarece ele proveneau din zona de securitate, adică zona de conflict, iar pentru Galov V., scopul era de a fi remunerat....”* (f. d. 190, vol. III; f. d. 226-228, vol. III; f. d. 169, vol. IV);

- declarațiile martorului Galoi Veaceslav, care deși nu a fost posibil de adus și audiat în instanța de apel, acesta a declarat în prima instanță, precum și în instanța de apel, care anterior a examinat cauza în ordine de apel că, *„în anul 2012 într-o discuție cu Guja Dumitru, acesta i-a comunicat că este o persoană în regiunea transnistreană, cunoscut de al lui, care vrea să vândă armament din regiunea transnistreană de la un depozit, de model RPG, RGD, MUHA și altele. Știind că acest lucru este ilegal și poate provoca pierderi de vieți omenești a hotărât să se adreseze la un cunoscut Malic Constantin, care este și colaborator de poliție...; în aprilie 2012 fiind înzestrat cu aparataj audio și video, cu un colaborator de poliție, s-a întâlnit cu Guja Dumitru la Piața Centrală și i-a comunicat că vrea să cumpere un aruncător de grenade și trotil (2 șaște). S-au înțeles să se întâlnească în Căușeni peste un timp. Peste câteva zile s-a întâlnit cu Guja Dumitru la benzinărie la intrare în Căușeni, unde ultimul i-a transmis aruncătorul de grenade și trotilul, iar el i-a transmis suma de 800 dolari: 500 dolari pentru aruncător, 50 dolari pentru trotil și 200 erau pentru transportare. Armamentul procurat l-a transmis lui Malic Constantin...; în luna iunie 2012 el cu Guja Dumitru întâlnindu-se în Căușeni a mers în s. Plop-Știubei, unde s-a oprit la poarta finului său de cununie, Guja*

Alexandru și acela a scos din casă, într-un sac, un aruncător de grenade i l-a transmis lui și el a transmis lui Guja Dumitru suma de 700 dolari. Armamentul l-a transmis lui Malic Constantin, la Chișinău...” (f.d. 190-192, vol. I; f.d. 180 v.III; f.d. 165-167, v.IV)

- declarațiile martorilor: Popa Valeriu și Roșca Vitalie, care fiind audiați în ședința instanței de apel au declarat referitor la reținerea în flagrant a lui Guja Dumitru și alte persoane în momentul comercializării munițiilor în a.2012 persoanei infiltrate Galoi Veaceslav și circumstanțele care le tin minte de cazul dat.

La fel, au fost lăsate fără apreciere : - ordonanța, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare cu stenograma discuției și ordonanța de recunoaștere ca corp delict conform căroră a fost ridicat discul de model „Estelle”, cu inscripția pe el „achiziție 03.04.2012 partea I” cu discuția din 03.04.2012 între Galoi Veaceslav și Guja Dumitru, referitor la comercializarea armelor și munițiilor (f.d. 22-26, vol. I);

- ordonanța din 03.04.2012 privind efectuarea achiziției de control cu anexă (f.d. 27-30, vol. I);

- ordonanță, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare cu stenograma discuției și ordonanță de recunoaștere ca corp delict conform căroră a fost ridicat discul de model „Acme”, cu inscripția pe el „achiziție 03.04.2012 partea 2” cu discuția din 03.04.2012 între Galoi Veaceslav și Guja Dumitru, referitor la comercializarea armelor și munițiilor (f.d. 31-35, vol. I);

- ordonanță, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare și ordonanță de recunoaștere ca corp delict a 2 calupuri de (TNT) trinitrotoluen și un aruncător de grenade antitanc reactiv de model „RPG-26” (f.d. 36-39, vol. I);

- raport de expertiză nr. 1173/1174 din 06.04.2012 conform căruia, două calupuri de TNT (trinitrotoluen) cu fitiluri și capsule detonante electrice de model „ЭДП” sunt confecționate industrial și se atribuie la categoria munițiilor și sunt utile pentru aplicarea după destinație. O grenadă antitanc reactivă de model „ПНГ-26 Аглень” este confecționată industrial ca armă de foc de unică folosință, destinată pentru nimicirea tancurilor, autotururilor și altor mijloace mecanizate și blindate ale adversarului, nimicirea personalului și mijloacelor de foc adăpostite și neadăpostite. Grenada din interior făcând parte din categoria munițiilor fiind utilă pentru a fi folosită după destinație, (f.d. 47-50, vol. I);

- ordonanță, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare cu stenograma discuției și ordonanță de recunoaștere ca corp delict, conform căroră a fost ridicat discul de model „Acme”, cu inscripția pe el „achiziție 2, 24.05.2012” cu discuția din 24.05.2012, între Galoi Veaceslav și Guja Dumitru, referitor la comercializarea armelor și munițiilor (f.d. 87-92, vol. I);

- ordonanță, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare și ordonanță de recunoaștere ca corp delict, a unui aruncător de grenade antitanc reactiv de model „PG-18” (f.d. 93-96, vol. I);

- raport de expertiză nr. 1897 din 28.05.2012 conform căruia lansatorul de

grenade antitanc reactiv de model „MYXA”, este confecționat industrial ca armă de foc de unică folosință, destinată pentru nimicirea tancurilor, autotunurilor și altor mijloace mecanizate și blindate ale adversarului, nimicirea personalului și mijloacelor de foc adăpostite și neadăpostite. Lovitura cumulativă din interiorul dispozitivului de tip „PG-18” face parte din categoria munițiilor fiind utilă pentru a fi folosită după destinație (f.d. 102-106, vol. I);

- ordonanță, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare cu stenograma discuției și ordonanța de recunoaștere ca corp delict, conform cărora a fost ridicat discul de model „Acme” cu inscripția pe el „achiziție 3. 03.06.2012” cu discuția din 03.06.2012, între Galoi Veaceslav și Guja Dumitru, referitor la comercializarea armelor și munițiilor (f.d. 119-126, vol. I);

- ordonanță, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare și ordonanță de recunoaștere ca corp delict, a unui aruncător de grenade antitanc reactiv de model „RPG-18” (f.d. 127-130, vol. I);

- raport de expertiză nr. 2104 din 05.06.2012, conform căruia lansatorul de grenade antitanc reactiv de model „RPG-18” este confecționat industrial ca armă de foc de unică folosință, destinată pentru nimicirea tancurilor, autotunurilor și altor mijloace mecanizate și blindate ale adversarului, nimicirea personalului și mijloacelor de foc adăpostite și neadăpostite. Lovitura cumulativă din interiorul dispozitivului de tip „PG-18” face parte din categoria munițiilor fiind utilă pentru a fi folosită după destinație (f. d. 135-139, vol. I);

- ordonanță, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare cu stenograma discuției și ordonanță de recunoaștere ca corp delict, conform cărora a fost ridicat discul de model „Acme”, cu inscripția pe el „achiziție 4, 26.06.2012” cu discuția din 26.06.2012, între Galoi Veaceslav și Guja Dumitru, referitor la comercializarea armelor și munițiilor (f.d. 154-161, vol. I);

- ordonanță, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare și ordonanță de recunoaștere ca corp delict, a unui pistol-mitralieră de model „AKSU-74”, cu 32 cartușe (f.d. 162-165, vol. I);

- raport de expertiză nr. 2485/2486 din 20.07.2012, conform căruia pistolul-mitralieră de model „AKS-74U”, dispune de numărul de serie 779420, referindu-se la categoria armelor de foc militară, de luptă cu țevă ghintuită cal. 5,45X39 mm., cu lovitură centrală, confecționat industrial în 1986, fiind util pentru trageri. 32 de cartușe cal. 5,45X39 mm, fac parte din categoria munițiilor, confecționate industrial și fiind utile pentru a fi folosită după destinație (f.d. 171-178, vol. I);

- procesul-verbal din 04.09.2012, privind interceptarea convorbirilor telefonice a abonatului cu nr. 69186377, cu stenografieri, care aparține lui Guja Dumitru, înscrise pe discul de model „Extreme” cu nr. 12/1/3-13116 (f.d. 186-187, vol. I);

- procesul-verbal de percheziție din 18.09.2012 în automobilul cu care se deplasa Guja Dumitru, de model Mercedes ML270, cu n/î XXXXX în care au fost depistate un aruncător de grenade antitanc reactiv de model „RPG-18” (MYXA), un încărcător pentru pistoale-mitraliere de model „AKS-74”, 35 de cartușe de cal.

5,45X39 mm, și alte obiecte ce prezintă interes pe cauza penală examinate în prezentul proces-verbal și recunoscute ca corpuri delictive (f.d. 198-202, vol. I);

- procesul-verbal de percheziție din 18.09.2012 în automobilul, cu care se deplasa Galoi Veaceslav, de model Xxxxxx, cu n/î XXXXXX BT în care au fost depistate două grenade defensive de model „F-1”, o grenada de tip „RGD-5”, care este de ofensivă, 3 focoase de model „UZRGM” și alte obiecte ce prezintă interes pe cauza penală examinate în prezentul proces-verbal și recunoscute ca corpuri delictive (f.d. 208-210, vol. I);

- raport de expertiză nr. 3461/3462 din 25.09.2012, conform căruia grenada antitanc reactiv de model „RPG-18” (MYXA) este confecționat industrial ca armă de foc de unică folosință, destinată pentru nimicirea tancurilor, autotunurilor și altor mijloace mecanizate și blindate ale adversarului, nimicirea personalului și mijloacelor de foc adăpostite și neadăpostite. Lovitura cumulativă din interiorul dispozitivului de tip „PG-18” face parte din categoria munițiilor fiind utilă pentru a fi folosită după destinație. Două grenade defensive de model „F-1” sunt confecționate industrial, fac parte din categoria munițiilor și sunt utile pentru folosire după destinație, analogic ca și grenada de tip „RGD-5”, care este de ofensivă. Focoasele cu care erau asamblate grenadele sunt de model „UZRGM-2”, fiind confecționate industrial, se atribuie la categoria munițiilor și utile pentru folosire după destinație. 35 de cartușe de cal. 5.45X39 mm, fac parte din categoria munițiilor confecționate industrial și fiind utile pentru a fi folosită după destinație (f.d. 232-236, vol. I);

- raport de expertiză nr. 3433 din 21.09.2012 conform căruia pe suprafața grenadei de tip „RGD-5” au fost depistate urme digitale și una palmară, care aparțin lui Guja Dumitru (f.d. 224-231, vol. I).

Totodată, Colegiul reține, că instanța de apel urma să verifice dacă declarațiile inculpaților Guja Dumitru, Guja Alexandru și Stoianov Vasilii date la urmărirea penală și în ședințele de judecată nu sunt contradictorii pe tot parcursul judecării cauzei și corespund circumstanțelor stabilite în raport cu probele enunțate, expunându-se asupra tuturor argumentelor din apelurile procurorilor Cojocaru Maria și Scutelnic Cătălin.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit menționează că la examinarea cauzei, instanțele de fond nu au ținut seama în deplină măsură de prevederile art.26, 27, 99-101 Cod de procedură penală, nu au cercetat sub toate aspectele probele prezentate de acuzare, nu le-au verificat minuțios, prin prisma pertinentei, concludenței, iar în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, nu au apreciat fiecare probă separat, și toate în coroborare, aduse de procuror în susținerea învinuirii și nu s-au expus în mod convingător de ce resping aceste probe.

Totodată, instanța de apel și-a motivat soluția contradictoriu în privința faptului invocării precum că inculpații au fost provocați la săvârșirea infracțiunii imputate, or, instanța de apel pe de o parte motivând că la caz s-a constatat instigarea de către Galoi Veaceslav la săvârșirea infracțiunii, iar pe de altă parte achită inculpații Guja

Dumitru, Guja Alexandru și Stoianov Vasilii din lipsa faptei infracțiunii, fără a da răspuns la întrebarea : armamentul și munițiile care au fost depistate în automobilul de model „XXXXX” cu nr. XXXXX, ce aparține lui Guja Dumitru cu-i aparțin și ce rol au avut la săvârșirea infracțiunii.

În opinia Colegiului penal lărgit, motivele enunțate mai sus constituie fondul apelurilor procurorilor și asupra cărora instanța de apel nu s-a pronunțat sau s-a pronunțat superficial fără o motivare adecvată.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs reiterează că obligația instanței de a și motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil, iar potrivit considerentelor CEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuznețov și alții c. Rusiei (2007) § 85).

Așadar, în decizia sa instanța de apel urma să analizeze argumentele importante invocate de procurori în apeluri și menționate mai sus, motivându-și temeiurile de fapt și de drept, ce conduc la admiterea sau la respingerea fiecăruia din aceste motive invocate de procurori. Nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului și, în acest caz, decizia urmează a fi casată, cu rejudecarea cauzei în instanța de apel, așa cum cer prevederile art. 435 Cod de procedură penală, întrucât o asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din considerentele expuse mai sus, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel nu și-a motivat soluția adoptată în conformitate cu dispozițiile legale și nu a dat răspuns la motivele din apelul declarat de procurorul Cojocaru Maria și apelul suplimentar declarat Scutelnic Cătălin, alegațiilor de bază invocate de către procuror, care în opinia lui au importanță în cauză, prin ce a admis eroarea de drept prevăzută de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

În asemenea condiții, Colegiul penal lărgit consideră că, decizia instanței de apel în cauza dată urmează a fi casată total, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, deoarece erorile comise de către această instanță, nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, neavând atribuții de a judeca cauza pe fond și substitui instanța ce a judecat apelurile cu încălcarea prevederilor procesual penale.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă obligatoriu de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia; să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual - penale asupra motivelor esențiale invocate în apelurile procurorilor, nominalizate și în prezenta decizie, precum și în măsura competenței asupra argumentelor invocate în prezenta cerere de recurs; să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate; să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii; să le dea apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe

examine; să analizeze la modul convenit prezența sau lipsa elementelor infracțiunii imputate; să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date; să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, și ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CEDO, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

11. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Bradu Valentina, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2018, în cauza penală privindu-i pe **Guja Dumitru Xxxxx, Guja Alexandru Xxxxx și Stoianov Vasili Xxxxx**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la **19 iulie 2019**.

Președinte

Judecători

Timofti Vladimir

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor