

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**26 iunie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecătorii

Timofti Vladimir

Toma Nadejda

Boico Victor

a judecat, în lipsa părților, recursul declarat de către Mătăsaru Anatol, prin care se solicită casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2019 privind admiterea cererii de retragere a apelului declarat de Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Mihăilă Gheorghe,

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 martie 2018, a fost încetat procesul penal privind acuzarea lui Mătăsaru Anatol în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Codul penal, deoarece fapta acestuia constituie contravenția prevăzută de art. 354 Cod contravențional.

Mătăsaru Anatol a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională.

**2.** Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Mihăilă Gheorghe, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 300 unități convenționale.

**3.** Avocatul Țaulean Vitalie în numele inculpatului a contestat sentința cu apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

**4.** Inculpatul, la fel, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare.

**5.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2018, a fost respins ca nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Mihăilă Gheorghe, admise din alte motive apelurile declarate de inculpatul Mătăsaru Anatol și de avocatul Țaulean Vitalie în interesele inculpatului cu casarea sentinței, inclusiv din oficiu în baza art. 409

alin. (2) Cod de procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care procesul penal de învinuire a lui Mătășaru Anatol în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, a fost încetat, deoarece fapta acestuia constituie contravenția prevăzută de art. 354 Cod contravențional.

Mătășaru Anatol a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională prevăzut de art. 30 Cod contravențional.

**6.** Decizia instanței de apel a fost contestată cu recurs de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, și de către avocatul Țaulean Vitalie în numele inculpatului Mătășaru Anatol.

**7.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 20 noiembrie 2018 a fost respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de avocatul Țaulean Vitalie în numele inculpatului, admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2018, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

**8.** La 27 februarie 2019, în cancelaria Curții de Apel Chișinău a fost depusă cererea procurorului apelant privind retragerea apelului.

**9.** Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2019 a fost admisă cererea de retragere a apelului, cu încetarea procedurii de apel la cererea de apel declarată de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Mihăilă Gheorghe, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 martie 2018.

Instanța de apel a constatat că, respectând limitele rejudecării, urmează a fi examinat doar apelul declarat de către acuzatorul de stat.

Totodată, s-a constatat că acuzatorul de stat a înaintat demersul de retragere a apelului în limita de timp stabilită de legea procedurală, adică până la începerea cercetării judecătorești. Iar dat fiind faptul că, cererea de retragere a apelului corespunde rigorilor legale, instanța de apel a ajuns la concluzia, că procedura de apel urmează a fi încetată în legătură cu retragerea apelului.

**10.** La 08 aprilie 2019, Mătășaru Anatol a depus recurs împotriva încheierii nominalizate, solicitând remiterea dosarului la rejudecare în instanța de apel și obligarea acesteia de a se expune asupra cerințelor din apelul său.

În argumentarea recursului menționează, că în procesul de rejudecare a cauzei, instanța de apel a ignorat cererea de apel depusă de partea apărării, care a solicitat pronunțarea unei hotărâri de achitare, însă prin încheierea adoptată Curtea de Apel Chișinău se referă doar la demersul procurorului.

Prin faptul că instanța de apel s-a expus doar asupra demersului unei părți și a ignorat totalmente cererea celeilalte părți denotă o poziție părtinitoare, prin care a fost încălcat dreptul cetățeanului la un proces echitabil.

11. Judecând recursul pe baza materialelor cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia respingerii acestuia, ca inadmisibil, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

În conformitate cu prevederile art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată dacă recursul este inadmisibil, precum și dacă hotărârea atacată este întemeiată.

După cum rezultă din conținutul recursului declarat, Mătăsaru Anatol invocă dezacordul cu încheierea contestată, considerând că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

În esență, argumentele recurentului se focusează pe aspectul, că pronunțând încheierea nominalizată, instanța de apel i-ar fi încălcat lui Mătăsaru Anatol dreptul la un proces echitabil, deoarece încetând procedura de apel la cererea de apel declarată de procuror, instanța nu s-ar fi pronunțat pe marginea apelurilor declarate de Mătăsaru Anatol și de către avocatul acestuia, Țaulean Vitalie.

Cu referire la acest subiect, instanța de recurs ține să evidențieze că, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 20 noiembrie 2018 *a fost respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de avocatul Țaulean Vitalie în numele lui Mătăsaru Anatol, din motiv că acesta a fost **depus peste termen***, iar recursul ordinar declarat de procuror a fost admis cu casarea totală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2018 și remiterea cauzei spre rejudecare de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Potrivit practicii judiciare, deciziile instanței de recurs prin care recursul a fost respins ca inadmisibil, devin irevocabile din momentul pronunțării așa precum este indicat și în art. 466 alin. (5) Cod de procedură penală.

Totodată, deciziile instanței de recurs cu privire la remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel nu sunt susceptibile de atac.

În conformitate cu art. 436 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului. Când hotărârea este casată

numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată.

Potrivit explicațiilor oferite în practica judiciară se va reține, că art. 436 Cod de procedură penală, fixează următoarele limite de care instanța de apel trebuie să țină cont:

- conformitatea cu decizia instanței de recurs, în măsura în care situația de fapt rămâne cea avută în vedere la judecarea recursului;
- respectarea limitelor în care hotărârea a fost casată.

Astfel, când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau la unele persoane ori numai în ceea ce privește latura penală sau civilă (cerere parțială), instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată.

Dispozițiile legale referitoare la limitele rejudecării în cazul casării hotărârii de instanța de recurs sunt în concordanță cu principiile generale ale procesului penal, potrivit cărora orice persoană are dreptul de a fi judecată în mod echitabil și în termen rezonabil de o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege.

Rejudecând cauza în limitele stabilite de instanța de recurs, instanța de rejudecare este pe deplin independentă, respectând, în mod firesc și logic, indicațiile instanței de recurs, care, potrivit art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, atunci, potrivit art. 436 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată.

Având în vedere dezideratele expuse supra, Colegiul penal constată, că potrivit deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 20 noiembrie 2018, cauza penală în privința lui Mătăsaru Anatol a fost remisă spre rejudecare în instanța de apel, doar în partea argumentelor expuse de procuror, recursul avocatului Țăulean Vitalie fiind respins ca inadmisibil, din motiv că a fost depus tardiv, astfel statuându-se asupra faptului, că inculpatul Mătăsaru Anatol nu a utilizat calea de atac recursul ordinar. Mai mult, inculpatul Mătăsaru Anatol, nici apărătorul său n-au contestat soluția Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție de respingere ca inadmisibil a recursului ordinar declarat de către avocatul Țăulean Vitalie.

Respectiv, odată ce procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Mihăilă Gheorghe, a depus cerere de retragere a apelului, instanța de apel corect a sesizat în conținutul încheierii atacate că urmează a fi examinat doar apelul procurorului cu respectarea limitelor rejudecării. Or, instanța de apel nu era obligată să se expună în privința apelurilor apărării și corect a dispus

încetarea procedurii de apel la cererea de apel declarată de procuror, constatând întrunirea condițiilor legale în acest sens.

Având în vedere circumstanțele elucidate, Colegiul penal conchide, că încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2019 este legală, iar argumentele recursului sunt neîntemeiate, fapt ce generează soluția de respingere a recursului declarat de Mătășaru Anatol, ca inadmisibil.

**12.** În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE:**

Respinge, ca inadmisibil, recursul declarat de către Mătășaru Anatol cu menținerea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2019.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **19 iulie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor