

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,  
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătoriei Soroca din 09 noiembrie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 martie 2019, declarat de inculpatul

***Palamarciuc Arcadie XXXXXX.***

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> <i>29.06.2018 – 09.11.2018,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>03.12.2018 – 27.03.2019,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>11.06.2019 – 17.07.2019.</i>

## C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Soroca din 09 noiembrie 2017, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură, Palamarciuc Arcadie a fost condamnat în baza art. 179 alin. (2) Cod penal la 2 ani închisoare, art. 152 alin. (1) Cod penal la 3 ani închisoare, art. 190 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare, art. 192<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare, art. 151 alin. (1) Cod penal la 6 ani închisoare și art. 179 alin. (2) Cod penal la 2 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 6 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând din 09.11.2018, deducându-se durata aflării în arestare preventivă de la 18.09.2018 până la 09.11.2018.

De la inculpat s-a încasat în beneficiul părții vătămate Bezerdean S. prejudiciul material în mărime de 2000 lei, iar părților vătămate Slivciuc A. și Slivciuc V. li s-a explicat dreptul de a intenta acțiune în ordinea procedurii civile.

Cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Instanța de fond a constatat că la 29 mai 2018, orele 18.00, inculpatul Palamarciuc A., fiind în stare de ebrietate, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, fără permisiunea proprietarului Palamarciuc F., a pătruns ilegal în gospodăria și în locuința acesteia, situată în XXXXXX, XXXXXX, unde, la cerințele legitime și insistente ale ultimei de a părăsi gospodăria și domiciliul, categoric a refuzat, după care, înjurând și amenințând-o cu aplicarea violenței pe Palamarciuc F. și pe rudele ei apropiate, care se aflau în domiciliu dat, având un comportament agresiv și manifestând violență, a lovit cu pumnul în sticla ușii de la casă, pe care a deteriorat-o și a sărit la bătaie a Bulat B., apoi a luat un lighean cu apă din ogradă, pe care și l-a turnat în cap.

Tot el, la 20 mai 2018, în jurul orei 21.00, fiind în stare de ebrietate, aflându-se în ograda bunicii sale Bacalîm A., situată în XXXXXX, XXXXXX, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, în urma unui conflict inițiat între el și consăteanul Bezerdean S., i-a aplicat acestuia câteva lovituri cu pumnii în regiunea feței, cauzându-i fractura mandibulei pe dreapta cu deplasare și excoriații pe urechea stângă care, conform raportului judiciar nr. 201829D0136 din 28.06.2018, se califică ca vătămare corporală medie, după criteriul dereglării de sănătate de lungă durată.

Tot el, la 24 mai 2018, în jurul orei 04.10, având scop de profit și un plan bine chibzuit, în vederea dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a unor servicii remunerate, prin intermediul companiei „Tinevga Grup”, situată în XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, a comandat un taxi pentru efectuarea serviciilor de transport cu destinația Chișinău – XXXXXX XXXXXX, comanda fiind preluată de Țurcanu L., iar în scop de a da dovadă de credibilitate în ce privește achitarea ulterioară a

serviciilor, conform tichetului de plată, l-a asigurat că ajungând în punctul de destinație, în XXXXXX, XXXXXX, se va achita. Ca urmare Palamarciuc A., ajungând în punctul de destinație, nu și-a îndeplinit promisiunile față de Țurcanu L. și a dispărut într-o direcție necunoscută, cauzând părții vătămate un prejudiciu considerabil, în sumă de 1654,78 lei.

Tot el, în seara zile de 05 august 2018, aflându-se în automobilul „BMW”, n.î. XXXXX, ce aparține lui Rața A., domiciliat în XXXXXX, XXXXXX, care staționa în preajma fâșiei forestiere a localității, având intenția răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, profitând de starea de neputință cunoscută sau evidentă a lui Rața A., care se afla în stare de inconștiență datorată consumului excesiv de alcool, l-a scos pe acesta din automobil, lăsându-l fără cunoștință, culcat la pământ, apoi a urcat la volanul autoturismului și a plecat într-o direcție necunoscută, ulterior, abandonându-l în fața porții Bazei antigrindină nr. 13 din XXXXXX, XXXXXX, cauzând părții vătămate o daună materială considerabilă, în sumă de 50.000 lei.

Tot el, la 15 august 2018, aflându-se în gospodăria lui Popa V. din XXXXXX, XXXXXX, în timpul consumului băuturilor alcoolice împreună cu acesta și Strechii I., pe fonul unui conflict apărut între ei, în rezultatul consumului excesiv de alcool, i-a aplicat lui Strechii I. multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i, conform raportului de expertiză nr. 201818D0069 din 11.09.2018, vătămări corporale sub formă de traumatism închis abdominal cu lezarea splinei, care s-a complicat cu hemoperitoneum, echimozele feței, regiunii lombare, scurgerea de sânge în sclera ochiului stâng, excoriația părții pielose a capului, care puteau fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul circumstanțelor indicate, care împreună se califică ca vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață.

Tot el, în noapte de 11 spre 12 septembrie 2018, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, a pătruns ilegal, fără consimțământul părților vătămate Slivciuc V. și Slivciuc A., în casa acestora de locuit, situată în XXXXXX, XXXXXX, unde, la solicitarea părților vătămate de a părăsi domiciliul lor, Palamarciuc A. a refuzat și le-a aplicat acestora multiple lovituri cu pumnii și picioarele, peste diferite părți ale corpului, cauzându-i lui Slivciuc V., conform raportului de expertiză nr. 201829D0174 din 27.09.2018, excoriații ale părții pielose a capului, gambei stângi, mâinii stângi, plăgi contuze ale nasului, buzei de sus și mâinii drepte, echimoză la ochiul drept, care s-a produs prin mecanism de lovire repetată cu obiect contondent și se califică ca vătămare corporală ușoară, după criteriul dereglare de sănătate de scurtă durată, iar părții vătămate Slivciuc A. cauzându-i, conform raportului de expertiză nr. 201829D0178 din 26.09.2018, echimoze masive ale feței, cutiei toracice, gambei stângi, membrilor superioare și inferioare, ambelor fese, care s-a produs prin mecanism de lovire cu obiect contondent și se califică ca vătămare corporală ușoară, după criteriul dereglare a sănătății de scurtă durată.

Instanța a reținut că inculpatul a recunoscut vina, solicitând examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Dat fiind că aceste probe dovedesc pe deplin vinovăția inculpatului, instanța i-a încadrat acțiunile în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, ca violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a le părăsi la cererea ei, săvârșite cu aplicarea violenței sau cu amenințarea aplicării ei, în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, ca vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătății, în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, ca escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului juridic anulabil, încheierea căruia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, ca răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, ca vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață și a provocat pierderea unui organ și în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, ca violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a le părăsi la cererea ei, săvârșite cu aplicarea violenței.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 7, 34, alin. (1), 61, 75 Cod penal, că inculpatul a săvârșit infracțiuni mai puțin grave și grave, în stare de recidivă, că acesta se caracterizează negativ, anterior fiind condamnat de patru ori, ca circumstanțe atenuante fiind reținute – recunoașterea vinovăției și căința sinceră, cele agravante fiind – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru fapte care au relevanță pentru cauză, săvârșirea infracțiunii cu bună știință profitând starea de neputință a victimei, care se datorează vârstei înaintate, săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, concluzionând din analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat, sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, că reeducarea și corectarea acestuia este posibilă doar cu izolare de societate, aplicându-i o pedeapsă în limitele dispozițiilor normelor incriminate.

Totodată, instanța a statuat că este neîntemeiată cererea acuzării privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 1984 lei și la efectuarea perchezițiilor și bunuri de birotică în sumă de 261 lei, reieșind din obligația statului, în sensul art. 6 CEDO, prin intermediul organului de urmărire penală, de a dovedi, potrivit art. 24, 56 Cod de procedură penală, având conform art. 96-97 Cod de procedură penală, sarcina probațiunii, atât timp cât legea penală îi garantează acuzatului dreptul la prezumția nevinovăției, stipulată în art. 8 Cod de procedură penală și liberându-l de obligația de a-și demonstra nevinovăția, în conformitate cu art. 143 raportat la 227 Cod de procedură penală.

**3.** Procurorul în Procuratura raionului Soroca, Iurie Iurcu, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i

fie stabilită pedeapsa definitivă, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, de 12 ani închisoare, cu încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 1984 lei.

Apelantul a invocat că în circumstanțele comiterii infracțiunilor, precum și ținând cont de faptul că inculpatul se caracterizează negativ, nu este angajat în câmpul muncii, a săvârșit faptele în stare de ebrietate alcoolică, prin acțiunile intenționate violente atentând la viața și integritatea victimelor, cât și asupra desfășurării normale a relațiilor civile, ocrotite de legea penală, aplicarea unei pedepse mai aspre ar fi una echitabilă, fiind în măsură să prevină comiterea de noi infracțiuni similare atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Pe lângă aceasta, cheltuielile judiciare în sumă de 1984 lei, suportate la efectuarea expertizelor medico-legale, urmează a fi încasate din contul inculpatului, nefiind constatate circumstanțe care ar permite trecerea lor în contul statului

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 martie 2019, apelul a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a statuat că la stabilirea pedepsei, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, ținând cont de scopul pedepsei care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, de gravitatea infracțiunilor comise, care sunt mai puțin grave și una gravă, de urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, persoana inculpatului, care anterior a fost condamnat și a comis infracțiunile în perioada de probațiune, stabilindu-i pentru faptele săvârșite pedeapsa cu închisoare, cu respectarea prevederilor art. 84 Cod penal.

Totodată, instanța de fond corect și legal a reținut obligația pozitivă a statului de a colecta probele necesare în vederea constatării faptei penale, identificării făptuitorului și implicit asumarea cheltuielilor aferente procesului, și anume pentru efectuarea expertizei medico-legale, din contul statului.

**5.** Inculpatul a declarat recurs ordinar, în care solicită *casarea parțială a deciziei instanței de apel*, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-e fie stabilită o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Recurentul a invocat că cauza a fost examinată în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și el, recunoscând toate probele acuzației, a considerat că îi va fi stabilită o pedeapsă nonprivativă de libertate.

Mai mult, părțile vătămate nu au careva pretenții, fiindu-le reparat prejudiciul material cauzat.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în temeiul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Însă, conform art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora inculpatul nu a folosit calea apelului, dacă legea

prevede această cale de atac. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs doar decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația.

Potrivit art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiurile menționate la alin. (1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.

În această consecutivitate, se reține că inculpatul nu a utilizat în prealabil calea de atac – apelul, inclusiv în aspectul invocat în recurs, adică nu a atacat sentința în latura pedepsei, apărarea nedeclarând în genere vreun apel, în situația în care legea prevedea această cale de atac (*pct. 1. – 5. din decizie*).

Pe lângă aceasta, prin decizia atacată a fost respins doar apelul acușării, care a solicitat aplicarea unei pedepse mai aspre inculpatului. Or, ultimului nu i s-a înrăutățit situația în raport cu cea indicată în sentința instanței de fond (*pct. 2. – 4. din decizie*).

Astfel, recursul de pe rol, în care se invocă doar stabilirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu are nici un suport legal, adică este unul vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursul ordinar este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

**7.** În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Palamarciuc Arcadie XXXXXX, împotriva sentinței Judecătorei Soroca din 09 noiembrie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 martie 2019, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 iulie 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun