

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

22 ianuarie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Constantin Gurschi,

Judecători - Elena Covalenco, Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarii Andrei Cernei și Valentina Cojocari (Cernei) împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ungheni din 25 februarie 2013 privind anularea ordonanțelor procurorului în procuratura r-lui Ungheni, Natalia Birigoi din 08 octombrie 2012 și a procurorului r-lui Ungheni, Eduard Florea din 22 noiembrie 2012.

Cauza a fost examinată în prima instanță de la 26.01.2013 pînă la 25.02.2013, în instanța de recurs în anulare de la 29.10.2013 pînă la 22.01.2014.

Asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin ordonanța procurorului în Procuratura r-nului Ungheni, Natalia Birigoi din 08.10.2012, s-a dispus neînceperea urmăririi penale pe faptul falsificării titlului de proprietate eliberat pe numele cet.Andrei Cernei și a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit și terenului din s.Cornești, r-nul Ungheni, din motiv că acțiunile persoanelor implicate în perfectarea actelor reclamate de petiționar nu întrunesc elementele componenței de infracțiune.

2. În temeiul art.299-299¹ Cod de procedură penală, ordonanța respectivă a fost contestată de către Cernei Andrei și Cojocari (Cernei) Valentina procurorului ierarhic superior, prin care au solicitat anularea acesteia, pe motiv că cazul sesizat nu a fost examinat multiaspectual și să fie pornită urmărirea penală.

3. Prin ordonanța procurorului r-nului Ungheni, Eduard Florea din 22 noiembrie 2012, a fost respinsă, ca neîntemeiată plîngerea petiționarilor Andrei Cernei și Valentina Cojocari (Cernei).

4. În temeiul art.313 Cod de procedură penală, Andrei Cernei și Valentina Cojocari (Cernei) s-au adresat judecătorului de instrucție cu plîngere, prin care au solicitat anularea ordonanțelor procurorului în Procuratura r-nului Ungheni, Natalia Birigoi din 08.10.2012 privind neînceperea urmăririi penale și a procurorului r-nului Ungheni, Eduard Florea din 22.11.2012, considerîndu-le ilegale.

5. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ungheni din 25 februarie 2013, a fost respinsă plîngerea petiționarilor împotriva ordonanțelor sus-menționate, pe motiv că acestea sînt legale și întemeiate, adoptate în baza unui control obiectiv și complet efectuat de procuror, fiind respectate prevederile art.19,254-255 Cod de procedură penală, precum și dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art.6 CEDO.

La fel, instanța a menționat că temeiurile invocate de petiționari, precum că organul de urmărire penală nu a întreprins măsurile necesare pentru a stabili cauzele dispariției copiilor contractului de vânzare-cumpărare și a Registrului Actelor Notariale pe anul 1998 din sediul Primăriei s.Cornești, nu a luat careva măsuri pentru depistarea persoanelor ce se fac vinovate de dispariția acestora, și nu a făcut careva analiză a implicării primarului Maxim Pascaru, a

inginerului cadastral Valeriu Moraru, au fost obiect de cercetare de către organul de urmărire penală, concluzii care au fost reflectate în ordonanțele contestate.

6. Încheierea menționată a devenit irevocabilă la data pronunțării.

7. În recursul în anulare declarat de Andrei Cernei și Valentina Cojocari (Cernei), fără a se invoca vreun temei prevăzut la art.453 Cod de procedură penală, se solicită casarea încheierii Judecătoriei Ungheni din 25 februarie 2013, ca fiind nefondată, pe motiv că soluția expusă nu corespunde circumstanțelor de fapt stabilite, judecătorul de instrucție nu a întreprins toate măsurile pentru examinarea obiectivă a cazului dat și nu a dat o apreciere justă faptelor la care dînșii au făcut referire în plîngere.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, în raport cu materialele cauzei și argumentele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.313 alin.(6) Cod de procedură penală, încheierile judecătorului de instrucție, adoptate pe marginea refuzului organului de urmărire penală în începerea urmăririi penale, privind încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărirea penală sînt hotărîri irevocabile.

Articolul 452 Cod de procedură penală, în redacția Legii nr.66 din 05.04.2012, în vigoare din 27.10.2012, oferă persoanelor menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorului sau reprezentantului lor legal, dreptul de a declara recurs în anulare, însă numai în privința acelor hotărîri judecătorești irevocabile, care pot fi atacate pe căi ordinare de atac, cu apel și recurs, împotriva acelor hotărîri, care au parcurs deja aceste căi de atac, adică sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Celelalte hotărîri irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare, după modificările efectuate la art.452 Cod de procedură penală, prin Legea nr.66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012.

Cele menționate denotă faptul că, în speță, încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ungheni din 25 februarie 2013, adoptată în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de petiționarii Andrei Cernei și Valentina Cojocari (Cernei), din motiv că încheierea în cauză nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

9. În conformitate cu prevederile art.432, 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarii Andrei Cernei și Valentina Cojocari (Cernei) împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ungheni din 25 februarie 2013.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 februarie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu